Дело № 2-61-784/2024

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

**Резолютивная часть**

5 ноября 2024 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Баркалов А.В.

при помощнике судьи Ухвандеевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда п. Ленино гражданское дело по иску ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в лице филиала ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Керчь к Тулуповой Елене Ивановне, Тулупову Даниилу Владимировичу и Тулупову Владимиру Борисовичу,третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрация Лениновского сельского поселения Ленинского района Республики Крым, Администрация Ленинского района Республики Крым о взыскании задолженности по коммунальной услуге теплоснабжения на общедомовые нужды,

руководствуясь ст. ст. 98, [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw), ст.ст. 30, 153, 154, 155, 157 ЖК РФ, ст. 210 ГК РФ мировой судья

**Р Е Ш И Л :**

Иск ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в лице филиала ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Керчь удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с **Тулуповой Елены Ивановны, (данные изъяты)** **Тулупова Даниила Владимировича, (данные изъяты)** **Тулупова Владимира Борисовича, (данные изъяты)**

в пользу ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в лице филиала ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Керчь (ОГРН 1149102047962, ИНН 9102028499, КПП 910201001, р/счёт 40602810140480000012, РНКБ Банк (ПАО) г. Симферополь, БИК 043510607, получатель ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго») задолженность по коммунальной услуге теплоснабжения на общедомовые нужды **(данные изъяты)**

Взыскать солидарно с **Тулуповой Елены Ивановны**, **Тулупова Даниила Владимировича** и **Тулупова Владимира Борисовича** в пользу ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в лице филиала ГУП РК «Крымтеплокоммунэнерго» в г. Керчь расходы по оплате государственной пошлины в размере **76 рублей 88 копеек.**

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать в связи с применением срока исковой давности.

**Зачесть** в счет взысканных по решению суда сумм задолженности по коммунальной услуге теплоснабжения на общедомовые нужды и пени, уплаченные на счет истца заявлением на перевод № 10 от 10.09.2024 г. денежные суммы в счет задолженности по коммунальной услуге теплоснабжения на общедомовые нужды в размере 203,20 рублей, в счет пени в размере 72,76 рублей, оставшуюся сумму в размере 66,71 рублей - в счет уплаты задолженности по коммунальной услуге теплоснабжения на общедомовые нужды.

**Решение в части взыскания пени в исполнение не приводить в связи с фактическим исполнением.**

Разъяснить, что в соответствии с частями 3, 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу. Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение десяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) в течение месяца со дня его принятия.

Мировой судья /подпись/ А.В. Баркалов

СРОК ДАВНОСТИ !!!! ЕСТЬ!!! СВЫШЕ 6 МЕС

Суд соглашается с выводами мирового судьи, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 195, ст. 196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса. Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности. Со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (пункт 1 статьи 204 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела. В силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. Днем обращения в суд считается день, в том числе, когда исковое заявление подано непосредственно в суд (п. 17 указанного Постановления).

По смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (п. 18 указанного Постановления).

Срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг исчисляется отдельно по каждому ежемесячному платежу (ч. 1 ст. 155 ЖК РФ и п. 2 ст. 200 ГК РФ).

К спорным правоотношениям применяется общий срок исковой давности, который составляет три года с одиннадцатого числа месяца, следующего за периодом начислений. Заявление о вынесении судебного приказа о взыскании с А. задолженности поступил к мировому судье ДД.ММ.ГГГГ, судебный приказ вынесен ДД.ММ.ГГГГ и отменен ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, срок исковой давности не тек на протяжении 18 дней, в течение которого осуществлялась судебная защита нарушенного права. С настоящим исковым заявлением Общество с ограниченной ответственностью "Региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами" обратилось в суд ДД.ММ.ГГГГ. Мировым судьей учтено, что после отмены судебного приказа прошло более шести месяцев, поэтому срок исковой давности подлежит исчислении как три года плюс 18 дней, предшествующих обращению за судебной защитой с настоящим иском. В связи с чем, срок исковой давности для взыскания задолженности за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истцом пропущен.

Таким образом, мировой судья обоснованно пришел к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по оплате коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 2791 рубль 86 копеек, пени за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 183 рубля 26 копеек, срок исковой давности для взыскания которой не пропущен.

**ЗАРЕЧЕНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ТУЛЫ**

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**от 12 декабря 2022 года**

Зареченский районный суд г. Тулы в составе:

председательствующего Астаховой Г.Ф.,

при секретаре Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества "Банк Русский Стандарт" к Ч. о взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

Из материалов дела следует, что в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по кредитному договору, 19.12.2016 АО "Банк Русский Стандарт" обратилось к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Ч. задолженности по кредитному договору.

19.12.2016 мировым судьей судебного участка N 56 Зареченского судебного района г. Тулы был вынесен судебный приказ N о взыскании с Ч. задолженности по кредитному договору, который был отменен определением мирового судьи от 13.07.2017 по заявлению должника.

Согласно ч. 1 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Аналогичные разъяснения по этому вопросу также даны в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности".

Согласно п. 18 указанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по смыслу статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в случае отмены судебного приказа.

В случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (пункт 1 статьи 6, пункт 3 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На 13.01.2017 - день отмены судебного приказа от 19.12.2016 период, в который осуществлялась судебная защита составил 26 дней.

Таким образом, срок исковой давности для обращения в суд с требованиями о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору составил более шести месяцев (1095 дней-26 дней = 1069 дней), соответственно он не подлежит удлинению на шесть месяцев (п. 3 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, поскольку выдача судебного приказа в соответствии с ч. 1 ст. 204 Гражданского кодекса Российской Федерации прервала течение срока исковой давности, то срок исковой давности удлиняется на период в который осуществлялась судебная защита нарушенного права истца, а именно, на 26 дней.

Таким образом, истец был вправе обратиться в суд с требованиями о взыскании задолженности по кредитному договору в срок до 16.09.2018 (24.04.2015+3 года+26 дней), в то время как исковое заявление предъявлено в суд банком 01.04.2022, то есть по истечении срока исковой давности.