Дело №2-62-81/2022

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 апреля 2022 года пгт. Ленино

Мировой судья судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Ермакова Н.А.

при секретаре судебного заседания Костенко А.В.,

с участием представителя истца - Ленинского филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» Огнерубовой Т.Р.,

ответчика Мамонова Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда пгт. Ленино гражданское дело по иску Ленинского филиала Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» к Мамонову Ю.Н., третьи лица Администрация (данные изъяты) сельского поселения Ленинского района Республики Крым, Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма», о взыскании оплаты за несанкционированное водопотребление,

**УСТАНОВИЛ:**

Ленинский филиал Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» (далее о тексту – Ленинский филиал ГУП РК «Вода Крыма») обратился с иском к Мамонову Ю.Н. о взыскании оплаты за несанкционированное водопотребление. Исковые требования мотиви-рованы тем, что (данные изъяты года в ходе плановой проверки технического состояния подключенных к централизованному водоснабже-нию объектов с. Останино Ленинского района Республики Крым был выявлен несанкционированный отбор воды по адресу: (данные изъяты) , который обусловлен тем, что у абонента имеется доступ для безучетного и самовольного водопотребления. По результатам обследования был составлен Акт №(данные изъяты, осмотр был проведен в присутствии собственника домовладения Мамонова Ю.Н. Был произведен расчет расхода воды, составивший (данные изъяты рублей. Указанную сумму просят взыскать с ответчика Мамонова Ю.Н.

Определением суда от (данные изъяты года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмете спора, привлечена Администрация (данные изъяты сельского поселения Ленинского района Республики Крым.

Определением суда от (данные изъяты года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика привлечено Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма».

В судебном заседании представитель истца Огнерубова Т.Р. исковые требования поддержала в полном объеме. Пояснила, что нарушения были выявлены в ходе плановой проверки.

Ответчик Мамонов Ю.Н. в судебном заседании исковые требования не признал и пояснил, что (данные изъяты года он произвел замену водного счетчика, технические условия ему не выдавали. К счетчику нужно было еще поставить фильтр для его очистки, но фильтра не было, и он поставил «тройник» с заглушкой для прочистки счетчика, в тот же день приходил слесарь из «Воды Крыма» Глинной А. и опломбировал счетчик. Затем проходили ежемесячные проверки показаний счетчика до (данные изъяты числа месяца, никаких замечаний не было. После одной проверки к нему приехал инженер водной инспекции С. и сказал, что проверяет работу своих рабочих. Он проверил счетчик, составил акт от (данные изъяты года, никаких нарушений не выявил. Заглушку он видел и сказал, что надеется на его порядочность. Через три месяца С. снова приехал проверить счетчик и составил второй акт, после чего сказали заплатить (данные изъяты рублей. Он отказался платить и попросил разобраться, инженер сказал, что виноваты его сотрудники, которые не опломбировали заглушку. Никаких предписаний ему не выдавали, только сказали, что нужно поставить вторую пломбу. Примерно через две недели ему поставили вторую пломбу на водомер, кран и заглушку, замотали все проволокой. Затем они пересчитали и выставили счет уже в (данные изъяты рублей. С этими документами он обратился в прокуратуру, ему сказали, что если отключат воду, нужно будет взять эти документы и принести в прокуратуру. После этого сотрудники ГУП РК «Вода Крыма» три раза приезжали к нему отключать воду, он просил документы на отключение, но они сразу уезжали. Считает, что это ошибка работников организации, он не должен за это платить.

Третье лицо Администрация (данные изъяты) сельского поселения Ленинского района Республики Крым о дате, времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, явку своего представителя не обеспечила. В суд поступило ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие, просили вынести решение на усмотрение суда.

Третье лицо Государственное унитарное предприятие Республики Крым «Вода Крыма» о дате, времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, явку своего представителя не обеспечили.

По ходатайству ответчика в судебном заседании был допрошен свидетель Мурузов А.В., который пояснил, что он работал в Отделе водной инспекции. Точно дату он не помнит, руководитель группы Е. собрал двух слесарей и они поехали в (данные изъяты) инспектировать водомер. Хозяин домовладения пустил их во двор. Когда он спустился в колодец, прибор учета воды был опломбирован, но между отсечным вентилем и водомером был установлен «тройник», кто и каким образом это установил, он не знает. Этот «тройник» не был опломбирован, то есть можно было пользоваться водой без учета. Пользовался ли он таким способом водой, сказать не может, потому что все было заглушено. После этого Евгений составил акт проверки.

По ходатайству ответчика в судебном заседании был допрошен свидетель Глинной А.А., который пояснил, что приблизительно в конце лета или в начале (данные изъяты) года они работали с контролером по селу Останино, проверяли водомеры. Им позвонили из водной инспекции и сказали, что нужно переопломбировать водомер на улице Первомайской с. Останино, где живет Мамонов Ю.Н. Они приехали по адресу, зашли во двор и увидели, что представитель «Воды Крыма» уже что-то записывал, и составил акт за то, что у Мамонова Ю.Н. стоял «тройник» с заглушкой. Он сказал, что нужно перепломбировать, ему ответили, что перепломбировать ничего не нужно, уже составлен акт. Потом сказали, что надо перепломбировать после того, как хозяин сделает «ушко» на заглушке на этом «тройнике», потому что тройник стоял до водосчетчика. Хозяин все это сделал, они с контролером приехали и перепломбировали, то есть поставили вторую пломбу. Первый раз они приезжали с контролером и опломбировали счетчик по этому адресу, там была стальная труба с заглушкой. По правилам на месте «тройника» должен стоять фильтр, но кто-то его ставит, а кто-то не ставит.

Заслушав представителя истца Огнерубову Т.Р., ответчика Мамонова Ю.Н., свидетелей Мурузова А.Н. и Глинного А.А., исследовав и оценив в совокупности имеющиеся доказательства, суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основа-ниям.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Рос-сийской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые ссылается, как на основания своих требований, возражений.

Отношения в сфере водоснабжения и водоотведения регулируются нормами параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ), а также Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правитель-ства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 и Постановления Прави-тельства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод».

В соответствии со статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пункту 2 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 644 (далее - Правила № 644), под самовольным пользованием системой водоснабжения или водоотведения понимается пользование этой системой либо при отсутствии договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотве-дения, либо при нарушении сохранности контрольных пломб на задвижках, пожарных гидрантах или обводных линиях, находящихся в границах эксплуатационной ответственности абонента (при отсутствии на них приборов учета), либо при врезке абонента в водопроводную сеть до установленного прибора учета.

При регулировании отношений между ресурсоснабжающей организацией, гарантирующим поставщиком, сетевой организацией и абонентом (потребителем) по поставке воды по присоединенной сети действующее гражданское законодательство и законодательство об энергоснабжении устанавливают квалифицирующие признаки неучтенного потребления энергии, то есть потребления в отсутствие надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств абонента к сетям сетевой организации и (или) в отсутствие договора бездоговорное потребление, либо потребления с нарушением порядка учета (безучетное потребление), а также последствия такого потребления, касающиеся, главным образом, определения подлежащего оплате абонентом объема неучтенной энергии.

Согласно пп. «а» п. 16 Постановления Правительства РФ от 04.09.2013 N 776 «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод», при самовольном присоединении и (или) пользовании централизованными системами водоснабжения за период времени, в течение которого осуществлялось такое самовольное присоединение и (или) пользо-вание, но не более чем за 3 года. При этом период времени, в течение которого осуществлялось самовольное присоединение и (или) пользование централизованными системами водоснабжения, определяется со дня преды-дущей контрольной проверки технического состояния объектов централи-зованной системы водоснабжения в месте, где позже был выявлен факт самовольного присоединения и (или) пользования централизованными системами водоснабжения, до дня устранения самовольного присоединения (прекращения самовольного пользования).

Как установлено в судебном заседании, Мамонову Ю.Н. на праве собственности принадлежит домовладение по адресу: Республика Крым, Ленинский район, (данные изъяты) (л.д. 27-29).

(данные изъяты) года между ГУП РК «Вода Крыма» и Мамоновым Ю.Н. заключен Договор холодного водоснабжения и (или) водоотведения с собственником и (или) пользователем домовладения (дома) №(данные изъяты) по адресу: (данные изъяты) (л.д. 20-23).

(данные изъяты) года собственником домовладения был установлен водомер марки СБВ-15, в тот же день он был опломбирован представителем Ленинского филиала ГУП РК «Вода Крыма» Глинным А.А., о чем составлен Акт на опломбирование водомера (л.д. 80). При этом согласно показаниям Глинного А.А. в судебном заседании, заглушка на стальной водопроводной трубе уже стояла.

При проведении сетевой организацией контрольной проверки техни-ческого состояния объекта централизованной системы водоснабжения абонента Мамонова Ю.Н., проведенной (данные изъяты) года, установлено, что подключения к централизованной системе водоотведения не имеется, нарушений не выявлено, о чем составлен Акт №(данные изъяты) контрольной проверки технического состояния объекта централизованной системы водоснабжения и (или) водоотведения (л.д 81). Согласно показаниям свидетеля Мурузова А.В. при проведении данной проверки заглушка на трубе уже стояла, при этом данный факт в Акте как нарушение не зафиксирован, специалистом ГУП РК «Вода Крыма» абоненту не было указано на необходимость опломбирования установленной в колодце заглушки.

В ходе обследования Потребителя (данные изъяты) года представителями ГУП РК «Вода Крыма» по адресу: (данные изъяты) выявлено, что до установленного ИПУ в колодце имеется доступ для безучетного самовольного водопотребления через установленный тройник с заглушкой, данная заглушка не опломбирована (л.д. 4). При этом предписание об устранении нарушения Мамонову Ю.Н. выдано не было.

Согласно Расчету расхода воды, период несанкционированного водопотребления установлен с (данные изъяты) года (дата технической проверки) по (данные изъяты) года (дата выявления нарушения), начислена оплата в размере (данные изъяты) рублей (л.д. 5).

Из Журнала контролера водопроводного хозяйства ГУП РК «Вода Крыма» Ленинский филиал усматривается, что в (данные изъяты) году ежемесячно проводился контроль водомера абонента Мамонова Ю.Н. по адресу: (данные изъяты) с указанием показаний водомера и подписанные абонентом Мамоновым Ю.Н. (л.д. 98).

Таким образом, после установки и опломбировки водомера у абонента Мамонова Ю.Н. гарантирующий поставщик в период с (данные изъяты) года до составления Акта №(данные изъяты) от (данные изъяты) года контролировал показания прибора учета абонента Мамонова Ю.Н. и принимал их без возражения, на основании которых выставлял последнему счета на оплату потребленной воды, при этом заглушка в колодце находилась с (данные изъяты) года, предписание об устранении её либо о необходимости опломбирования абоненту не выдавалось. Факт несанкционированного водопотребления Мамоновым Ю.Н. достоверно не установлен.

Бездействие ресурсоснабжающей организации как профессиональных участников отношений по водоснабжению, выразившееся в несоблюдении ими порядка выявления нарушений в эксплуатации сетей водоснабжения при их регулярной проверке, не является основанием для возложения на добросовестного абонента неблагоприятных последствий такого бездействия.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что исковые требования истца не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ в связи с отказом в иске судебные издержки истца в виде оплаченной государственной пошлины возмещению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

Отказать Ленинскому филиалу Государственного унитарного предприятия Республики Крым «Вода Крыма» в удовлетворении исковых требований о взыскании с Мамонова Ю.Н. оплаты за несанкционированное водопотребление в размере (данные изъяты) копеек, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере (данные изъяты) копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым.

Мотивированное решение изготовлено (данные изъяты) года.

Мировой судья Н.А.Ермакова