Дело № 2-62-281/2025

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

18 апреля 2025 года пгт Ленино

Мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при секретаре судебного заседания Лихошва А.Н.,

с участием представителя истца Егоровой Е.В.,

представителя ответчика товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» - Телиженко В.Н.,

ответчика председателя товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» - Ходькова В.Л.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Егорова Романа Викторовича к товариществу собственников недвижимости «Энергетик-2», председателю товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Егоров Р.В. в лице своего представителя Егоровой Е.В. обратился к мировому судье судебного участка №62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым с исковым заявлением к товариществу собственников недвижимости «Энергетик-2», в котором, с учетом уточненного искового заявления, просит суд взыскать с ответчика сумму неосновательного обогащения в размере 24000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами по состоянию на (данные изъяты) в размере 6513,07 руб., за период с (данные изъяты) по день вынесения судом решения – исчисленные исходя из размера ключевой ставки, установленной Банком России, за период со дня, следующего за нем вынесения судом решения по день фактической уплаты долга истцу – исчисленные из расчета ключевой ставки, установленной Банком России на этот период, а также взыскать с ответчика расходы на уплату государственной пошлины в размере 1115,39 руб.

Исковое заявление мотивировано тем, что Егоров Р.В. является законным владельцем земельного участка с кадастровым номером (данные изъяты), площадью (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты). Так, в (данные изъяты) истец был принят в члены товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2», в (данные изъяты) исключен из членов решением общего собрания за задолженность по уплате членских и целевых взносов. После погашения задолженности, истцом было подано заявление в правление товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» с просьбой о восстановлении в членстве, однако, председателем было выдвинуто условие об уплате 24000 руб. Указанная сумма была уплачена истцом (данные изъяты) под угрозой, что в случае невнесения, вопрос о восстановлении в членах не будет рассматриваться на общем собрании и в членстве будет отказано. Вместе с тем, Федеральным законом от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ) установлены основания для приобретения членства товарищества, при этом вступительный целевой взнос отменен с 01.01.2019. Таким образом, противоречащие данному закону акты, принятые товариществом собственников недвижимости «Энергетик-2», применению не подлежат. В связи с изложенным, считает, что указанный навязанный платеж был взыскан без наличия оснований и подлежит возврату как неосновательное обогащение с процентами за пользование чужими денежными средствами.

Определением судьи от (данные изъяты), занесенным в протокол судебного заседания, к участию в деле в качестве соответчика привлечен председатель товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2».

Истец в судебное заседание не явился, в материалы дела представил ходатайство о рассмотрении искового заявления в его отсутствии, направил для участия в судебном заседании своего представителя Егорову Е.В.

В судебном заседании представитель истца Егорова Е.В., действующая на основании доверенности, исковое заявление поддержала в полном объёме по основаниям, изложенным в нём, а также пояснила, что требования о внесении денежной суммы в размере 24000 руб. являлись требованиями за восстановление Егорова Р.В. в членах товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2», при этом, вступительный взнос членов отменен Федеральным законом от 29.07.2017 № 217-ФЗ, а слова в настоящем споре «целевой взнос» являются несоответствующими закону, поскольку по своей сути являются тем же вступительным взносом, внесение которого было отменено. Следовательно, требования о внесении денежной суммы в размере 24000 руб. являлись незаконными, что есть неосновательным обогащением.

Представитель ответчика товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» Телиженко В.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании против удовлетворения иска возражал в полном объеме по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Также указал, что внесение денежной суммы в размере 24000 руб. по своей сути не может являться неосновательным обогащением, поскольку это был единоразовый целевой взнос от Егорова Р.В. при вступлении в члены товарищества.

Ответчик председатель товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» Ходьков В.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, подтвердил, что денежные средства являются разовым целевым взносом, они были получены, а Егоров Р.В. стал членом товарищества, также поддержал возражения представителя товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» Телиженко В.Н.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ, полагаю возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствие не явившегося истца, поскольку им реализовано право на участие посредством явки его представителя.

Исследовав материалы настоящего гражданского дела, предоставленные сторонами доказательства в порядке ст. 67 ГПК РФ, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, прихожу к следующим выводам.

В силу статьи 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, истец в обосновании заявленного требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения предоставил квитанцию, подтверждающую платеж на сумму 24000 руб. как целевой взнос за восстановление в членах товарищества, участок (данные изъяты) (л.д. 121).

Получение указанного платежа товариществом собственников недвижимости «Энергетик-2» не оспаривается ответчиками.

При этом, истец связывает неосновательное обогащение с тем, что принятием Федерального закона от 29.07.2017 № 217-ФЗ был отменен вступительный взнос, следовательно требования о внесении суммы 24000 руб. являются незаконными.

Вместе с тем, ответчики указывают на отсутствие неосновательного обогащения за счет истца, поскольку имеются правовые основания для получения товариществом собственников недвижимости «Энергетик-2» спорной суммы, так как внесенные денежные средства являются разовым целевым взносом на развитие инфраструктуры при переоформлении участков, установленным решением общего собрания товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2».

Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ регулирует отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд.

Согласно ч. 1 ст. 14 поименованного закона, взносы членов товарищества могут быть следующих видов: 1) членские взносы;2) целевые взносы.

Частью 2 данной статьи предусмотрена обязанность по внесению взносов распространяется на всех членов товарищества.

В пункте 21 части 1 статьи 17 названного закона указано, что к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

При этом, в Уставе товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» (л.д. 91-112), утвержденном решением общего собрания членов от 11 мая 2019 года (действовавшем на момент возникновения спорных взаимоотношений) предусмотрено, что в течении 14 дней с момента принятия Правлением решения о передаче заявления на утверждение общим собранием, заявитель производит разовый целевой взнос на развитие и реконструкцию общего пользования в размере, утвержденном решением общего собрания членов товарищества (пункт 4.4).

Устав товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2», утвержденном решением общего собрания членов от 11 мая 2019 года являлся действующим на момент возникновения спорных правоотношений и, вопреки доводов истца о том, что ею были поданы жалобы в прокуратуру, в касающейся спора части отменен не был.

Протоколом общего собрания товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» (данные изъяты) (пункт повестки вопрос 6) установлено, что разовый целевой взнос на развитие инфраструктуры при переоформлении участков – 6000 рублей за 1 сотку.

Указанный протокол также не обжалован и не отменен.

(данные изъяты) Егоровым Р.В. в лице представителя Егоровой Е.В. подано заявление о принятии его в члены товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2», с уставом ознакомлен (л.д. 136).

В результате указанного, Егоров Р.В. принят в члены товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» согласно выписки из протокола общего собрания членов товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» от (данные изъяты), ему выделен участок (данные изъяты) площадью (данные изъяты), что не оспаривается сторонами и соответствует (данные изъяты) соткам, следовательно разовый целевой взнос на развитие инфраструктуры при переоформлении участков для Егорова Р.В. составил 24000 рублей.

Указание на то, что это было не принятие в члены товарищества, а восстановление в членстве, а также представление истцом жалоб в прокуратуру и ответов на них, не относится к предмету доказывания в рамках рассматриваемого вопроса о неосновательном обогащении.

Ссылка ответчиков на решение Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты) с иными судебными актами, вынесенными при обжаловании данного решения, не относится к сути спора, указывая на то, что ответчик был исключен из членов товарищества за неуплату взносов и знал, что для восстановления в членах требуется оплата целевого взноса.

Довод истца о том, что взнос являлся незаконным и, следовательно, является неосновательным обогащением основан на неверном толковании норм права, поскольку согласно протокола общего собрания товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» (данные изъяты) спорная сумма это разовый целевой взнос на развитие инфраструктуры.

Кроме того, суду представлена смета расходов товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» за (данные изъяты) в которой, с учетом всех расходов, установленный разовый целевой взнос (л.д. 114-115).

Иные доводы истца являются необоснованными и не относящимися к предмету спора.

При таких обстоятельствах полагаю, что исковое заявление нее подлежит удовлетворению в полном объёме.

В силу части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Учитывая изложенные нормы, взысканию с ответчиков в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины, не подлежат.

Руководствуясь ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw), мировой судья, -

**Р Е Ш И Л :**

 В удовлетворении искового заявления Егорова Романа Викторовича к товариществу собственников недвижимости «Энергетик-2», председателю товарищества собственников недвижимости «Энергетик-2» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) в течение месяца со дня его принятия.

Разъяснить, что в соответствии с частями 3, 4 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу и составляет в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья В.А. Тимофеева

Мотивированное решение составлено 25 апреля 2025 года.