Дело № 2-62-289/2018

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

15 августа 2018 года пгт. Ленино

Исполняющая обязанности мирового судьи судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка №61 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район)

Республики Крым Казарина И.В.

при секретаре Степаненко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда пгт. Ленино гражданское дело по исковому заявлению Лисненко Г.М. к ООО «МУ-7-Сервис» о возмещении ущерба,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец обратился к мировому судье судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым с иском к ООО «МУ-7-Сервис» и просит взыскать денежные средства в размере (данные изъяты) руб. в качестве возмещения материального ущерба, штраф за нарушение прав потребителя (данные изъяты) от взысканной суммы, компенсацию морального вреда в сумме (данные изъяты) руб., а также судебные расходы по делу. Исковые требования мотивированы тем, что в ночь с (данные изъяты) на (данные изъяты) г в квартире истца №(данные изъяты) произошел потоп по причине демонтажа воронки ливнеприемника с выпускной трубы. По результатам доследственной проверки (КУСП №(данные изъяты)) ОМВД РФ по (данные изъяты) району установлено, что подрядные работы (демонтаж) проводились ООО «МУ-7- Сервис». По факту затопления МУП ГПЩ «Щелкино-Азов» составлен акт обследования от (данные изъяты) г, согласно которого от затопления истцу был причинен материальный ущерб, который с учетом необходимых затрат на восстановительный ремонт ( возврат в исходное состояние от затопления) составляет (данные изъяты) руб. (данные изъяты)г и (данные изъяты) г в адрес ответчика были направлены претензии с требованием возместить причиненный вред, на которые ответ не получен. От затопления квартиры в негодность пришли стены, потолок, половое покрытие на кухне, прихожей, в санузле выбило проводку, квартира потеряла свою функциональность, как жилье для проживания. Для возмещения материального ущерба требуется восстановительный ремонт квартиры ( покраска стен, потолка, замена полового покрытия, электропроводки, которые потеряли свои потребительские свойства. Ранее Гилёв А.А, обращался в суд с аналогичным иском (дело №(данные изъяты)), при рассмотрении которого установлена четкая причинно-следственная связь между действиями ответчика и затоплением квартир.Факт причинения вреда ответчиком подтверждается актом МУП ГПЩ «Щелкино-Азов» от (данные изъяты)г, материалами доследственной проверки КУСП № (данные изъяты) ОМВД РФ по Ленинскому району, постановлением Ленинского районного суда и материалами дела № (данные изъяты), решением Ленинского районного суда о (данные изъяты) по гражданскому делу №(данные изъяты), апелляционным определением Верховного суда Республики Крым от (данные изъяты) г по делу №(данные изъяты), в связи с чем истец просит суд заявленные требования удовлетворить.

В судебное заседание истец не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом. Направил в суд представителя – адвоката Гилёва А.А.

Представитель истца – адвокат Гилёв А.А. в судебном заседании пояснил, что исковые требования поддерживает в полном объеме. Пояснил, что в квартире (данные изъяты) истец проживает одна. Сын истца – Лисненко В.В., который является сособственником квартиры, умер (данные изъяты) года. В квартире до настоящего времени ремонт не сделан. Сумма ущерба в размере (данные изъяты) руб. рассчитана исходя из цены на ремонт и на оплату работ. В квартиру приходили рабочие, окинули взором квартиру и оценили приблизительно в эту сумму. Истец с (данные изъяты) г является инвалидом (данные изъяты) группы, инвалидность продлевалась каждый год. До этого истец инвалидом не являлась, учитывая, что она проживает одна, у нее умер сын, а ранее умер муж, она перенесла инсульт и испытала моральные страдания вследствие затопления квартиры просил суд взыскать с ответчика моральный вред в сумме (данные изъяты) руб. На основании Закона «О защите прав потребителей» просил суд взыскать (данные изъяты) от взысканной суммы, а также взыскать с ответчика уплаченную госпошлину в размере (данные изъяты) руб. и возложить на ответчика расходы за проведенную экспертизу, которую истец не оплачивала.

Представитель ответчика по доверенности Сабиров Р.Ф. с исковым заявлением не согласен, просил суд в иске отказать. Сумма ущерба в размере (данные изъяты) руб. ничем не подтверждена, с заключением экспертизы от (данные изъяты) г №(данные изъяты), которым определена стоимость восстановительного ремонта квартиры (данные изъяты) дома №(данные изъяты) вследствие затопления, в размере (данные изъяты) руб. согласны полностью. С выводами эксперта согласны частично, поскольку, когда ООО «МУ-7-Сервис» начала работы, пошел дождь, что нельзя было предвидеть, то есть имел место так называемый форс-мажор, поэтому из-за дождя была повреждена воронка ливнеприемника из выпускной трубы дома (данные изъяты) . Таким образом, была виновата также управляющая компания, которая своевременно не заменила водосток. Истец не является потребителем услуг, которые оказываются ООО «МУ-7-Сервис», а ответчик не является исполнителем услуг, поэтому договорные отношения отсутствуют, договор подряда не заключался, следовательно, требование о взыскании штрафа по Закону «О защите прав потребителей» является необоснованным. Моральный вред также ничем не обоснован, поскольку не установлена причинно-следственная связь между наступлением инвалидности истца вследствие затопления квартиры. С оплатой расходов эксперта и оплатой судебных расходов также не согласны.

Выслушав пояснения представителя истца, представителя ответчика, изучив и исследовав материалы дела, а также материалы КУСП №(данные изъяты) ОМВД РФ по Ленинскому району, постановление Ленинского районного суда по делу №(данные изъяты), материалы гражданского дела №(данные изъяты) по иску Гилёва Артема Анатольевича к ООО «МУ-7-Сервис» о возмещении ущерба, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что, согласно свидетельства о праве собственности на жилье от (данные изъяты) г собственниками квартиры № (данные изъяты) являются в равных долях: истец – Лисненко Г.М. и Лисненко В.В. ( л.д.4).

Лисненко Виктор Васильевич ( сын истицы) умер (данные изъяты) г, что подтверждается свидетельством о смерти ( л.д.75)

Истец проживает в квартире одна. С 01.07.2016г является инвалидом третьей группы ( общее заболевание). Ежегодно: в (данные изъяты) г и в июле (данные изъяты) г инвалидность Лисненко Г.М. продлевалась, о чем свидетельствуют справки Бюро №(данные изъяты) филиала ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Крым» Минтруда России.(л.д.76-78)

Согласно ч.1 ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, а в силу ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из ч.1 ст. 1064 ГК РФ следует, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, а согласно ч. 2 данной статьи бремя доказыванияотсутствия вины лежит на ответчике.

В ночь с 28 мая на 29 мая 2016 года произошло затопление квартиры №27, расположенной по адресу: Республика Крым, Ленинский район, г. Щелкино, дом 59. Данный факт стороны не оспаривают.

Материалами КУСП №5914 ОМВД РФ по Ленинскому району, постановлением Ленинского районного суда от (данные изъяты) г по делу №(данные изъяты), заключением эксперта № (данные изъяты) от (данные изъяты) г ( л.д. 79-94), а также решением Ленинского районного суда от 16.11.2017г по делу №(данные изъяты) и апелляционным определением Верховного Суда Республики Крым от 14.02.2018г установлено юридическое лицоООО «Му-7-Сервис», которое осуществляло работы по ремонту кровли дома № (данные изъяты) и является виновным в затоплении. ( л.д.79-81, л.д. 8-12). Также судом принимается во внимание акт обследования МКД от (данные изъяты) г, составленный МУП ГПЩ «Щелкино-Азов» (л.д.7). Ответчик не предоставил суду доказательстваотсутствия вины вследствие причинения вреда, а доводы представителя ответчика о наличии форс-мажора и вины управляющей компании опровергаются вышеуказанными доказательствами.

По делу проведена судебная строительно-техническая экспертиза, по результатам которой суду предоставлено заключение эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) г, в выводах которой указано, что причиной затопления в ночь с (данные изъяты) на (данные изъяты) г квартиры (данные изъяты) расположенной по адресу: (данные изъяты) являются атмосферные осадки в виде дождя во время проведения ремонтных работ мягкой кровли дома ( согласно акту от (данные изъяты) г МУП ГПЩ «Щелкино-Азов»); 2) имеется причинно-следственная связь между проводимыми ООО «Му-7-Сервис» подрядными работами по ремонту мягкой кровли дома по адресу: Республика Крым, Ленинский район, г. Щелкино, дом №59 и затоплением спорной квартиры; 3) стоимость необходимого восстановительного ремонта квартиры истца вследствие затопления квартиры при условии выполнения работ подрядным способом составляет (данные изъяты) руб. по состоянию на дату проведения осмотра: (данные изъяты) г. (л.д.52-59).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать [полного](consultantplus://offline/ref=A5EDB440A1E0A06197752264EE8A6CD90AF03C2A80507AF91235E54BCCEF5382A6A281A02FB64044i2A4H) возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

(данные изъяты) г и (данные изъяты) г истец направляла в адрес ООО «Му-7-Сервис» претензии о возмещении причиненного вреда вследствие залития квартиры. (л.д.5-6). Претензия от (данные изъяты) г получена адресатом (данные изъяты) г (л.д.74) , однако до настоящего времени ответ на претензии истцом не получен. Представитель ответчика в судебном заседании не смог пояснить, по какой причине не был дан ответ на направленные претензии.

Истец просит взыскать с ответчика (данные изъяты) руб. в качестве возмещения материального ущерба, при этом суду не представлены доказательства, из каких расходов складывается данная сумма. Представитель истца пояснил, что «в квартиру приходили рабочие, окинули взором квартиру и оценили приблизительно в эту сумму». Суд считает, что данная сумма ущерба является завышенной, документально не подтвержденной, в связи с чем соглашается в выводами, изложенными в заключении эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты) г, которым определена стоимость необходимого восстановительного ремонта квартиры истца вследствие затопления квартиры при условии выполнения работ подрядным способом в размере (данные изъяты) руб. и считает целесообразным взыскать данную сумму ущерба с ответчика.

Согласно ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет, а из ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что моральный [вред](consultantplus://offline/ref=9FCF589F26B2DD7EC15DAF3480839711474ED0C5E6DFEFFF164F36774683333BCEAECE2F284AF9FFq9VEH), причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Удовлетворяя частично требования истца о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры и придя к выводу о том, что ответчиком нарушены права истца, суд считает, что требование о взыскании компенсации морального вреда подлежит частичному удовлетворению.

Представитель истца в судебном заседании просил суд взыскать с ответчика моральный вред в размере (данные изъяты) руб, обосновывая данную сумму тем, что истец с (данные изъяты) г является инвалидом (данные изъяты) группы, инвалидность продлевалась каждый год, проживает одна, у нее умер сын, а ранее умер муж, она перенесла инсульт и испытала моральные страдания вследствие затопления квартиры.

При определении размера денежной компенсации морального вреда судом принимаются во внимание фактические обстоятельства дела, длительность нарушения прав потребителя, степень физических и нравственных страданий, причиненных истцу, которая на протяжении длительного времени вынуждена проживать в квартире, которая подверглась затоплению, ремонт в которой не произведен.Суд также принимает во внимание,что истец является инвалидом (данные изъяты) группы ( общее заболевание), испытала моральные страдания вследствие залития квартиры ответчиком. При этом суду не представлены доказательства причинно-следственной связи между наступлением инвалидности истца и неправомерными действиями ответчика, связанными с залитием квартиры. К доводам представителя истца о том, что истец проживает одна, у нее умер сын, а ранее умер муж, она перенесла инсульт суд относится критически.

Исходя из вышеизложенного, а также с учетом требования разумности и справедливости суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца в сумме (данные изъяты) руб.

Из ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя [штраф](consultantplus://offline/ref=C62A88A5DBC1BECF6E99653A13ABFFD272D03F0E4E5FA7878F25564DB32F39A935777C512640007953t2H) в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере (данные изъяты) от взысканной суммы – (данные изъяты) руб. ((данные изъяты)).

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статья 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку истец оплатила госпошлину в сумме (данные изъяты) руб, исходя из суммы иска (данные изъяты) руб., при удовлетворении исковых требований частично с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере (данные изъяты)).

Разрешая вопрос о взыскании расходов, связанных с проведением экспертизы, которые до настоящего времени экспертной организации не возмещены (л.д.60), суд исходит из того, что размер ущерба определен судом на основании заключения эксперта №(данные изъяты) от (данные изъяты), а также принимает во внимание согласие представителя ответчика с суммой ущерба, которая определена заключением эксперта, поэтому считает, что расходы за проведение экспертизы в размере (данные изъяты) руб. подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 16. Решение суда > Статья 194. Принятие решения суда" \t "_blank)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 16. Решение суда > Статья 199. Составление решения суда" \t "_blank), ст. 15, ст. 151, ст.1064 Гражданского Кодекса РФ мировой судья, -

**Р Е Ш И Л :**

Иск Лисненко Г.М. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «МУ-7 Сервис» в пользу Лисненко Г.М. в счет возмещения причиненного её имуществу ущерба - (данные изъяты) руб. (данные изъяты) коп., компенсацию морального вреда в сумме (данные изъяты) руб., штраф за нарушение прав потребителей в размере (данные изъяты) руб. (данные изъяты) коп., а всего – (данные изъяты) руб. (данные изъяты) коп. ((данные изъяты) копеек).

Взыскать с ООО «МУ-7 Сервис» в пользу Лисненко Галины Михайловны расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере (данные изъяты) руб. (данные изъяты) копеек).

Взыскать с ООО «МУ-7 Сервис» в пользу ФБУ «Крымская лаборатория судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации расходы за строительно-техническую экспертизу в размере (данные изъяты) руб. ((данные изъяты)).

В иной части исковых требований – отказать.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. 199 ГПК РФ Мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании. Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения.

Решение суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 62 Ленинского судебного района в течение месяца со дня его принятия.

Мотивированное решение составлено 17 августа 2018г.

И.о. Мирового судьисудебного участка

№62 Ленинского судебного района И.В. Казарина

(Ленинский муниципальный район)

Республики Крым