Дело № 2-63-59/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 октября 2018 года пгт. Ленино

Резолютивная часть решения объявлена 17.10.2018 г.

Полный текст решения изготовлен 06.12.2018 г.

Мировой судья судебного участка № 63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Кулунчаков А.А., при секретаре Никоновой Ю.В., с участием представителей истца Грищенко (данные изъяты), действующей на основании доверенности от (данные изъяты) и Оноприч (данные изъяты), действующей на основании доверенности от (данные изъяты), ответчика Духоненко (данные изъяты), представителя третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований – Отдела судебных приставов по Ленинскому району УФССП России по Республике Крым Пермяковой (данные изъяты), действующей на основании доверенности №(данные изъяты) от (данные изъяты), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кредитно-потребительского кооператива «Таврический» (далее – по тексту КПК «Таврический») к Духоненко (данные изъяты)о взыскании долга по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

КПК «Таврический» обратился в суд с иском к Духоненко (данные изъяты) о взыскании долга.

В обоснование исковых требований указал, что (данные изъяты) между КПК «Республиканский Центр Сбережений «Таврический» и Духоненко (данные изъяты) заключен договор потребительского займа №(данные изъяты). В последующем КПК «Республиканский Центр Сбережений «Таврический» переименован в КПК «Таврический». Согласно указанному договору КПК «Таврический» предоставил Духоненко (данные изъяты) заем в сумме 35000 рублей сроком на 12 месяцев, т.е. до (данные изъяты), с уплатой процентов в размере 50% годовых. Ответчиком условия договора потребительского займа были нарушены и принятые обязательства по оплате займа по графику платежей не были исполнены. Истец вынужден был обратиться в суд с требованиями о взыскании долга. Решением Ленинского районного суда Республики Крым от (данные изъяты)в пользу КПК «Таврический» по договору займа взыскан долг с Духоненко (данные изъяты) в сумме 28 988 руб. 36 коп., а также судебные расходы в размере 1 052 руб. 00 коп., а всего 30 040 руб. 36 коп. Вынесение вышеуказанного судебного решения не явилось основанием для расторжения договора и приостановки начисления процентов. Поэтому, в связи с длительным исполнением решения суда, у нее образовалась новая задолженность, которая составила проценты – 13 652 руб. 88 коп., неустойка – 4 974 руб. 54 коп. Просят взыскать с Духоненко (данные изъяты) долг по договору займа в размере 18 627 руб. 42 коп., расходы по оплате госпошлины в сумме 745 руб. 10 коп., а всего взыскать 19 372 руб. 52 коп.

В судебном заседании представители КПК «Таврический» Оноприч (данные изъяты) и Грищенко (данные изъяты) исковые требования поддержали в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Ответчик Духоненко (данные изъяты) исковые требования не признала и просила в удовлетворении отказать. Считает, что она свои обязательства по договору займа исполнила в полном объеме. Она уезжала в г.Киев когда умерла ее родственница, долг полностью не был погашен. Приехав обратно в Крым она узнала, что состоялось судебное заседание и заочным решением суд с нее взыскал сумму займа, но не стала его обжаловать, так как знала о своем долге. Она оплачивала постепенно свой долг. В мае 2017 года она хотела закрыть весь долг, но не смогла, так как у нее украли деньги. Она написала заявление в полицию, но деньги так и не нашли. Поэтому она не смогла погасить всю задолженность. Она оплачивала долг когда у нее была возможность.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований – ОСП по Центральному району УФССП России по Республике Крым (данные изъяты) оставила вопрос на усмотрение суда. Представила суду материалы исполнительного производства по решению Ленинского районного суда от 15.02.2017.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. [807 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-807/" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 42. Заем и кредит > § 1. Заем > Статья 807. Договор займа" \t "_blank) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. [809 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 42. Заем и кредит > § 1. Заем > Статья 809. Проценты по договору займа" \t "_blank), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размере и в порядке, определенных договором.

Согласно ч. 2 ст. [811](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 42. Заем и кредит > § 1. Заем > Статья 811. Последствия нарушения заемщиком договора займа" \t "_blank), ст. [819 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 42. Заем и кредит > § 2. Кредит > Статья 819. Кредитный договор" \t "_blank) если кредитным договором предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец (кредитор) вправе требовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

На основании ст.ст. [309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/" \o "ГК РФ >  Раздел III. Общая часть обязательственного права > Подраздел 1. Общие положения об обязательствах > Глава 22. Исполнение обязательств > Статья 309. Общие положения" \t "_blank), [310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/" \o "ГК РФ >  Раздел III. Общая часть обязательственного права > Подраздел 1. Общие положения об обязательствах > Глава 22. Исполнение обязательств > Статья 310. Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства" \t "_blank) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Как следует из материалов дела, между КПК «Республиканский Центр Сбережений «Таврический» и Духоненко (данные изъяты)заключен договор потребительского займа №(данные изъяты) (Далее – Договор). В последующем КПК «Республиканский Центр Сбережений «Таврический» переименован в КПК «Таврический». Согласно указанному Договору КПК «Таврический» предоставил Духоненко (данные изъяты) заем в сумме 35000 рублей сроком на 12 месяцев, т.е. до 23.12.2016, с уплатой процентов в размере 50% годовых (л.д. 5,6).

Факт выдачи займа подтверждается расходно-кассовым ордером от (данные изъяты), который выписан от имени КПК «Республиканский Центр Сбережений «Таврический» (л.д. 7).

Согласно п.6 Договора заем погашается ежемесячными аннуитетными платежами по 3 765 руб. 48 коп., включающими платежи в погашение основного долга и оплату начисленных процентов. Текущие платежи по займу исполняются не позднее 23 числа каждого месяца. Суммы, даты и назначение платежей в погашение и обслуживание займа сведены в календарный график платежей (л.д. 6), который является неотъемлемой частью Договора.

Как усматривается из Расчета начисления и возврата заемных средств по Договору займа, ответчиком Духоненко (данные изъяты)были нарушены принятые обязательства по оплате займа по графику платежей не в полной мере были исполнены (л.д. 8).

Из указанного расчета следует, что оплата производилась несколько раз: 21.01.2016 – 3 765,48 руб., 24.02.2016 - 3 765,48 руб., 05.04.2016 – 3 795,35 руб., 11.06.2016 – 2 346,78 руб., 27.06.2016 – 4 000 руб. С 27.06.2016 по 01.03.2017 ответчик перестал выплачивать. 01 марта 2017 года Духоненко (данные изъяты) произвела платеж в размере 10 218,00 руб. Затем платеж был осуществлен 16.08.2017 – 5 000,00 руб. и 19.10.2017 – 5 882,87 руб. Итого, в результате несвоевременной оплаты, образовалась задолженность по кредиту по процентам 13 652,88 руб., по штрафам составили 4 974,54 руб. (л.д. 8).

В соответствии со ст. [810 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 42. Заем и кредит > § 1. Заем > Статья 810. Обязанность заемщика возвратить сумму займа" \t "_blank) заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно договору займа Духоненко (данные изъяты) обязалась возвратить истцу полученный займ и уплатить проценты за пользование им в размере и порядке, установленных Договором.

В соответствии с п. 12 условий Договора займа, в случае нарушения заёмщиком обязанности по возврату суммы займа и начисленных процентов за его пользование, в сроки, установленные в Графике платежей, заёмщик уплачивает займодавцу неустойку (пени) из расчёта 20% годовых от основной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки. Наряду с неустойкой заемщик уплачивает проценты за пользование чужими денежными средствами за каждый день пользования займа (л.д. 5)

Судом установлено, что ответчик погашение задолженности производил несвоевременно, нарушая тем самым обязательства по договору займа, в результате чего образовалась задолженность.

Все обстоятельства дела указывают на то, что истец обратился в суд за защитой своего права, нарушенного ответчиком путём ненадлежащего исполнения обязательств по договору займа.

В соответствии с частью 1 ст. [56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 6. Доказательства и доказывание > Статья 56. Обязанность доказывания" \t "_blank), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы ответчика о том, что по решению Ленинского районного суда от (данные изъяты) она выплатила взысканную с нее сумму долга в размере 30 040 руб. 36 коп., суд не принимает во внимание, поскольку указанный факт истцом не оспаривается.

Суд принимает представленный расчет задолженности, поскольку он произведен в соответствии с условиями договора, и соответствует требованиям Федерального закона № 353-ФЗ от 21 декабря 2013 года «О потребительском займе».

Поскольку, в нарушение положений ст. [56 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 6. Доказательства и доказывание > Статья 56. Обязанность доказывания" \t "_blank), ответчиком не представлено суду доказательств, опровергающих доводы истца, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца долг – 18 627,42 руб.

Согласно ст. [88 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 7. Судебные расходы > Статья 88. Судебные расходы" \t "_blank) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. [98](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 7. Судебные расходы > Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами" \t "_blank) ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы. Истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 745 руб. 10 коп., следовательно указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 16. Решение суда > Статья 194. Принятие решения суда" \t "_blank)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 16. Решение суда > Статья 199. Составление решения суда" \t "_blank), мировой судья

Р Е Ш И Л :

Исковое заявление Кредитно-потребительского кооператива «Таврический» к Духоненко (данные изъяты)о взыскании долга по договору займа, удовлетворить.

Взыскать с Духоненко (данные изъяты)в пользу Кредитно-потребительского кооператива «Таврический» в счет возмещения долга по договору займа №(данные изъяты)от (данные изъяты)в сумме 18627 (восемнадцать тысяч шестьсот двадцать семь) рублей 42 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 745 (семьсот сорок пять) рублей 10 коп., а всего взыскать 19372 (девятнадцать тысяч триста семьдесят два) рублей 52 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) в течение месяца со дня его принятия.

Мировой судья А.А. Кулунчаков