Дело № 2-63-117/2023

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

30 августа 2023 года пгт Ленино

И.о. мирового судьи судебного участка № 63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым мировой судья судебного участка № 62 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым Тимофеева В.А.

при помощнике мирового судьи Мажуга Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ерофеевой Е. А. к обществу с ограниченной ответственностью (данные изъяты), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца (данные изъяты), о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Ерофеева Е.А. обратилась к мировому судье судебного участка № 63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) Республики Крым с иском к обществу с ограниченной ответственностью (данные изъяты) (далее – ООО (данные изъяты) в котором просит уменьшить покупную стоимость товара смарт-часы (данные изъяты) (данные изъяты) мм черные, соразмерно стоимости устранения выявленной неисправности устройства в размере (данные изъяты) взыскать с ответчика в пользу истца расходы, связанные с оплатой юридической услуг по договору (данные изъяты) в размере (данные изъяты) руб.; взыскать с ответчика в пользу истца расходы, связанные с оплатой технического заключения (данные изъяты) в размере (данные изъяты) руб.; взыскать с ответчика в пользу истца неустойку, начисленную на стоимость товара за период с (данные изъяты) в размере (данные изъяты) руб.; взыскать с ответчика в пользу истца почтовые расходы по оплате отправления претензии от (данные изъяты) в размере (данные изъяты) руб.; взыскать с ответчика в пользу истца почтовые расходы по оплате отправления данного искового заявления в суд, а также по оплате отправления копии искового заявления ответчику; взыскать с ответчика неустойку (данные изъяты) от стоимости товара в размере (данные изъяты) руб. в день до момента фактического исполнения решения суда, указать в резолютивной части решения сумму неустойки, подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства; взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере (данные изъяты) руб.; взыскать с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере (данные изъяты) от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В обоснование искового заявления указывается, что (данные изъяты) года Ерофеева Е.А. приобрела в ООО (данные изъяты) смарт-часы (данные изъяты) черные стоимостью (данные изъяты) руб., что подтверждается товарным чеком. Гарантийный срок, установленный производителем, составляет (данные изъяты) месяцев. В период эксплуатации товара, в течении (данные изъяты) дней, в товаре обнаружен дефект «вышел из строя микрофон». (данные изъяты) истец направил претензию в срок (данные изъяты) дней в адрес ответчика, в которой просил произвести проверку качества товара, указав место, дату и время ее проведения, которая была вручена ответчику (данные изъяты). (данные изъяты) года истцу вручен ответ на претензию, который фактически отправлен (данные изъяты), в котором ответчик приглашает на проверку качества (данные изъяты)., что не является надлежащим. (данные изъяты) была проведена товароведческая экспертиза и составлено техническое заключение (данные изъяты), которой был выявлен производственный дефект (неисправность) – вышла из строя материнская (основная) плата. Стоимость замены старого устройства на новое (данные изъяты) руб. Время необходимое для проверки часов на соответствие условиям гарантии (данные изъяты) дней. Стоимость доставки транспортной компанией в обе стороны (данные изъяты) ., время доставки (данные изъяты) дней в одну сторону. Также истец понес расходы, связанные с оплатой технического заключения в размере (данные изъяты) руб., на оплату юридических услуг в размере (данные изъяты) руб. В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) указывает на взыскание неустойки в размере (данные изъяты) за товар за каждый день нарушения прав истца в период с (данные изъяты), при этом ссылаясь на то, что истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства вплоть до возврата продавцом уплаченной за товар суммы. Истец считает, что продажей некачественного товара ей был причинен моральный вред, связанный с невозможностью использования данного товара, в размере (данные изъяты) руб. Кроме того, указывает, что в соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, истец имеет право на взыскание штрафа в размере (данные изъяты) от суммы, присужденной в пользу потребителя.

Определением судьи от (данные изъяты) года к участию в деле в качестве уполномоченного органа в целях дачи заключения по делу привлечен (данные изъяты).

Определением судьи от (данные изъяты) года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца (данные изъяты)

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о дне, времени и месте судебного заседания извещены надлежаще.

В материалы дела представлено ходатайство истца о рассмотрении дела в ее отсутствии.

Ответчиком в материалы дела представлены возражения на исковое заявления, в которых указывается на несогласие с иском, указывая на то, что истец лишил ответчика права провести проверку качества товара, что влечет отказ во взыскании в пользу истца неустойки и штрафа, предусмотренных Законом о защите прав потребителей. Указывает, что истцом претензия через форму обратной связи не направлялась. Действия истца лишили ответчика возможности рассмотреть заявление по существу, а также защитить свои интересы и провести проверку качества товара. Также указывает, что гарантийный ремонт для истца является бесплатным в случае наличия заводского дефекта товара. Считает, что поскольку истцом (данные изъяты) получено приглашение провести проверку качества товара, то необходимость проведения экспертизы отсутствовала, при этом стоимость проведенной экспертизы завышена. Указывается, что не ясно по какому делу оказаны юридические услуги, отсутствует взаимосвязь, расходы на составление претензии считаются допустимыми, но стоимость юридических услуг сильно завышена. Также полагает, что требования о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда незаконны, поскольку истец не предоставил товар для проведения проверки его качества. При этом, в случае удовлетворения требования истца о взыскании неустойки, просит при исчислении размера применить положения ст. 333 ГК ФР и снизить размер неустойки с (данные изъяты) .Указывается на недобросовестность истца.

От (данные изъяты) поступило заключение, в котором указывается, что в связи с доказанностью обстоятельств нарушения ответчиком прав потребителя, выразившегося в продаже товара ненадлежащего качества и неудовлетворением требований последнего в добровольном порядке, судом подлежит взысканию неустойка, штраф, компенсация морального вреда причиненного потребителю, обоснованно, с учетом принципов разумности и справедливости, определив их размер, а также период взыскания неустойки.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца (данные изъяты), предоставило в материалы дела пояснения относительно нахождения внесенных на счет ответчиком денежных средств.

Исследовав материалы настоящего гражданского дела, изучив предоставленные сторонами доказательства, прихожу к следующим выводам.

В силу статьи 56 ГПК Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из преамбулы Закона о защите прав потребителей, он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Положениями пунктов 1, 5 статьи 18 Закона о защите прав потребителей законодатель установил, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе, потребовать соразмерного уменьшения покупной цены. Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

Из материалов дела следует, что истец приобрела у ответчика смарт-часы (данные изъяты) черные стоимостью (данные изъяты) руб.

В связи с выявленной неисправностью ответчику направлена претензия, на которую дан ответ, при этом указано, что проверка качества будет проведена (данные изъяты), тогда как ответ получен истцом (данные изъяты), то есть после даты проведения проверки качества товара.

В следствии указанного, истец обратилась в (данные изъяты) с целью получения технического заключения относительно работоспособности смарт-часов (данные изъяты).

Из технического заключения (данные изъяты) следует, что в смарт-часах (данные изъяты) выявлен дефект (неисправность) – вышла из строя материнская (основная) плата. На основании внутреннего и внешнего осмотра, проверки в работе и экспертного исследования сделан вывод, что выявленный дефект носит производственных характер. Стоимость замены старого устройства на новое составляет (данные изъяты) руб., стоимость транспортной доставки (данные изъяты) руб. в обе стороны.

С целью правильного разрешения гражданского дела, определением судьи от (данные изъяты) назначена судебная экспертиза.

Из экспертного заключения (данные изъяты) следует, что в результате исследования смарт-часов (данные изъяты) установлено, что серийный номер, указанный на упаковке, совпадает с серийным номером, указанном на самом устройстве. При производстве судебной экспертизы смарт-часов выявлен недостаток в виде невозможности включения аппарата и загрузки операционной системы. Следов механического воздействия, следов коррозии, термического или электрического поражения узлов и электронных компонентов системной платы аппарата, видимых следов неквалифицированного ремонта или замены электронных компонентов, равно как и следов попадания влаги других инородных частиц не обнаружено. Следов вскрытия, замены узлов и компонентов, следов пайки и других воздействий, способных привести к неработоспособности исследуемого аппарата, не обнаружено. Причиной образования выявленного при производстве судебной экспертизы смарт-часов дефекта является неисправность системной платы аппарата. В связи с наличием в исследуемых смарт-часах неисправности, препятствующей включению умных часов, их самотестированию и загрузке операционной системы, устройство считается неработоспособным. Выявленный при производстве судебной экспертизы смарт-часов недостаток в виде невозможности включения аппарата и загрузки операционной системы, является производственным, при этом является устранимым. Стоимость восстановления работоспособности аппарата в авторизованных сервисных центр производится путем замены на изделие, функционально идентичное и изготовленное из новых (или) бывших в употреблении запчастей, которые эквивалентны новым по производительности надежности, и составит ориентировочно (данные изъяты) рублей. Продолжительность подобных работ составит до 40 дней.

Таким образом, несмотря на претензию со стороны истца ответчику, имеющиеся недостатки товара устранены не были, при этом ответ на претензию был получен истцом уже после предложенной ответчиком даты осмотра товара, в связи с чем, возражения в данной части не принимаются.

Иные возражения ответчика изучены судом в полной мере, однако, не находят своего законного обоснования, приведенные в возражениях доводы являются несостоятельными.

Полагаю установленным, что приобретенный истцом товар имеет недостатки, препятствующие его использованию, и данные недостатки являются производственными, не являются следствием неправильной эксплуатации, в связи с чем, требования истца о соразмерном уменьшении покупной цены подлежат частичному удовлетворению в размере, установленной судебной экспертизой, то есть на (данные изъяты) рублей.

Относительно требований о взыскании неустойки следует отметить, что абзац 4 п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей устанавливает, что сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить размер неустойки.

Однако, применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым (п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Согласно п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

Мотивов, связанных с исключительными обстоятельствами, по которым бы суд полагал уменьшение размера неустойки допустимым из возражений ответчика не усматривается.

С учетом требований поименованных положений, проверив расчет истца о взыскании неустойки, суд снижается размер неустойки до стоимости выполнения работ по восстановлению работоспособности аппарата, то есть до (данные изъяты) рублей.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Статья 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Учитывая, что требование о компенсации морального вреда мотивировано лишь указанием на невозможность использования товара по его прямому назначению, а также характер причиненных нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, суд полагает возможным удовлетворить заявленное требование частично и взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере (данные изъяты) рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Из сути пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 следует, что размер присужденной судом денежной компенсации морального вреда учитывается при определении штрафа, подлежащего взысканию в пользу потребителя.

Таким образом, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере (данные изъяты) от присужденной суммы, то есть в размере (данные изъяты) руб.

Согласно статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Учитывая проведение истцом необходимого для защиты его прав технического заключения (данные изъяты) от (данные изъяты) полагаю, в связи с удовлетворением исковых требований, необходимым взыскать расходы, понесенные истцом на ее проведение с ответчика в сумме (данные изъяты) руб., расходы на которую подтверждаются квитанциями. При этом сумма проведения технического заключения не является завышенной, оно проведено в соответствии с требованиями закона компетентными специалистами и принято судом в качестве доказательства по делу.

Кроме того, полагаю необходимым взыскать с ответчика в пользу ООО (данные изъяты) расходы на оплату проведения судебной экспертизы в указанном учреждении, результатом которой явилось экспертное заключение (данные изъяты), которое также положено судом в основу решения. Судебные расходы составили (данные изъяты) руб., ответчиком не представлено возражений относительно ее стоимости.

Также, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы понесенные истцом при направлении в адрес ответчика претензии в размере (данные изъяты) руб., а также понесенные истцом при подаче иска в суд в размере (данные изъяты) руб. и подтвержденные соответствующими кассовыми чеками.

В соответствии с частью 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что между истцом и ООО (данные изъяты) заключен договор (данные изъяты) на оказание юридических услуг от (данные изъяты), предметом которого является спор, направленный на защиту прав потребителя товара - смарт-часы (данные изъяты) черные. Согласно пункту 3.1 стоимость услуг составляет (данные изъяты) рублей.

В материалы дела представлена квитанция и кассовый чек на указанную сумму от (данные изъяты), а также промежуточный акт выполненных работ к указанному договору от (данные изъяты), согласно которого работы на сумму (данные изъяты) рублей выполнены в полном объеме, надлежащего качества, претензий у сторон не имеется.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые в сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела и продолжительность его рассмотрения, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, и другие обстоятельства.

Учитывая объем заявленных требований, цену иска, сложность дела и продолжительность его рассмотрения, объем оказанных услуг, время, необходимое на подготовку процессуальных документов, полагаю, что стоимость оказанных услуг заявлена в разумных пределах при этом соответствует расходам на оплату услуг представителя, которые в сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

Судом учитывается, что ответчиком на счет (данные изъяты) внесены денежные средства в размере (данные изъяты) руб., в связи с чем, данное обстоятельство служит основанием для указания суда о том, что уплаченная сумма подлежит зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска.

Согласно п. 3 ст. 17 Закона о защите прав потребителей потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Статьей 333.19 НК РФ предусмотрено, что по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, государственная пошлина уплачивается при подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащих оценке, при цене иска: от (данные изъяты) рубля до (данные изъяты) рублей (данные изъяты) рублей плюс 3 процента суммы, превышающей (данные изъяты) рублей.

При этом, судом учитывается, что требование о компенсации морального вреда является способом защиты права, предусмотренным положениями Закона о защите прав потребителей, также как и штраф, установленный статьей 13 поименованного закона, является мерой ответственности, в связи с чем, они не входят в цену иска, как и судебные расходы.

Исходя из названных норм закона, государственная подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере (данные изъяты) руб.

Руководствуясь ст. ст. [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/?marker=fdoctlaw)-[199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw), мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Ерофеевой Е. А. – удовлетворить частично.

Соразмерно уменьшить покупную стоимость смарт-часов (данные изъяты) черные, присудив с общества с ограниченной ответственностью (данные изъяты) в пользу Ерофеевой Е. А. денежные средства в размере (данные изъяты) руб., а также взыскать неустойку в размере (данные изъяты) руб., компенсацию морального вреда в размере (данные изъяты) руб., штраф в размере (данные изъяты) руб., расходы по оплате технического заключения в размере (данные изъяты) руб., почтовые расходы в размере (данные изъяты) руб., а также в размере (данные изъяты) руб., расходы на оплату услуг представителя в размере (данные изъяты) руб., а всего в сумме (данные изъяты)

Зачесть денежные средства внесенные ответчиком обществом с ограниченной ответственностью (данные изъяты) (данные изъяты) в размере (данные изъяты) руб. в счет присужденных истцу сумм.

**Всего взыскать** с общества с ограниченной ответственностью (данные изъяты) в пользу Ерофеевой Е. А. денежные средства в размере (данные изъяты) (номер счета (данные изъяты) получатель Ерофеева Е. А.).

**Взыскать** с общества с ограниченной ответственностью (данные изъяты) в пользу ООО (данные изъяты) расходы на оплату проведения судебной экспертизы в размере (данные изъяты) (получатель (данные изъяты) банк получателя: (данные изъяты) **Взыскать** с общества с ограниченной ответственностью (данные изъяты) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере (данные изъяты) (Наименование банка получателя средств (данные изъяты). В остальной части в удовлетворении иска – отказать.

**Управлению** (данные изъяты) выплатить денежные средства в размере (данные изъяты) рублей Ерофеевой Е. А. (данные изъяты)), за счет средств, поступивших во временное распоряжение управления, внесенных на счет обществом с ограниченной ответственностью (данные изъяты) по гражданскому делу 2-63-117/2023.

Решение суда может быть обжаловано в Ленинский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 63 Ленинского судебного района (Ленинский муниципальный район) в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья В.А. Тимофеева

Мотивированное решение составлено 6 сентября 2023 года.