Дело № 2-66-1/2019

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 мая 2019 года

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием представителя ответчиков Даровских А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, д. 6, пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, гражданское дело по иску Сидоренко М.В. к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл», филиалу Южный ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителя,

установил:

Сидоренко М.В. обратился с иском к филиалу Южный ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителя. Исковые требования мотивированы тем, что 25 августа 2017 года он в магазине филиала Южный ООО «ДНС Ритейл», расположенном по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 189, приобрел смартфон Huawei Honor 9, стоимостью 26999 рублей. В ходе эксплуатации появились желтые пятна на экране смартфона и чрезмерное нагревание смартфона при подключении к зарядному устройству. В пределах гарантийного срока, 17.07.2018 года он обратился в авторизованный сервисный центр с целью устранения дефекта по гарантии. 13 августа 2018 года ему возвращен смартфон без устранения дефекта в связи с нарушением условий гарантии – нарушение правил эксплуатации изделия, механическое воздействие на корпус изделия, след удара с замятием боковой части рамки смартфона. При этом, в акте проверки технического состояния не указано, что заявленный к ремонту по гарантии дефект возник вследствие нарушений правил эксплуатации, то есть в результате выявленного механического повреждения. В связи с отказом в гарантийном ремонте, 18.08.2018 года обратился к продавцу с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за смартфон, и взыскании неустойки. Однако продавцом ответ на его претензию не дан, требования, изложенные в претензии, в добровольном порядке продавцом не удовлетворены. В связи с этим истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 26999 рублей, уплаченные при покупке смартфона Huawei Honor 9, неустойку на день подписания иска в размере 22949 рублей 15 копеек, рассчитанную судом на день вынесения решения, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу истца.

Судом к участию в деле привлечено в качестве соответчика общество с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл».

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, в адрес суда поступила телефонограмма о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования поддерживает в полном объеме, просит взыскать неустойку и штрафные санкции в соответствии с законом «О защите прав потребителей".

Представитель ответчиков Поддубный П.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах неявки не сообщил.

Представитель ответчиков Даровских А.В. в судебном заседании исковые требования в части взыскания денежных средств в сумме 26999 рублей, уплаченных истцом за смартфон, не признал, указав, что они не обоснованы. В части взыскания неустойки исковые требования признал, просил при расчете неустойки применить ст. 333 ГК РФ, уменьшить размер неустойки, поскольку размер неустойки, рассчитанной по день вынесения решения, явно не соразмерен последствиям нарушения прав потребителя, учитывая, что не доказано наличие недостатков в телефоне, заявленных истцом. Исковые требования о взыскании штрафа и морального вреда признал, суммы, подлежащие взысканию, просил оставить на усмотрение суда.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотрение дела в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав в ходе судебного разбирательства объяснения истца, представителей ответчиков, заключение представителя территориального органа Межрегионального управления Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, исследовав материалы дела, полно и всесторонне исследовав обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений, подтвержденные доказательствами, которые соответствуют требованиям закона об их относимости и допустимости, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению исходя из следующего.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=C7C9A9BC6CACAA75CEFABE54734C82FC09E9F91DF9A58D8210DE8511594BF969048F90A11BA74DEABFAF88D3D4i1I1M) Российской Федерации, [Законом](consultantplus://offline/ref=C7C9A9BC6CACAA75CEFABE54734C82FC09E9F41EF3AE8D8210DE8511594BF969048F90A11BA74DEABFAF88D3D4i1I1M) Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации ([п. 1](consultantplus://offline/ref=C7C9A9BC6CACAA75CEFABE54734C82FC0AE3FC13F8A28D8210DE8511594BF969168FC8AD1AA653EAB9BADE82914D2802CC91870839A204BCi7IFM) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Судом установлено, что на возникшие правоотношения распространяется Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, Общество с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» является юридическим лицом, имеет филиалы (л.д. 131-172). Филиал Южный ООО «ДНС Ритейл», согласно положения о филиале (л.д. 84-93), является обособленным структурным подразделением Общества, не имеющим статуса юридического лица, выступает в гражданском обороте от имени и по поручению Общества. Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению с ответчика ООО «ДНС Ритейл».

В силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, с изъятиями, предусмотренными Законом РФ "О защите прав потребителей".

Согласно пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ). Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона).

Таким образом, с учетом специфики потребительского законодательства, бремя доказывания факта передачи потребителю товара надлежащего качества лежит на продавце товара.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ).

Судом установлено, что 25 августа 2017 года Сидоренко М.В. в магазине филиала Южный ООО «ДНС Ритейл», расположенном по адресу: Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 189, приобрел смартфон Huawei Honor 9, 64 ГБ, серого цвета, IMEI …, стоимостью 26999 рублей, с гарантийным сроком на изделие 12 месяцев, на батарею и зарядное устройство – 6 месяцев, что подтверждается товарным чеком № … от 25.08.2017 года, гарантийным талоном (л.д. 68). Факт купли-продажи телефона подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами.

В процессе эксплуатации смартфона в течение гарантийного срока покупателем Сидоренко М.В. обнаружены недостатки товара. В связи с этим 17.07.2018 года Сидоренко М.В. обратился в сервисный центр продавца для устранения дефекта по гарантии. Согласно гарантийного талона к заказ-наряду № …и акта проверки технического состояния телефона авторизованным сервисным центром ООО «Сервис-Ростов» (Алиса-Сервис) (л.д. 70-71), Сидоренко М.В. обратился с заявленным дефектом – пятна на экране. В ходе технического осмотра изделия сервисным центром выявлены следы механического воздействия на корпус изделия, след от удара с замятием боковой части рамки смартфона, нарушение правил эксплуатации изделия. Наличие таких механических повреждений не отрицается истцом.

В связи с нарушением условий гарантии на смартфон, Сидоренко М.В. в безвозмездном устранении недостатка отказано. 13.08.2018 года телефон возвращен Сидоренко М.В.

Согласно п. 4 гарантийного талона, право на гарантийное обслуживание утрачивается в случае, если неисправность возникла из-за нарушений клиентом правил пользования устройством (например, в результате механических повреждений или попадания влаги). При этом, в акте проверки технического состояния сервисным центром буквально описано состояние смартфона, которое визуально определяется при приемке товара, но при этом не указано, как нарушение правил эксплуатации повлияло на работу смартфона, связаны ли указанные покупателем недостатки с нарушением правил эксплуатации смартфона. Тот факт, что мастер авторизованного сервисного центра при диагностике телефон не вскрывал, подтверждается заключением проведенной по делу судебной товароведческой экспертизы. Подтверждением этого является наличие не поврежденной заводской пломбы внутри аппарата и не разрушенный заводской монтажный скотч (ответ эксперта на вопрос № 4).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Пунктом 6 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" определено, что в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Пунктами 2, 3 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что требования, указанные в пункте 1 данной статьи, предъявляются потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 данной статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В силу пункта 1 статьи 19 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 данного Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности. В отношении товаров, на которые гарантийные сроки или сроки годности не установлены, потребитель вправе предъявить указанные требования, если недостатки товаров обнаружены в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи их потребителю, если более длительные сроки не установлены законом или договором.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что в случае обнаружения в товаре недостатков, не оговоренных продавцом, потребитель в течение гарантийного срока товара вправе обратиться к продавцу либо изготовителю с требованием о возврате уплаченной за товар суммы, отказавшись от исполнения договора купли-продажи.

По ходатайству представителя ответчиков по делу проведена судебная товароведческая экспертиза, заключение № … (начата 26.03.2019 года – окончена 29.03.2019 года), согласно заключения которой, представленный на исследование смартфон Huawei Honor 9 SN 7BKDU17610010836 IMEI …, имеет только дефект, который носит эксплуатационный характер, а именно повреждения на корпусе от удара, вмятина по корпусу. Заявленных истцом дефектов экрана в виде желтых пятен на экране не выявлено, чрезмерного нагрева аппарата при его зарядке не выявлено. Смартфон находится в рабочем состоянии и им можно активно пользоваться (л.д. 195-216).

Приведенное заключение товароведческой экспертизы суд признает допустимым и достоверным доказательством, поскольку она проведена уполномоченным и компетентным лицом, которому были разъяснены права и обязанности, эксперт предупреждена об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, а также содержит в себе достаточно ясные и полные ответы на поставленные перед экспертом вопросы.

Согласно п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суду необходимо иметь в виду, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

При этом потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

По истечении этого срока отказ от исполнения договора купли-продажи либо требование о замене технически сложного товара могут быть удовлетворены при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона случаев: обнаружение существенного недостатка товара (пункт 3 статьи 503, пункт 2 статьи 475 ГК РФ), нарушение установленных Законом сроков устранения недостатков товара (статьи 20, 21, 22 Закона), невозможность использования товара более 30 дней (в совокупности) в течение каждого года гарантийного срока вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

С учетом того, что истец обратился к ответчику с требованием о возврате уплаченной денежной суммы за приобретенный товар (смартфон), который, согласно судебной товароведческой экспертизы, недостатков не имеет, свыше установленного законом срока (15 дней), в удовлетворении исковых требований о взыскании стоимости телефона в размере 26999 рублей следует отказать.

Исковые требования Сидоренко М.В. о взыскании неустойки подлежат частичному удовлетворению, поскольку судом установлено, что ответчиком были нарушены права потребителя.

Судом установлено, что в связи с несогласием с заключением сервисного центра и отказом в гарантийном ремонте смартфона, Сидоренко М.В. 18.08.2018 года обратился к продавцу с претензией о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости товара ненадлежащего качества (л.д. 72-73). В претензии Сидоренко М.В. указал адрес своего проживания: г. Белогорск, ул. Луначарского, д. 54, кв. 9.

Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" определена последовательность действий, а также совокупность прав и обязанностей покупателя и продавца вследствие обнаружения недостатков в товаре.

В соответствии с абз. 3 ч. 5 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

В соответствии со ст. 22 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно представленной представителем ответчика копии ответа на претензию Сидоренко М.В. от 18.08.2018 года и копии квитанции об отправлении ответа с номером регистрируемого почтового отправления … (л.д. 82, 96-98), ответ на претензию подготовлен 24.08.2018 года, передан на почту для отправки 27.08.2018 года, то есть в установленный ст. 22 Закона десятидневный срок. Согласно ответа на претензию, требования Сидоренко М.В. признаны необоснованными, в удовлетворении требований отказано. При этом в ответе представитель продавца ссылается на заключение сервисного центра о нарушении условий гарантии производителя, а именно механического воздействия на смартфон, и делает необоснованный вывод о том, что заявленный Сидоренко М.В. недостаток возник после передачи товара покупателю в результате механического воздействия на смартфон.

Таким образом, из предоставленной претензии покупателя и ответа продавца на претензию установлено, что между продавцом и покупателем возник спор о причинах возникновения недостатков товара.

Однако продавцом предусмотренное ст. 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" требование покупателя о возврате уплаченной за товар денежной суммы не удовлетворено в добровольном порядке, требования абзаца 3 ч. 5 ст. 18 этого Закона о проведении экспертизы товара продавцом также не выполнены.

Кроме того, в ответе продавца на претензию покупателя указан адрес Сидоренко М.В.: АДРЕС. Согласно предоставленного истцом конверта с номером регистрируемого почтового отправления …, указан адрес Сидоренко М.В.: АДРЕС. Согласно отметки почты на конверте, почтовое отправление возвращено отправителю за истечением срока хранения. Таким образом, ответ на претензию покупателя Сидоренко М.В. продавцом ООО «ДНС Ритейл» в установленный Законом срок не дан, чем нарушена ст. 22 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Таким образом, в нарушение ст. 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", в соответствии с которой на продавца возложены обязанности по доказыванию причин возникновения недостатков товара, ответчик не представил доказательств, полученных посредством проведенной экспертизы, что недостатки возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы. Не имея доказательств причины недостатка в товаре, продавец незаконно отказал покупателю в его требовании о расторжении договора купли-продажи и возврате стоимости товара ненадлежащего качества.

Таким образом, ответчик нарушил требования ст. 22 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" в части добровольного удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы и уплаты неустойки.

Судом к участию в деле в качестве уполномоченного органа, осуществляющего возложенные на него обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей привлечено Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и городу Севастополю для дачи заключения по делу в соответствии с положениями ст. 47 ГПК РФ.

Согласно письменного заключения указанного выше органа, в котором он ссылается на нормы Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", регулирующие возникший между сторонами спор, Роспотребнадзор указывает, что права потребителя Сидоренко М.В. были нарушены невыполнением ответчиком требований статей 18, 19, 22, 23 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Данное заключение не относится к доказательствам. При принятии решения суд оценивает данное заключение. Оснований не согласиться с заключением не имеется.

В соответствии со ст. 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Сидоренко М.В. в претензии от 18.08.2018 года заявлял требование о взыскании неустойки в размере 270 рублей за каждый день. Требования истца в добровольном порядке продавцом не удовлетворены, в том числе и на день вынесения решения суда.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению. Неустойка подлежит расчету с 28.08.2018 года (со следующего дня после истечения десятидневного срока на добровольное удовлетворение продавцом требования покупателя) и по день принятия судом решения об удовлетворении требований истца, исходя из следующего расчета: 26999 рублей х 277 дней х 1% = 74 787 рублей 23 копейки.

Представитель ответчика в судебном заседании заявил об уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абзаце втором п. 34 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

С учетом вышеизложенных правовых норм, при наличии заявления представителя ответчика, суд полагает возможным уменьшить размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки до 27000 рублей, с учетом того, что размер неустойки, предусмотренной ст. 23 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", является несоразмерным последствиям нарушения ответчиком своих обязательств, поскольку факт наличия дефектов в телефоне, который послужил основанием обращения истца с требованием к ответчику о возврате денег за товар, не нашел своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, требование о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества признано судом не подлежащим удовлетворению.

Кроме того, подлежат частичному удовлетворению и требования истца о компенсации морального вреда.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Так, в силу [п. 1 ст. 1099](consultantplus://offline/ref=9D7F9D3124198008710DAFB381F5FC784242B533442FA3BBFCBDA16F56DBF5E3719343C0393A23122F9BEF1B64A448B095C0868695919D39c6N8M) ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными [главой](consultantplus://offline/ref=9D7F9D3124198008710DAFB381F5FC784242B533442FA3BBFCBDA16F56DBF5E3719343C0393A22172C9BEF1B64A448B095C0868695919D39c6N8M) 59 Гражданского кодекса РФ и [статьей 151](consultantplus://offline/ref=9D7F9D3124198008710DAFB381F5FC784245B6314328A3BBFCBDA16F56DBF5E3719343C039382C102D9BEF1B64A448B095C0868695919D39c6N8M) Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со [ст. 151](consultantplus://offline/ref=9D7F9D3124198008710DAFB381F5FC784245B6314328A3BBFCBDA16F56DBF5E3719343C039382C102D9BEF1B64A448B095C0868695919D39c6N8M) ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно [ст. 1101](consultantplus://offline/ref=9D7F9D3124198008710DAFB381F5FC784242B533442FA3BBFCBDA16F56DBF5E3719343C0393A23112E9BEF1B64A448B095C0868695919D39c6N8M) ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Согласно [ст. 15](http://msud.garant.ru/" \l "/document/10106035/entry/15) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая, что ответчиком были нарушены права истца, как потребителя, поскольку требования покупателя не удовлетворены в добровольном порядке, продавцом не выполнен ряд действий, предусмотренных законом, не проведена экспертиза товара, не доказано, что покупателю продан товар надлежащего качества, либо денежные средства не были возвращены в установленный законом срок, необоснованно отказано в удовлетворении требований, с ответчика подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда, которую суд, с учетом требований разумности и справедливости, руководствуясь положениями [ст. 1101](http://msud.garant.ru/" \l "/document/10164072/entry/1101) ГК РФ, определяет в размере 1000 рублей.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных [Законом](http://msud.garant.ru/" \l "/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф, предусмотренный положениями [пункта 6 статьи 13](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/10106035/entry/1306) Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. Штраф взыскивается в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать штраф в размере 14000 рублей (общая сумма взысканных в пользу потребителя денежных средств составила 28000 рублей, из них 27000 рублей неустойка, 1000 рублей моральный вред).

В соответствии с ч. 1 ст. 103ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец, в силу ч. 3 ст. 17 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина, на основании [ст. 103](http://msud.garant.ru/" \l "/document/12128809/entry/103) ГПК РФ, [ст. 333.19](http://msud.garant.ru/" \l "/document/10900200/entry/33319) НК РФ, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере 1217 рублей 16 копеек (917 рублей 16 коп. исходя из удовлетворенной части имущественных требований (54% от заявленных исковых требований) + 300 рублей исходя из удовлетворенной части неимущественных требований (моральный вред).

Руководствуясь ст. ст. 12, 103, 167, 195, 196-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 333 Гражданского кодекса РФ, Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Сидоренко М.В. к обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью “ДНС Ритейл” в пользу Сидоренко М.В. неустойку за нарушение продавцом требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 27000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 1000 (одна тысяча) рублей, штраф в соответствии с Законом РФ "О защите прав потребителей" в размере 14000 рублей, всего 42000 (сорок две тысячи) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью “ДНС Ритейл” государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 1217 (одна тысяча двести семнадцать) рублей 16 копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении исковых требований Сидоренко Михаила Владимировича к филиалу Южный ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителя отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 10.06.2019 года.

Председательствующий