Дело № 2-66-1/2021

УИД: 91MS0066-01-2020-000188-11

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

01 июня 2021 года

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Годуновой Р.А.,

с участием истца Костаняна К.А.,

ответчика Магай Т.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, д. 6, пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, гражданское дело по иску Костаняна К.А. к Магай Т.Э. о взыскании долга по расписке и процентов, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, – Сочиенков С.Г.,

установил:

 Костанян К.А. обратился в суд с иском к Магай Т.Э. о взыскании долга по договору займа от 17 августа 2019 года в сумме 45000 рублей, процентов по договору в размере 1552 рубля 50 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1440 рублей.

 В обоснование своих требований Костанян К.А. указал, что 17 августа 2019 года ответчица взяла у него взаймы деньги в сумме 45000 рублей, в подтверждение чего написала расписку, обязалась возвратить указанную денежную сумму не позднее 31 августа 2019 года. В нарушение условий договора ответчиком денежные средства не возвращены. В соответствии со ст. 809 ГК РФ проценты по договору составляют 1552 рубля 50 копеек (за период с 17.08.2019 года по 09.03.2020 года). Проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 1440 рублей (за период с 01.09.2019 года по 09.03.2020 года). Также истец просит взыскать в его пользу с ответчика расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1639 рублей 77 копеек.

 В судебном заседании истец исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

 Ответчик Магай Т.Э. исковые требования не признала, предоставила возражения на иск, считает заключенный договор займа безденежным, поскольку фактически денежные средства у Костаняна К.А. не брала. Возражения мотивированы тем, что была вынуждена написать расписку о займе, поскольку снимала у Костаняна К.А. жилье, по устной договоренности стоимость проживания составляла 15000 рублей в месяц, при этом ее супруг Сочиенков С. в счет оплаты за проживание должен был выполнять ремонтные работы у Костаняна К.А. У них в семье возникли денежные трудности, супруг уехал на работу, а Костанян К.А. требовал уплаты за жилье за три месяца, всего 45000 рублей. Костанян К.А. потребовал либо заплатить за проживание, либо покинуть квартиру. Поскольку денег у нее в тот момент не было, Костанян К.А. предложил написать расписку о займе у него денег в размере 45000 рублей. Поскольку супруга рядом не было, она находилась дома одна с ребенком, была беременна, она написала данную долговую расписку. При этом деньги в размере 45000 рублей она у Костаняна К.А. не брала. Расписка была написана ею под давлением со стороны Костаняна К.А.

 В судебном заседании третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика – Сочиенков С.Г. возражал против удовлетворения исковых требований, пояснил, что ответчик – его гражданская жена. В июне 2019 года он с Костаняном К.А. устно договорились, что он с семьей буду жить у истца, в счет платы за жилье он делал там ремонт. Потом он уехал в г. Севастополь, и истец начал требовать с него и Магай Т.Э. деньги за проживание, за три месяца. При этом они отдали Костаняну К.А. за проживание 15000 рублей, однако документального подтверждения нет. Со слов Магай Т.Э. ему известно, что Костанян К.А. пришел к ней, заставил написать расписку, что она у него берет в долг 45 000 рублей. Его рядом не было, и остаться на улице Магай Т.Э. не могла, поскольку была беременна, в связи с чем была вынуждена написать данную расписку. Со слов Магай Т.Э. ему известно, что фактически деньги в размере 45000 рублей она у Костаняна К.А. не брала. При написании расписки он не присутствовал.

 Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО1 показала, что Магай Т.Э. ее дочь. Магай Т.Э. с гражданским мужем Сочиенковым С.Г. и детьми жили в г. Алушта на съемной квартире. В августе 2019 года Сочиенков С.Г. уехал на заработки, Магай Т.Э. ей позвонила и сообщила, что ей нужны деньги, потому что истец требовал с нее заплатить за квартиру 45 000 рублей, она ему 10 000 рублей отдала, 5 000 рублей отправили переводом на карту его жене, и еще 30 000 рублей осталось отдать. Она заняла 30000 рублей у соседки и 3 сентября 2019 года привезла деньги дочери в Алушту. О существовании расписки ей стало известно от Магай Т.Э. Со слов Магай Т.Э. знает, что Костанян К.А. вынудил ее написать расписку о том, что она заняла у него деньги в сумме 45000 рублей. Также со слов Магай Т.Э. ей известно, что фактически деньги в размере 45000 рублей Магай Т.Э. у Костаняна К.А. не брала. При написании расписки она не присутствовала.

 Суд, выслушав пояснения сторон и третьего лица, допросив свидетеля, исследовав материалы дела в их совокупности, и оценив в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

 В соответствии с [п. 1 ст. 807](http://home.garant.ru/document/redirect/10164072/8071)Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

 В силу [статьи 808](http://home.garant.ru/document/redirect/10164072/808) Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей.

 В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

 [Пунктом 1 статьи 810](http://home.garant.ru/document/redirect/10164072/8101) Гражданского кодекса РФ установлено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

 В соответствии со [ст. 56](http://home.garant.ru/document/redirect/12128809/56)ГПК РФ, на истце лежит бремя доказывания фактов заключения договора займа между сторонами, передачи ответчику денежных средств. На ответчике, оспаривающем факт получения денежных средств, лежит бремя доказывания указанных обстоятельств.

 Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 17.08.2019 года между займодавцем Костаняном К.А. и заемщиком Магай Т.Э. был заключен договор денежного займа, согласно которому займодавец передает заемщику денежные средства в размере 45000 рублей, а заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа в срок до 31.08.2019 года. В подтверждение заключения договора займа и его условий составлена расписка заемщика.

 Указанный договор подписан ответчиком Магай Т.Э., подлинность подписи в указанном договоре ею не оспаривается. Также договор подписан истцом Костаняном К.А.

 Из буквального толкования текста расписки усматривается, что Магай Т.Э. взяла в долг у Костаняна К.А. деньги в сумме 45000 рублей с обязательством их возврата до 31.08.2019 года.

 Таким образом, довод истца о передаче им денежных средств в размере 45000 рублей ответчику подтвержден письменным доказательством, предоставленным истцом - распиской от 17.08.2019 года, подлинник которой находятся в материалах дела.

 При этом каких-либо доказательств, свидетельствующих о погашении долга полностью либо в части ответчиком представлено не было.

 На основании [ст. 56](http://home.garant.ru/document/redirect/12128809/56)Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 Согласно [статье 60](http://home.garant.ru/document/redirect/12128809/60) Гражданского процессуального кодекса РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

 В соответствии со [статьей 408](http://home.garant.ru/document/redirect/10164072/408) Гражданского кодекса РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. Кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения полностью или в соответствующей части.

 Если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена надписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

 Истцом в материалы дела был представлен оригинал договора займа, оформленный в виде расписки заёмщика, что свидетельствует о неисполнении обязательства ответчиком по возврату денежных средств истцу до настоящего времени.

 Ответчик, не признавая заявленные требования, ссылается на безденежность договора займа, поскольку фактически денежные средства от истца она не получала.

 Согласно [п. 1 ст. 812](http://home.garant.ru/document/redirect/10164072/8121) ГК РФ заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

 В силу действующего гражданского и процессуального законодательства заемщик имеет право на оспаривание договора займа по его безденежности либо путем предъявления самостоятельного иска к заимодавцу, либо в виде возражения на исковое заявление заимодавца о взыскании долга по договору займа.

 Ответчик Магай Т.Э. каких-либо относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о безденежности договора займа, суду не представила. В судебном порядке заключенный договор займа ею оспорен не был. С заявлением о физическом либо психологическом воздействии на нее со стороны Костаняна К.А., о понуждении ее написать долговую расписку путем обмана, принуждения, угроз, она до поступления настоящего иска в правоохранительные органы не обращалась.

 Согласно текста самой расписки от 17.08.2019 года, в ней указано, что она написана Магай Т.Э. собственноручно, без каких-либо давлений.

 По делу была проведена почерковедческая экспертиза. Согласно заключения эксперта ФБУ Крымская лаборатория судебной экспертизы Минюста России № … от 13.04.2021 года, рукописные записи, начинающиеся и заканчивающиеся словами «Расписка. Я Магай Татьяна … без каких-либо давлений. 17.08.2019 г. Магай Т.Э.», расположенные на лицевой стороне расписки от имени Магай Т.Э. на имя Костаняна К.А. о займе денежных средств в сумме 45000 руб. от 17.08.2019, выполнены Магай Т.Э. в непривычной (неудобной) позе и в обычном (характерном для исполнителя) психофизиологическом состоянии.

 Приведенное заключение почерковедческой экспертизы суд признает допустимым и достоверным доказательством, поскольку она проведена уполномоченным и компетентным лицом, которому были разъяснены права и обязанности, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, а также содержит в себе достаточно ясные и полные ответы на поставленные перед экспертом вопросы.

 При этом, заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы (ч. 2 ст. 187 ГПК РФ).

 Суд, оценивая показания свидетеля ФИО1, относится к ним критически, поскольку свидетель является близким родственником (матерью) ответчика Магай Т.Э. Кроме того, свидетельскими показаниями не подтверждается, что Магай Т.Э. написала данную расписку под давлением, поскольку свидетель не присутствовала при ее написании, обстоятельства ей известны со слов ответчика Магай Т.Э. Также свидетельскими показаниями не подтверждается, что Магай Т.Э. возвратила истцу денежные средства в полном размере либо частично.

 По тем же причинам суд относится критически к пояснениям третьего лица Сочиенкова С.Г. Пояснениями третьего лица также не подтверждается, что Магай Т.Э. написала расписку под давлением, поскольку он не присутствовал при ее написании, обстоятельства ему известны со слов ответчика Магай Т.Э.

 Таким образом, доводы ответчика Магай Т.Э. о написании ею расписки под давлением со стороны Костаняна К.А., не нашли своего подтверждения.

 Доводы ответчика Магай Т.Э. относительно того, что обстоятельства написания расписки связаны с имеющимся перед истцом долгом за проживание, не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. В судебном заседании стороны не оспаривали, что ответчик с семьей действительно проживали в съемном жилье у истца, однако доказательств того, что долг за проживание и написание долговой расписки неразрывно связаны, не предоставлено и в судебном заседании не это обстоятельство не доказано. В соответствии с распределением бремени доказывания, доказывание данного обстоятельства возложено на ответчика.

 В соответствии с [пунктом 1 статьи 809](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/10164072/8091) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

 [Пунктом 4 статьи 809](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/10164072/8093) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что договор займа предполагается беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное, в случае, когда: договор заключен между гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями, на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

 Приведенными выше законоположениями определены случаи, когда презюмируется, что договор займа является беспроцентным, если в нем прямо не предусмотрено иное.

 Как установлено судом, предоставленная истцом в пользу ответчика сумма займа составляет 45000 рублей. Условие о предоставлении займа с уплатой процентов, договором займа (распиской) не предусмотрено. В связи с этим названный договор займа является беспроцентным. Исковые требования в части взыскания с ответчика процентов по договору займа в размере 1552,50 рублей удовлетворению не подлежат.

 В [пункте 1 статьи 810](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/10164072/8101) Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена обязанность заемщика возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

 На случай, если заемщик не возвращает в срок сумму займа, [пунктом 1 статьи 811](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/10164072/8111) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена мера гражданско-правовой ответственности в виде обязанности заемщика по уплате процентов на сумму займа в размере, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/10164072/3951) данного Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 809](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/10164072/8091) указанного Кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором займа.

 Таким образом, приведенной выше правовой нормой за ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату суммы долга в обусловленный срок предусмотрена законная неустойка, под которой в силу [пункта 1 статьи 330](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/10164072/33001) Гражданского кодекса Российской Федерации, понимается определенная законом денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

 При этом в случае нарушения заемщиком обязательств по возврату долга займодавцу данная законная неустойка подлежит взысканию вне зависимости о того, является ли договор займа процентным или беспроцентным.

 Исходя из изложенного, с учетом установления судом факта невозврата ответчиком суммы займа в предусмотренный заключенным с истцом договором займа срок, у ответчика возникла обязанность по уплате истцу процентов на сумму займа (неустойки) в размере, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395](http://mobileonline.garant.ru/document/redirect/10164072/3951) Гражданского кодекса Российской Федерации, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу.

 Согласно исковых требований, истцом рассчитаны проценты со дня невозврата займа - 01.09.2019 года по 09.03.2020 года в размере 1440 рублей.

## Согласно расчета процентов по правилам статьи 395 ГК РФ, размер процентов за указанный период составляет 1531,66 рублей. С учетом расчета процентов истцом, учитывая, что требование о взыскании процентов до дня возврата суммы займа истцом не заявлено, суд не усматривает оснований выходить за пределы исковых требований, проценты подлежат взысканию с ответчика в размере 1440 рублей. При этом истец не лишен в будущем возможности заявить иск о взыскании с ответчика процентов на сумму займа по день фактического возврата суммы займа.

 В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

 Поскольку исковые требования удовлетворены частично, уплаченная истцом госпошлина подлежит взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований. Таким образом с ответчика Магай Т.Э. в пользу истца Костаняна К.А. подлежит взысканию госпошлина в размере 1586 рублей 73 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 309, 310, 314, 421, 807-810 ГК РФ, ст. ст. 12, 55-56, 196-199 ГПК РФ мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Костаняна К.А. к Магай Т.Э. о взыскании долга по расписке и процентов – удовлетворить частично.

Взыскать с Магай Т.Э., 12.03.1982 года рождения, ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, в пользу Костаняна К.А., ДАТА года рождения, долг по расписке от 17.08.2019 года в размере 45000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2019 года по 09.03.2020 года в размере 1440 рублей, а также уплаченную госпошлину в размере 1586,73 рублей, всего 48026 (сорок восемь тысяч двадцать шесть) рублей 73 копейки.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

 Мотивированное решение составлено 16.06.2021 года.

 Председательствующий