Дело № 2-66-2/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 февраля 2020 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре - помощнике мирового судьи Изюмовой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66 по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Кооперативная, 6, гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Росгосстрах» к Мамутову Э.И., Обществу с ограниченной ответственностью «Крымские перевозки» о взыскании выплаченного страхового возмещения в порядке регресса, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора - Аблякимов Р.Р., Костюченко А.А., ООО «Автосоветникъ»,

установил:

 29.07.2019 года ПАО СК "Росгосстрах" обратилось к мировому судье судебного участка № … Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым с иском к Манутову Э.И. о взыскании ущерба в порядке регресса. Исковые требования мотивированы тем, что 21.03.2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Volvo, государственный регистрационный номер …, находившегося под управлением ответчика, и автомобиля ВАЗ 2112, государственный регистрационный номер N …. Указанное ДТП произошло в результате нарушения [Правил](http://arbitr.garant.ru/document?id=1205770&sub=1000) дорожного движения ответчиком. Таким образом, между противоправными виновными действиями ответчика и наступившими последствиями в виде повреждения чужого имущества имеется прямая причинно-следственная связь. В результате ДТП автомобилю ВАЗ 2112, государственный регистрационный номер …, были причинены механические повреждения. На момент ДТП ответственность ответчика была застрахована в ПАО СК "Росгосстрах", в связи с чем истцом было выплачено страховое возмещение в размере 11000 рублей. Факт страхования гражданской ответственности ответчика по договору … подтверждается документами, составленными по факту ДТП. Ответчик не исполнил требование, установленное [ч. 2 ст. 11.1](http://arbitr.garant.ru/document?id=84404&sub=11006) Закона об ОСАГО, в установленный законом срок не направил истцу извещение о ДТП.

 Уточнив исковые требования, истец просит взыскать с ответчика Мамутова Э.И. 11000 рублей в счет возмещения вреда, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества и расходы по оплате госпошлины в размере 440 рублей.

Определением мирового судьи судебного участка № 75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N … Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 29 августа 2019 года ответчик Манутов Э.И. заменен на Мамутова Э.И., гражданское дело передано на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии.

Ответчик Мамутов Э.И. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии, исковые требования не признал, согласно представленных им возражений на момент ДТП состоял в трудовых отношениях с ООО «Крымские перевозки», в связи с чем обязанность по предоставлению экземпляра виновника ДТП в страховую компанию лежала на работодателе.

ООО «Крымские перевозки», привлеченное к участию в деле в качестве соответчика определением мирового судьи судебного участка № … Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым от 19 декабря 2019 года, о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежаще путем передачи судебного извещения по адресу электронной почты, указанной обществом в направленных ранее в судебный участок возражениях, судебная повестка и копия иска, направленные по юридическому адресу общества, возвращены в судебный участок за истечением срока хранения. Представитель общества в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии, исковые требования не признает. Согласно представленных возражений соответчик просил в удовлетворении иска отказать в связи с пропуском срока исковой давности на обращение в суд с иском, мотивируя возражения тем, что на момент обращения истца с иском в суд 23.09.2019 года истек трехлетний срок исковой давности, который начинает течь со дня ДТП, то есть с 21.03.2016 года.

Третье лицо Аблякимов Р.Р. в судебное заседание не явился, судебная повестка, направленная по адресу его регистрации, возвращена в судебный участок за истечением срока хранения, что в силу закона является надлежащим извещением лица о месте и времени рассмотрения дела.

Третье лицо - Костюченко А.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, о причинах неявки не сообщил.

 Третье лицо – ООО «Автосоветник» о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежаще, представитель в судебное заседание не явился, о причинах неявки в судебное заседание не сообщил.

 Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ч. 5 ст. [167](http://sudact.ru/law/doc/lXxzXgsTzl5/002/002/?marker=fdoctlaw#8t7NYfTpzm6l) ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав материалы дела, полно и всесторонне исследовав обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений, подтвержденные доказательствами, которые соответствуют требованиям закона об их относимости и допустимости, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

 Судом установлено, что 21.03.2016 года в 09 часов 15 минут в городе Симферополе на ул. Гагарина произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства Volvo, государственный регистрационный номер …, принадлежащего Аблякимову Р.Р., под управлением Мамутова Э.И., и автомобиля ВАЗ 2112, государственный регистрационный номер …, принадлежащего Костюченко А.А. и под его управлением.

Гражданская ответственность лиц, допущенных к управлению автомобилем Volvo, государственный регистрационный N …, застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», страховой полис ….

Гражданская ответственность лиц, допущенных к управлению автомобилем ВАЗ 2112, государственный регистрационный номер N …, застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», страховой полис ….

Водители транспортных средств оформили документы о ДТП в соответствии со ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств": без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Платежным поручением № 241 от 31.01.2018 года ПАО СК «Росгосстрах» в соответствии с п. 4 ст. 14.1 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" выплатило представителю потерпевшего Костюченко А.А. по его заявлению страховое возмещение в размере 11 000 рублей.

 В ходе судебного рассмотрения установлено и не оспаривается соответчиками, что водитель Мамутов Э.И., являющийся виновником ДТП, состоял в трудовых отношениях с ООО «Крымские перевозки» в период с 01.03.2016 года по 15.06.2016 года в должности водителя автомобиля (автобуса), что подтверждается копией трудового договора № … от 01.03.2016 года, копиями приказа № 19 от 01.03.2016 года о приеме работника на работу, приказа № … от 15.06.2016 года о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении), копией трудовой книжки … на имя Мамутова Э.И.

 21.03.2016 года, в момент ДТП, Мамутов Э.И. выполнял трудовую обязанность, управляя автомобилем Volvo, государственный регистрационный N …, принадлежащим Аблякимову Р.Р., который находился во временном пользовании ООО «Крымские перевозки» на праве аренды.

 В соответствии со [ст. 15](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=15) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

 Согласно [ст. 1064](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=201064) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

 Из общих положений гражданского законодательства, регулирующего обязательства вследствие причинении вреда, следует, что гражданско-правовая ответственность наступает при наличии противоправности поведения субъекта, наступления вреда, причинной связи между противоправностью поведения лица и фактом возникновения вреда у потерпевшего, вины лица, причинившего вред. По общему правилу, установленному [ст.1064](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=201064) ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

 Ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная [ч.1 ст.1068](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=10681) ГК РФ, наступает за вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта).

 В силу [ст. 1079](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=1079) ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.) (ч. 1). Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц (ч. 2).

 Как разъяснено в [п. 19](http://arbitr.garant.ru/document?id=1694079&sub=19), [20](http://arbitr.garant.ru/document?id=1694079&sub=20) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью гражданина", согласно [ст.ст. 1068](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=1068),[1079](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=1079) ГК РФ не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности. На лицо, исполнявшее свои трудовые обязанности на основании трудового договора (служебного контракта) и причинившее вред жизни или здоровью в связи с использованием транспортного средства, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда может быть возложена лишь при условии, если будет доказано, что оно завладело транспортным средством противоправно ([ч.2 ст.1079](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=10792) ГК РФ).

 Указанные разъяснения могут быть применены и при разрешении спора, возникшего в связи с причинением в результате ДТП материального вреда в силу сходства рассматриваемых правоотношений ([ст.6](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=6) ГК РФ).

 Согласно [ч.1 ст.1081](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=10811) ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

 Согласно положений [ст.11.1](http://arbitr.garant.ru/document?id=84404&sub=11001) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции, действующей на момент ДТП), в случае оформления документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о ДТП, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к ДТП транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня ДТП. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о ДТП вместе с заявлением о прямом возмещении убытков (п.2). В случае оформления документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции размер страхового возмещения, причитающегося потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его транспортному средству, по общему правилу не может превышать 100000 руб. (п.4).

 В силу [ч.1 ст.12](http://arbitr.garant.ru/document?id=84404&sub=1201) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных п.1 ст.14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

 Положениями [ст.14.1](http://arbitr.garant.ru/document?id=84404&sub=141) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено, что страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным ст.26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со ст.12 настоящего Федерального закона (п.4). Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, обязан возместить в счет страхового возмещения по договору ОСАГО страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред в соответствии с предусмотренным ст.26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков (п.5). Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, и возместил в счет страхового возмещения по договору ОСАГО страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред, в предусмотренных ст.14 настоящего Федерального закона случаях имеет право требования к лицу, причинившему вред, в размере возмещенного потерпевшему вреда.

 В силу [пп."ж" п.1 ст.14](http://arbitr.garant.ru/document?id=84404&sub=26005) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ

"Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в редакции, действовавшей на момент ДТП), к страховщику, осуществившему страховую выплату, переходит требование потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП в течение пяти рабочих дней со дня ДТП. По смыслу закона предусмотренный [п."ж" п.1 ст.14](http://arbitr.garant.ru/document?id=84404&sub=26005) Федерального закона об ОСАГО переход к страховщику права требования от виновника ДТП выплаченной потерпевшему суммы причиненного ущерба, не находится в зависимости от факта осведомленности страховой компании об обстоятельствах ДТП, а также признания случая страховым, и осуществления страховой компанией выплат потерпевшему.

 Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [Определении](http://arbitr.garant.ru/document?id=71596722&sub=0) от 25.05.2017 N 1058-О, по смыслу [п.2 ст.11.1](http://arbitr.garant.ru/document?id=84404&sub=11006) Федерального закона об ОСАГО во взаимосвязи с п.3 этой же статьи, необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к ДТП, бланка извещения о ДТП страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня ДТП сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков, указанных в п.2 данной статьи, представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП.

 Оценивая в совокупности представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о том, что поскольку страховой случай наступил при исполнении Мамутовым Э.И. своих трудовых обязанностей, в данном случае к нему как к работнику не может быть предъявлено требование о возмещении убытков.

 Данная ответственность возложена законом на работодателя, которым является ООО "Крымские перевозки".

 Поскольку доказательств выполнения требований [п.2 ст.11.1](http://arbitr.garant.ru/document?id=84404&sub=11006) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" ответчиками не представлено, суд приходит к выводу, что у истца на основании [пп."ж" п.1 ст.14](http://arbitr.garant.ru/document?id=84404&sub=26005) данного закона возникло право требовать возмещения убытков в размере произведенной страховой выплаты, и учитывая при этом, что виновник ДТП Мамутов Э.И. на момент ДТП находился при исполнении трудовых обязанностей и состоял в трудовых отношениях с ООО «Крымские перевозки», являющимся законным владельцем источника повышенной опасности.

 Согласно заключения № … от 27.01.2018 года о стоимости ремонта транспортного средства, стоимость ремонта транспортного средства ВАЗ 2112, государственный номер …., принадлежащего Костюченко А.А., составила 9800 рублей.

 Доказательств в обоснование страховой выплаты в размере 11000 рублей истцом не представлено.

 В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено [федеральным законом](https://home.garant.ru/#/multilink/12128809/paragraph/448/number/0).  Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

 Таким образом, исковые требования подлежат частичному удовлетворению в размере 9800 рублей.

 С учетом изложенного, убытки в размере 9800 рублей подлежат взысканию в пользу ПАО СК "Росгосстрах" с ООО "Крымские перевозки", поскольку в момент ДТП Мамутов Э.И., находясь в трудовых отношениях с указанным юридическим лицом, действовал по заданию работодателя.

 Между тем, согласно [ч. 1 ст. 1081](http://arbitr.garant.ru/document?id=10064072&sub=10811) ГК РФ, ООО "Крымские перевозки" не лишено права на взыскание с Мамутова Э.И. указанных убытков также в порядке регресса в соответствии с действующим законодательством.

Доводы ответчика ООО «Крымские перевозки» о том, что истцом пропущен срок исковой давности, который необходимо исчислять с момента наступления страхового случая, а не с момента выплаты страхового возмещения, основаны на неправильном толковании норм материального права в силу следующего.

На основании пункта 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

В соответствии с пунктом 3 статьи 200 ГК РФ по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

На основании ч. 1 ст. 1081 ГК РФ, в силу которой лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (лицом, управляющим транспортным средством), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу прямого указания, содержащегося в статье 14 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", требования истца являются регрессными, в связи с чем к ним подлежат применению правила исчисления срока исковой давности, установленные пунктом 3 статьи 200 ГК РФ.

Таким образом, в порядке регресса страховая компания заявляет требования к причинителю вреда о взыскании с него сумм страхового возмещения, которые страховщик выплатил потерпевшему в порядке обязательного страхования гражданской ответственности. Правовая природа данных требований состоит в том, что страховщик, в случае если причинению вреда сопутствовали перечисленные в Законе об ОСАГО противоправные или не согласующиеся с условиями договора страхования действия лица, причинившего вред, вправе предъявить к такому лицу обратное (регрессное) требование о взыскании с него выплаченного потерпевшему в связи с причинением вреда страхового возмещения.

Поскольку в данном случае истцом предъявлено требование не в порядке суброгации, а в порядке регресса, сроки исковой давности необходимо исчислять с момента исполнения обязательства по выплате страхового возмещения самим страховщиком, а не с момента ДТП.

Страховое возмещение было выплачено страховщиком 31.01.2018, а иск отправлен в суд 25.07.2019, в связи с чем срок исковой давности истцом не пропущен.

 На основании [ч. 1 ст. 98](http://arbitr.garant.ru/document?id=12028809&sub=981) ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

 Учитывая, что согласно платежного поручения № 453 от 15.05.2019 года истцом в связи с подачей иска понесены судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 440 рублей, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика ООО "Крымские перевозки" в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 392 рубля.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. 14 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ст. ст. 15, 931, 1064, 1068, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 98, 167, 194-[199](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) [Гражданского процессуального кодекса РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/?marker=fdoctlaw), суд

решил:

Иск Публичного акционерного общества «Росгосстрах» к Мамутову Э.И., Обществу с ограниченной ответственностью «Крымские перевозки» о взыскании выплаченного страхового возмещения в порядке регресса удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Крымские перевозки» в пользу Публичного акционерного общества «Росгосстрах» сумму выплаченного страхового возмещения в порядке регресса в размере 9800 рублей, государственную пошлину в размере 392,00 рубля,

всего 10192 (десять тысяч сто девяносто два) рубля 00 коп.

В удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества «Росгосстрах» к Мамутову Э.И. о взыскании выплаченного страхового возмещения в порядке регресса отказать.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня приятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 02.03.2020 года.

Председательствующий