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**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 марта 2021 года

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Годуновой Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, д. 6, пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, гражданское дело по иску Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» к Цуркан Н.В. о взыскании выплаченного страхового возмещения в порядке регресса, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – Божовская Д.Г., Хлебинский Д.Ю., СПАО «Ресо-гарантия», индивидуальный предприниматель Наумец А.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось с иском к Цуркан Н.В. о взыскании в порядке регресса выплаченного страхового возмещения, а также расходов по уплате государственной пошлины. Исковые требования мотивированы тем, что 05.07.2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля BMW, государственный номер …, под управлением Цуркан Н.В.,  автомобиля и BMW Х5, государственный номер …, под управлением Хлебинского Д.Ю. Указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Правил дорожного движения РФ ответчиком Цуркан Н.В. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю BMW Х5, государственный номер …, причинены механические повреждения. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ответчика была застрахована в Публичном акционерном обществе Страховая компания «РОСГОССТРАХ» (договор ЕЕЕ …). Потерпевший, в порядке прямого возмещения убытков, обратился СПАО «РЕСО-Гарантия» и ему было выплачено страховое возмещение в размере 50 000 рублей. Компенсационная выплата была возмещена истцом страховой компании потерпевшего в размере 50000 рублей. Истец просит взыскать выплаченную сумму с ответчика, поскольку оформление дорожно-транспортного происшествия произошло без участия уполномоченных на то сотрудников полиции и ответчик в установленный законом срок не направил в ПАО СК «РОСГОССТРАХ» экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии, в связи с чем у страховщика в соответствии с подпунктом "ж" пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) возникло право регресса к данному лицу.

В судебное заседание представитель истца Публичного акционерного общества Страховая компания «РОСГОССТРАХ» не явился, о дате, времени и месте судебного разбирательства по делу извещен надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии.

Ответчик Цуркан Н.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствии. Ранее в судебном заседании ответчик Цуркан Н.В. указала на свое несогласие с заявленными исковыми требованиями, показала, что автомобилем BMW-320, государственный номер …, не управляла, подпись на извещении о дорожно-транспортном происшествии от 05.07.2017 года ей не принадлежит. Дорожно-транспортное происшествие имело место в апреле 2017 года с участием автомобиля BMW-320, государственный номер …, который ей принадлежит, под управлением ее супруга ФИО1, а также автомобиля BMW X-5, гос. номер …, под управлением Хлебинского Д.Ю. Однако ДТП имело место в г. Ялта, а не в г. Симферополе, как указано в материалах дела. О ДТП ей стало известно гораздо позже. При этом со слов супруга знает, что обоими водителями было принято решение не заполнять извещение о ДТП, вопрос возмещения вреда был решен ими на месте. Просила в иске отказать.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Хлебинский Д.Ю., Божовская Д.Г, в судебное заседание не явились, извещены надлежаще, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствии.

Ранее в судебном заседании третье лицо Хлебинский Д.Ю. указал, что в апреле 2017 года произошло ДТП с участием автомобиля которым управлял он - BMW X-5, гос. номер …, принадлежащим Божовской Д.Г., и автомобилем BMW-320, гос. номер …, которым управлял ФИО1. ДТП произошло по адресу: АДРЕС. В результате ДТП на месте ФИО1 передал ему 15 000 рублей. Перед этим он сначала позвонил в страховую, спросил, как оформить ДТП, потом позвонил аварийному комиссару, в телефонном режиме сбрасывал ему документы, ПТС, страховой полис, так же документы Цуркан. Однако потом обоими водителями было принято решение не оформлять извещение о ДТП, они бланк извещения не заполняли и не подписывали. За страховыми выплатами в результате ДТП ни он, ни Божовская Д.Г. не обращались, денежные средства на ремонт автомобиля, которым он управлял, он получил от ФИО1, автомобиль BMW X-5 он ремонтировал самостоятельно. О том, что ДТП имело место раньше, чем указано в деле, свидетельствует расходная накладная от 02.05.2017 года о том, что он заказывал деталь после ДТП, в накладной имеется идентификатор детали, подтверждающий VIN код автомобиля. Так же везде в документах не соответствие места ДТП, которое указано в самом извещении о ДТП, также в уведомлении об уступке прав требований, акт осмотра транспортного средства Божовская Д.Г. не подписывала, никто автомобиль не осматривал. Просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Ранее в судебном заседании третье лицо Божовская Д.Г. указала, что приблизительно в апреле 2017 года в г. Ялта произошло ДТП с участием автомобиля BMW X-5, гос. номер …, который принадлежит ей, и которым управлял Хлебинский Д.Ю., и автомобиля BMW-320, гос. номер …, которым, как ей стало известно позже, управлял ФИО1. О ДТП узнала от Хлебинского Д.Ю., подробностей не знает. Договор уступки с ИП Наумец она не заключала, в предоставленном договоре не ее подпись. Автомобиль на осмотр не предоставлялся. В страховую компанию ни она, ни Хлебинский Д.Ю. не обращались, страховое возмещение не получали. Просила в иске отказать.

В судебное заседание третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - ИП Наумец А.Г. не явился, о времени и месте судебного разбирательства по делу извещен надлежаще, судебная повестка, направленная по адресу его регистрации, возвращена за истечением срока хранения, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении судебного разбирательства дела не подавал.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - СПО СПАО «РЕСО-Гарантия» извещено надлежаще, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

На основании положений п. 1 ст. 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, гл. 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья приходит к выводу о надлежащем извещении сторон по делу, их представителей, третьих лиц о месте и времени судебного разбирательства по гражданскому делу и на основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя истца, ответчика и третьих лиц по делу.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО1 показал, что ДТП с Хлебинским Д.Ю. имело место в марте-апреле 2017 года, в АДРЕС, возле магазина, где работает его супруга Цуркан Н.В. Управляя автомобилем BMW-320, гос. номер …, при выезде со стоянки ударил автомобиль Хлебинского Д.Ю., BMW-X5. Хлебинский Д.Ю. с кем-то созвонился, объяснил характер повреждений, уточнил сколько стоит, они договорились о возмещении на месте, он заплатил Хлебинскому Д.Ю. 15 000 рублей. При этом извещение о ДТП они приняли решение не заполнять, в страховую не обращаться.

Суд, исследовав материалы дела в их совокупности, допросив свидетеля, оценив показания ответчика, пояснения третьих лиц, и оценив в соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу о том, что исковые требования не подлежат удовлетворению в связи со следующим.

В силу пункта 2 статьи 11.1 Закона об ОСАГО бланк извещения о ДТП, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к ДТП транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня ДТП. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о ДТП вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

Согласно пункту 3.6 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленных положением Банка России от 19 сентября 2014 г. N 431-П, извещение о ДТП на бумажном носителе заполняется обоими водителями причастными к происшествию, при этом обстоятельства причинения вреда, схема ДТП, характер и перечень видимых повреждений удостоверяются подписями обоих водителей. Каждый водитель подписывает оба листа извещения о ДТП с лицевой стороны. Оборотная сторона извещения о ДТП оформляется каждым водителем самостоятельно (далее - Правила N 431-П).

В силу пункта 1 статьи 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал его гражданскую ответственность, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате ДТП вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" этого пункта;

б) ДТП произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с данным законом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред, и возместил в счет страхового возмещения по договору обязательного страхования страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков, возмещенный им потерпевшему вред, в предусмотренных нормами [статьи 14](https://home.garant.ru/#/document/184404/entry/14) Закона об ОСАГО случаях имеет право требования к лицу, причинившему вред, в размере возмещенного потерпевшему вреда.

Так, в силу положений [подпункта "ж" пункта 1 статьи 14](https://home.garant.ru/#/document/184404/entry/26005) Закона об ОСАГО (действовавшему в период заключения договора страхования) к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, в том числе в случае, если указанное лицо в случае оформления документов о ДТП без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило своему страховщику экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о ДТП в течение пяти рабочих дней со дня ДТП.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. N 1059-О подпункт "ж" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика к лицу, причинившему вред, призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

Конституционным Судом Российской Федерации также указано, что обязанность по представлению документов о ДТП сопряжена с обязанностью застрахованных лиц по требованию страховщиков, указанных в [пункте 2 статьи 11.1](https://home.garant.ru/#/document/184404/entry/11006) Закона об ОСАГО, представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня ДТП.

С учетом приведенного толкования, представление страховщику уведомления о совершенном ДТП обеспечивает совершение последним действий, связанных с осмотром и (или) независимой технической экспертизой поврежденных транспортных средств, осуществляемых с целью обеспечения баланса интересов (пункт 3 статьи 11.1 Закона об ОСАГО). Уклонение страхователя от совершения указанных действий также являлось самостоятельным основанием для перехода к страховщику права требования потерпевшего к лицу, причинившему вред (положения подпункта "з" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО).

При этом действия страховщика по проведению осмотра поврежденного транспортного средства в равной степени обеспечивают баланс интересов сторон, позволяя подтвердить факт наступления страхового случая, установить размер причиненного ущерба. Таким образом, нарушение срока представления извещения может быть нивелировано фактическими обстоятельствами последствий допущенного нарушения, когда страховщик не лишен возможности осуществить указанные действия, произвести выплату страхового возмещения.

По смыслу приведенных положений закона и актов их толкования требование о направлении обоими участниками происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции направлено на то, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о дорожно-транспортном происшествии и о полученных в его результате повреждениях автомобилей.

В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

Согласно материалам дела, 05.07.2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля BMW-320, государственный номер …, и автомобиля BMW Х5, государственный номер …

В соответствии со ст. 11.1 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», дорожно-транспортное происшествие оформлено без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, о чем предоставлено извещение о дорожно-транспортном происшествии от 05.07.2017 года.

Согласно указанным в извещении о дорожно-транспортном происшествии сведениям, дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Цуркан Н.В. Потерпевшим указан Хлебинский Д.Ю.

С заявлением о выплате страхового возмещения по ущербу, причинённому транспортному средству BMW Х5, государственный номер …, в СПАО «РЕСО-Гарантия» обратился ИП Наумец А.Г., на основании договора уступки права требования (цессии) № … от 06.07.2017 года, заключенному между ИП Наумец А.Г. и собственником автомобиля BMW Х5, государственный номер …, - Божовской Д.Г.

Признав дорожно-транспортное происшествие от 05.07.2017 года страховым случаем, СПАО «РЕСО-Гарантия» выплатило ИП Наумец А.Г. денежные средства в размере 50 000 рублей в качестве страхового возмещения, согласно платежного поручения № … от 04.09.2017 года.

12.09.2017 года ПАО СК «Росгосстрах», будучи страховщиком, застраховавшим гражданскую ответственность причинителя вреда, указанную сумму возместило СПАО «РЕСО-Гарантия», согласно платежного поручения № … от 12.09.2017 года. При этом экземпляр извещения потерпевшего и представленные уведомление об уступке прав требований, договор уступки, акт осмотра транспортного средства, калькуляция затрат были признаны достаточными документами для осуществления выплаты суммы страхового возмещения в результате наступления страхового случая.

Страховщик виновного, принимая решение о компенсации страхового возмещения СПАО «РЕСО-Гарантия», не воспользовался правом ознакомиться с материалами выплатного дела, оценить обоснованность факта и размера выплаты, осуществленной потерпевшему. Из материалов дела не следует, что требование о предоставлении на осмотр транспортного средства виновника направлялось ответчику.

Таким образом, страховщик располагал сведениями из бланка извещения потерпевшего об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия, его участниках, включая серию, номер и дату выдачи полиса ОСАГО, признал изложенные в нем сведения достоверными, а случай - страховым и определил размер страхового возмещения, вместе с тем не указал, в чем состоит нарушение прав страховщика, как основание регрессной ответственности вследствие непредставления ему бланка извещения о ДТП.

При этом предоставленное извещение о ДТП и договор № … уступки права требования (цессии) от 06.07.2017 года имеют существенные противоречия. Так, в извещении о ДТП указано, что ДТП имело место 05.07.2017 года в 13.20 часов по адресу: АДРЕС. В уведомлении об уступке прав требований ИП Наумец А.Г. указывает, что ДТП имело место 05.07.2017 года в 09.10 часов по адресу: АДРЕС. В договоре № … уступки права требования (цессии) от 06.07.2017 года в разделе 1 «Основные положения» указано, что ДТП имело место 05.07.2017 года в 13.20 часов по адресу: АДРЕС, в разделе 2 «Обязанности сторон» и разделе 4 «Ответственность сторон» указано, что ДТП имело место 05.07.2017 года в 09.10 часов по адресу: АДРЕС. Акт осмотра транспортного средства BMW-Х5 не содержит сведений о том, что собственник транспортного средства, доверенное либо иное заинтересованное лицо присутствовали при его осмотре, не содержит их подписи.

При этом указанные документы был признаны истцом достаточными для осуществления выплаты суммы страхового возмещения в результате наступления страхового случая, не поставлены под сомнения обстоятельства ДТП, факт и размер причиненного ущерба.

Доказательств обратного не представлено.

С учетом имеющихся противоречий, а также возражений ответчика и третьих лиц, показаний свидетеля, суд приходит к выводу о том, что оснований утверждать, что ДТП имело место в то время и в том месте, как указано в материалах дела, не имеется.

В силу ч. 1 ст. 3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу ч 1 ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Учитывая изложенное, проанализировав в совокупности все представленные сторонами доказательства, суд, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 25 мая 2017 года N 1059, а также то, что в рассматриваемом случае требования истца направлены не на защиту какого-либо нарушенного права и охраняемого законом интереса, а на формальное применение норм подпункта "ж" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО без учета их целевой направленности, в то время как отсутствие указанных сведений не создало препятствий к выплате потерпевшему страхового возмещения, считает необходимым отказать в удовлетворении заявленных исковых требований о взыскании суммы в порядке регресса.

Кроме того, абзацем третьим подпункта "а" пункта 10 статьи 2 Федерального закона от 1 мая 2019 г. N 88-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" на момент обращения истца в суд с иском к ответчику (16.07.2020 года – принятие почтового отправления в отделении почтовой связи) подпункт "ж" пункта 1 статьи 14 Закона об ОСАГО признан

утратившим силу.

Поскольку на момент обращения в суд с иском норма права, которой руководствуется истец, утратила силу, с учетом отсутствия доказательств нарушения прав истца непредставлением извещения о ДТП ответчиком, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Руководствуясь ст. ст. 12, 56, 167, 196-199 ГПК РФ мировой судья

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Публичного акционерного общества Страховая Компания «Росгосстрах» к Цуркан Н.В. о взыскании выплаченного страхового возмещения в порядке регресса, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 17.05.2021 года

Председательствующий