Дело № 2-66-19/2017

Решение

Именем Российской Федерации

28 марта 2017 года

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием представителя истца Косенкова А.И.,

ответчика Дудик В.Д., представителя ответчика Быковой Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» к Дудик В.Д. о взыскании ущерба,

установил:

 ООО «Крымская водная компания» обратилось с иском к Дудик В.Д. о взыскании ущерба, причиненного недоучетом использованной воды, в размере 32154,04 рублей и госпошлины. В обоснование заявленных требований указало, что дата между ООО «Крымская водная компания» и Дудик В.Д. заключен договор № ... о предоставлении услуги по холодному водоснабжению. В ходе проверки прибора учета воды, установленного в жилом помещении потребителя Дудик В.Д. по адресу: адрес, адрес, ... контролёрами был обнаружен на вышеуказанном водяном счётчике магнит, о чем составлен акт от ДАТА года. На основании акта проверки прибора учета воды комиссией по рассмотрению актов о нарушении правил пользования системами коммунального водоснабжения и водоотведения составлен протокол от дата, произведен перерасчет объема использованной воды на основании пункта 62 Правил «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. за № 354, за 31 день на сумму 32154,04 рублей. В адрес ответчика направлена копия протокола, а также требование о погашении ущерба, однако в добровольном порядке спор не разрешен, сумма ответчиком не погашена.

 В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.

 Ответчик иск не признает, мотивируя возражения тем, что проверка прибора учета воды осуществлялась без его участия, об этом его никто не извещал, на момент проверки его не было дома. Акт составлен также без его участия, кроме того акт он не подписывал, он подписан его женой, хотя в самом акте указано, что подписал Дудик В.Д. Его жена подписала акт и согласилась в указанным в нем, находясь в состоянии сильного душевного волнения, поскольку была взволнована его плохим состоянием здоровья: в этот день они находились в больнице по поводу перенесенного им …. Проверка прибора учета воды осуществлялась ревизионной бригадой ООО «Крымская водная компания» и подписана ими без привлечения понятых либо свидетелей. Акт рассмотрен и рассчитан комиссией также без его участия, его никто не вызывал, представить возражения не имел возможности. Откуда в колодце мог появиться магнит ему не известно, он к этому не причастен, учитывая, что колодец, в котором находится счетчик, расположен за пределами его двора, доступ к нему открыт. Просит отказать в удовлетворении иска.

 Суд, исследовав материалы дела и представленные доказательства в их совокупности, считает, что в иске следует отказать по следующим основаниям.

 Отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям жилых помещений урегулированы Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года № 354.

 Данные Правила устанавливают права и обязанности исполнителей и потребителей коммунальных услуг, порядок контроля качества предоставления услуг, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, а также регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

 Пунктом 32 Правил предусмотрено право исполнителя не чаще 1 раза в 6 месяцев осуществлять проверку передаваемых потребителем исполнителю сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета, установленных в жилых (нежилых) помещениях, путем посещения помещений, в которых установлены эти приборы учета, а также проверку состояния указанных приборов учета.

 В силу пункта 80 Правил учет объема (количества) коммунальных услуг, предоставленных потребителю в жилом или в нежилом помещении, осуществляется с использованием индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета.

 К использованию допускаются приборы учета утвержденного типа и прошедшие поверку в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

 Информация о соответствии прибора учета утвержденному типу, сведения о дате первичной поверки прибора учета и об установленном для прибора учета межповерочном интервале, а также требования к условиям эксплуатации прибора учета должны быть указаны в сопроводительных документах к прибору учета.

 Судом установлено и материалами дела подтверждено, что Дудик В.Д. является собственником домовладения, расположенного по адресу: адрес, адрес, ....

 ДАТА года ревизионной бригадой Первомайского производственного участка ООО «Крымская водная компания» проведена проверка водяного счётчика в жилом доме Дудик В.Д., в результате которой на данном приборе учёта обнаружен магнит, о чем был составлен акт.

 На основании акта проверки прибора учета воды комиссией по рассмотрению актов о нарушении правил пользования системами коммунального водоснабжения и водоотведения составлен протокол от ДАТА года, произведен перерасчет объема использованной воды на основании пункта 62 Правил «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. за № 354, за 31 день на сумму 32154,04 рублей.

 Акт проверки прибора учета и выявления факта несанкционированного вмешательства в работу прибора учета является основным и ключевым доказательством, подтверждающим факт нарушения.

 Акт проверки от ДАТА года составлен с существенными нарушениями п. 85 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

 Так, в ходе судебного заседания судом установлено, что акт составлен без участия потребителя Дудик В.Д., на момент проверки он отсутствовал, поскольку не была согласована дата проверки.

 С учетом пояснений ответчика, не опровергнутых истцом, суд ставит под сомнение факт подписания акта Дудик В.Д. Факт подписания акта иным лицом, а не потребителем, также является существенным нарушением при составлении акта.

 С учетом того, что акт составлен без участия потребителя, он должен быть подписан двумя незаинтересованными лицами, но он подписан лишь заинтересованными лицами - работниками ООО «Крымская водная компания».

 Судом допрошены свидетели истца – фио, фио, фио, фио, фио, показания которых противоречивы.

 Все допрошенные судом свидетели однозначно подтвердили, что проверка прибора учета проводилась без присутствия потребителя Дудик В.Д., акт составлен также в его отсутствие.

 Свидетель фио показал, что акт был подписан лично Дудик В.Д., остальные свидетели однозначно не подтвердили, что акт подписал Дудик В.Д.

 Свидетели фио и фио показали, что хозяева дома включали воду в колонке при установленном на счетчике магните и без него, и таким образом они проверяли, как магнит влияет на работу прибора учета. При этом свидетели фио, фио, фио показали, что ничего подобного они не проводили, счетчик, при влиянии на него магнита, не проверяли.

 Свидетель фио показал, что подъехал по указанному адресу, когда проверка прибора учета уже была проведена и обнаружен магнит, видел, что на счетчике установлен магнит. При этом свидетели фио, фио, фио, фио показали, что магнит упал в тот момент, когда они сняли утеплитель со счетчика.

 Учитывая, что данные лица являются сотрудниками одной компании, то есть являются заинтересованными лицами, суд критически относится к их показаниям.

 Допрошенная судом фио показала, что проверка прибора учета воды и акт был составлен без участия Дудик В.Д., который является хозяином дома и с которым заключен договор на поставку воды. Она подписала акт за мужа, согласилась с указанным в нем не читая, поскольку находилась в состоянии сильного душевного волнения по поводу болезни мужа. При этом последствия составления и подписания акта ей разъяснены не были, копию акта ей не давали.

 Суду истцом представлены в качестве доказательств фотографии, на которых якобы зафиксировано выявленное нарушение. Однако, суд относится к указанным доказательствам критически, поскольку идентифицировать место фотофиксации и прибор учета невозможно: на фото не видно заводской номер прибора учета, его показания (учитывая, что в акте зафиксированы показания), дата снимков, место. На фотографиях не зафиксирован факт установки магнита на приборе учета, видно лишь, что рядом со счетчиком на земле лежит предмет, похожий на магнит.

 В акте от ДАТА года не отражено наличие фотоматериалов, не указано, каким образом установлено, что обнаруженный магнит влияет на работу прибора учета, изъят ли магнит, не установлено на основании технической документации на прибор учета является ли он магнитозащищенным. Между тем, в акте должны были быть отражены все обстоятельства, которые могут иметь отношение к излагаемым в нем фактам.

 Таким образом, проверка проведена истцом с нарушением требований закона.

 В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

 В этой связи акт проверки от ДАТА года, полученный с нарушением закона, не может быть принят судом в качестве доказательства, свидетельствующего о факте несанкционированного вмешательства в работу прибора учета - о наличии на приборе учета магнита, искажающего работу счетчика воды.

 В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

 Суду не представлено доказательств того, что в результате установки магнита на прибор учёта произошло его искусственное намагничивание, что явилось следствием неправильной работы счетчика, а так же, что установка обнаруженного магнита является вмешательством в работу прибора учёта и привело к искажению его показаний. Оснований считать показания счетчика в жилом доме ответчика недостоверными, заниженными, не соответствующими реальным объемам потребленной воды, у суда не имеется.

 Иными представленными суду доказательствами вина Дудик В.Д. не подтверждается.

 При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для удовлетворения данного иска.

 На основании ст. 98 ГПК РФ в случае отказа в иске судебные расходы взысканию с ответчика не подлежат.

 Руководствуясь ст. ст. 12, 98, 194 -198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

 В удовлетворении иска Общества с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» к Дудик В.Д. о взыскании ущерба в сумме 32154 рублей 04 коп. и судебных расходов в сумме 1164 рубля 62 копейки – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 03.04.2017 года.

Председательствующий