Дело № 2-66-24/2017

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

14 апреля 2017 года

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре Белоущенко В.С.,

с участием ответчика Кравченко С.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 66, расположенного по адресу: Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Октябрьская, 116 Б, гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи – Дон» к Кравченко С.Б. о взыскании сумм по договору займа,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств по договору займа. Приказом № ... от дата Общество с ограниченной ответственностью микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи – Дон» переименовано в Общество с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи – Дон» В обоснование заявленных исковых требований истец указал на то, что дата между Кравченко С.Б. и ООО МФО «Центр Денежной Помощи - ДОН» был заключен договор займа № ... на сумму 3 000 рублей, срок возврата которого определен дата. Согласно п. 17 индивидуальных условий договора за пользование суммой займа ответчик обязался уплатить компенсацию в размере 2 % от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата. Однако в установленный договором срок ответчик сумму займа не вернул, в связи с чем Первомайским районным судом РК дата выдан судебный приказ о взыскании с Кравченко С.Б. суммы основного долга в размере 3000 рублей, процентов по договору в размере 1740 рублей и 200 рублей госпошлины. Суммы, взысканные по судебному приказу, выплачены ответчиком в пользу истца: дата – 4924,10 рублей, дата – 15,90 рублей. В соответствии с положениями п.4 индивидуальных условий договора займа проценты за пользование начисляются за каждый день пользования займом до дня возврата суммы займа. Пунктом 3.4 Общих условий договора предусмотрено, что сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности: 1) задолженность по процентам; 2) задолженность по основному долгу; 3) неустойка (пеня) в размере, определенном в соответствии с пунктом 12 индивидуальных условий договора; 4) проценты, рассчитанные до даты возврата суммы займа; 5) иные платежи, предусмотренные законодательством РФ о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа); в случае, если очередность платежей и их вид определена решением суда (в том числе и судебным приказом) применяется порядок, установленный в решении суда. В соответствии с положениями п.4 индивидуальных условий договора, проценты за пользование начисляются за каждый день пользования займом до дня возврата суммы займа. П. 12 индивидуальных условий договора предусмотрено, что штрафная неустойка, начисляемая на сумму задолженности составляет 18,30 % за каждый день просрочки. По инициативе истца размер неустойки снижен до 0,05 % за каждый день просрочки. В связи с тем, что возвращенный истцом долг был недостаточен для покрытия всей суммы задолженности, рассчитанной по состоянию на день возврата части долга, в первую очередь происходило погашение процентов за пользование займом, после чего оставшаяся сумма погашала сумму основного долга. В связи с вышеизложенным, истец просит суд взыскать с Кравченко С.Б. сумму неустойки в размере 725,22 рублей и сумму процентов в размере 18360 рублей, за период с дата по дата Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 763,41 рублей и расходы по оказанию юридической помощи в размере 3000 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, направил в адрес суда заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования поддерживает.

Ответчик Кравченко С.Б. исковые требования признала.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

Из содержания ст. 807 ГК РФ следует, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Заёмщик обязан возвратить займодавцу сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (ст.810 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, дата между Кравченко С.Б. и ООО МФО «Центр Денежной Помощи - ДОН» был заключен договор займа № ... на сумму 3 000 рублей, срок возврата которого определен дата.

Истец выполнил свои требования в полном объеме, ответчик в установленный договором срок сумму займа не возвратил, в связи с чем судебным приказом Первомайского районного суда Республики Крым от дата с Кравченко С.Б. в пользу ООО МФО «Центр Денежной Помощи - ДОН» взыскана задолженность по договору займа от дата в размере 4740 рублей и государственная пошлина в размере 200 рублей.

Согласно платежных поручений № … от дата, № … от дата, ответчик Кравченко С.Б. погасила взысканную сумму по судебному приказу Первомайского районного суда от дата следующими платежами: дата – 4924,10 рублей, дата – 15,90 рублей.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Согласно ч.20 ст.5 Федерального закона от дата N 353-ФЗ (ред. от дата) "О потребительском кредите (займе)", сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности: 1) задолженность по процентам; 2) задолженность по основному долгу; 3) неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 настоящей статьи; 4) проценты, начисленные за текущий период платежей; 5) сумма основного долга за текущий период платежей; 6) иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

Пунктом 6 индивидуальных условий договора займа предусмотрен 1 платеж. В то же время, п. 3.4 общих условий договора предусмотрено, что сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности: 1) задолженность по процентам; 2) задолженность по основному долгу; 3) неустойка (пеня) в размере, определенном в соответствии с пунктом 12 индивидуальных условий договора; 4) проценты, рассчитанные до даты возврата суммы займа; 5) иные платежи, предусмотренные законодательством РФ о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

До настоящего времени заемщик не исполнил свои обязательства по возврату займа. Согласно расчету истца задолженность по договору займа составляет: 725,22 рублей - сумма неустойки за период с дата по дата, 18360 рублей – сумма процентов за период с дата по дата

Расчет задолженности, представленный истцом, с учетом условий заключенного между сторонами договора, суд находит правильным и обоснованным. Указанный расчет задолженности ответчиком не оспорен, доказательств надлежащего исполнения принятых обязательств, в соответствии со ст.56 ГПК РФ, им не представлено.

Таким образом, суд считает требования истца о взыскании сумм по договору займа подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 763,41 рублей, что подтверждается платежным поручением № … от дата, а также понесены расходы на оказание юридической помощи в размере 3 000 рублей 00 копеек, а следовательно, указанные суммы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи - ДОН» к Кравченко С.Б. о взыскании денежных сумм по договору займа - удовлетворить.

Взыскать с Кравченко С.Б., паспортные данные, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи - ДОН» задолженность по договору займа №... от дата за период с дата по дата в сумме 19085 рублей 22 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 763 рубля 41 копейка, расходы на оказание юридической помощи в размере 3000 рублей 00 копеек, всего 22848 (двадцать две тысячи восемьсот сорок восемь) рублей 63 (шестьдесят три) копейки.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца.

Председательствующий