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**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 августа 2021 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.

с участием ответчика Волосецкой (добрачная фамилия – Муравьева) А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, д. 6, пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, гражданское дело по иску АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК «РУБАНК», в лице конкурсного управляющего – ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ», к Волосецкой (Муравьевой) А.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору, неустойки и госпошлины, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на стороне истца – ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЮНИПРОД»,

**установил:**

17 июня 2021 года АО КБ «РУБАНК», в лице конкурсного управляющего – ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ», посредством почтового отправления, обратилось с иском к Волосецкой А.Г., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на стороне истца, – ООО «ЮНИПРОД» о взыскании задолженности по кредитному договору, неустойки и госпошлины (л.д. 1-3, 30).

В обоснование требований истец указал, что 25.06.2016 г. между АО КБ «РУБАНК» и Волосецкой (Муравьевой) А.Г. заключен договор потребительского кредита № 16000026532. Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2016 г. по делу № А40-178498/16-78-82 «Б» АО КБ «РУБАНК» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Полномочия конкурсного управляющего АО КБ «РУБАНК» возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов». Ранее, между АО КБ «РУБАНК» и ООО «Климат-Контроль» заключен договор уступки прав (цессии) от 16.08.2016 г. № 08/07-08-16, согласно условиям которого Банк уступил ООО «Климат-Контроль» права требования к физическим лицам по 11 143 кредитным договорам, в том числе к Муравьевой А.Г. по кредитному договору от 25.06.2016 г. № 16000026532. В последующем между ООО «Климат-Контроль» и ООО «ЮНИПРОД» заключен договор уступки прав требований от 06.09.2016 г. № 01/06-09-16, согласно условиям которого ООО «Климат-Контроль» уступил ООО «ЮНИПРОД» права требования к физическим лицам по 11 143 кредитным договорам, ранее уступленным Банком в пользу ООО «Климат-Контроль». Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2018 г. по делу № А40-178498/16 договор уступки прав требования (цессии) от 16.08.2016 г. № 08/07-08-16, заключенный между Банком и ООО «Климат-Контроль» признан недействительным. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 17.02.2020 г. по делу № А40-178498/2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 г., судом применены последствия недействительности Договора цессии № 08/07-08-16 в виде восстановления за АО КБ «РУБАНК» прав требований к должникам по кредитам, выданным АО КБ «РУБАНК» физическим лицам, в количестве 11 143 единицы (указанные в Акте приема-передачи документов приложении № 3 от 16.08.2016 г. к Договору цессии, заключенного между АО КБ «РУБАНК» и ООО «Климат-Контроль»), полученные ООО «ЮНИПРОД» от ООО «Климат-Контроль» в рамках Договора уступки прав требования (цессии) № 01/06-09-16 от 06.09.2016 г., а также обязании ООО «ЮНИПРОД» передать в пятидневный срок с момента вступления в силу определения конкурсному управляющему АО КБ «РУБАНК» документы, подтверждающие права требования к должникам по вышеуказанным кредитам. Таким образом, требования банка к ответчику по вышеуказанному Кредитному договору восстановлены с момента совершения недействительной сделки – договора цессии от 16.08.2016 г. № 08/07-08-16. Вместе с тем, кредитный договор конкурсному управляющему АО КБ «РУБАНК» до настоящего времени ООО «ЮНИПРОД» не передан, однако условия кредитного договора и размер задолженности заемщика учтены в Автоматизированной банковской системе и числятся в бухгалтерском учете (балансе) Банка. Как усматривается из выписки по счету № 40817810916000026532, заемщик ежемесячно, до 16.08.2016 г., направлял Банку денежные средства в счет погашения задолженности по Кредитному договору, что, по мнению истца, подтверждает как факт выдачи денежных средств, так и условия и размер обязательств из Кредитного договора, в том числе размер процентов по кредиту – 20 % годовых.

Принимая во внимание изложенное выше, истец просил взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору от 25.06.2016 г. № 16000026532 по состоянию на 01.06.2021 г. в общем размере 47 115,14 руб., в том числе: сумма просроченной ссудной задолженности – 30 779,84 руб., сумма просроченных процентов – 6 534,81 руб., сумма неустойки за просрочку платежей – 9 800,49 руб.; также истец просил взыскать в его пользу расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 613,45 руб.; взыскать с ответчика в пользу АО КБ «РУБАНК», неустойку (пеню) рассчитанную в соответствии со ст. 395 ГК РФ, начисляемую на сумму задолженности за период с 01.06.2021 г. и по дату фактического возврата суммы кредита включительно.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела истец извещен надлежаще, при обращении с иском ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии (л.д. 3).

Ответчик в судебное заседание явилась, пояснила, что не признает свои действия по не погашению кредита виновными, так как после признания АО КБ «РУБАНК» банкротом она не была осведомлена о реквизитах, в соответствии с которыми ей следует оплачивать долг, кроме того, Волосецкая А.Г. просила суд о применении срока исковой давности, а также пояснила, что оригинал кредитного договора и все приложения к нему ею утрачены, вместе с тем, она располагает фотокопией графика платежей по договору потребительского кредита от 25.06.2016 г. № 16000026532. В удовлетворении той части требований, в отношении которой не истек срок исковой давности, Волосецкая А.Г. не возражала.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, полно и всесторонне исследовав обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений, подтвержденные доказательствами, которые соответствуют требованиям закона об их относимости и допустимости, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, и иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонней отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

На основании пункта 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Судом установлено, что 25.06.2016 г. между АО КБ «РУБАНК» и Волосецкой (Муравьевой) А.Г. заключен договор потребительского кредита № 16000026532.

Графиком платежей к указанному договору установлено, что Волосецкая (Муравьева) А.Г. 25-го числа каждого месяца, в период с 25.07.2016 г. по 25.06.2018 г. выплачивает банку 1 622,55 руб., при этом последний платеж – 25.06.2018 г. составляет 1 618,55 руб. (л.д. 83).

Указанные обстоятельства сторонами по делу не оспариваются.

Между АО КБ «РУБАНК» и ООО «Климат-Контроль» заключен договор уступки прав (цессии) от 16.08.2016 № 08/07-08-16, по условиям которого АО КБ «РУБАНК» уступил, а ООО «Климат-Контроль» приобрел права требования к физическим лицам по кредитным договорам, в том числе к Муравьевой А.Г. по кредитному договору от 25.06.2016 № 16000026532, реестровый номер 8734 (л.д. 10-12).

06 сентября 2016 года между ООО «Климат-Контроль» и ООО «ЮНИПРОД» заключен договор уступки прав требований от № 01/06-09-16, согласно условиям которого ООО «Климат-Контроль» уступил ООО «ЮНИПРОД» права требования к физическим лицам по кредитным договорам, ранее уступленным АО КБ «РУБАНК» в пользу ООО «Климат-Контроль» по договору цессии от 16.08.2016 № 08/07-08-16.

Указанное сторонами не оспаривается и подтверждается, в том числе, вступившими в законную силу судебными решениями.

Так, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2018 г. по делу № А40-178498/2016 договор уступки прав требования (цессии) от 16.08.2016 № 08/07-08-16, заключенный между АО КБ «РУБАНК» и ООО «Климат-Контроль» признан недействительным (л.д. 13-19).

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 17.02.2020 г. по делу № А40-178498/16-78-82 «Б», оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 (л.д. 22-24), судом применены последствия недействительности договора цессии № 08/07-08-16 в виде восстановления за АО КБ «РУБАНК» прав требований к должникам по кредитам, выданным АО КБ «РУБАНК» физическим лицам, в количестве 11 143 единицы (указанные в Акте приема-передачи документов приложении № 3 от 16.08.2016 к договору цессии, заключенного между АО КБ «РУБАНК» и ООО «Климат-Контроль»), полученные ООО «ЮНИПРОД» от ООО «Климат-Контроль» в рамках договора уступки прав требования (цессии) № 01/06-09-16 от 06.09.2016, а также обязании ООО «ЮНИПРОД» передать в пятидневный срок с момента вступления в силу определения конкурсному управляющему АО КБ «РУБАНК» документы, подтверждающие права требования к должникам по вышеуказанным кредитам (л.д. 20-21).

Сведений о том, что на момент рассмотрения дела мировым судьей, указанный судебный акт, в части передачи конкурсному управляющему АО КБ «РУБАНК» кредитных договоров, ООО «ЮНИПРОД» исполнен, материалы дела не содержат.

Определения суда от 28.06.2021 г., от 05.08.2021 г. с требованием о предоставлении в адрес мирового судьи оригинала или надлежащим образом заверенной копии кредитного договора № 16000026532 от 25.06.2016 г. ООО «ЮНИПРОД» не исполнены (л.д. 33-37, л.д. 67-68).

В соответствии с постановлением Главного управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве, Даниловский ОСП ГУФССП России по г. Москве от 17.12.2020 г. возбуждено исполнительное производство, предмет исполнения: обязать ООО «ЮНИПРОД» передать в пятидневный срок с момента вступления в силу определения по настоящему делу Конкурсному управляющему АО КБ «РУБАНК» документы, подтверждающие права требования к должникам по кредитам, выданным АО КБ «РУБАНК» физическим лицам, в количестве 11 143 единицы (указанные в Акте приема-передачи документов приложении № 3 от 16 августа 2016 г. к Договору уступки прав требования (цессии) № 08/07-08-16 от 16 августа 2016 г., заключенного между АО КБ «РУБАНК» и ООО «Климат-Контроль», полученные ООО «ЮНИПРОД» от ООО «Климат-Контроль» в рамках Договора уступки прав требования (цессии) № 01/06-09-16 от 06.09.2016 г. (л.д. 52-53)

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2016 г. по делу № А40-178498/16-78-82 «Б» АО КБ «РУБАНК» (ОГРН 1026100002092) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Полномочия конкурсного управляющего АО КБ «РУБАНК» возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (л.д. 25-26).

Как уже было указано выше, в ходе рассмотрения дела, ответчиком заявлено о применении срока исковой давности к требованиям истца (л.д. 82).

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 указанного кодекса, предусматривающей начало течения срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком по окончании срока исполнения.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, подлежит применению общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

В силу правовой позиции, изложенной в абзаце 3 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Как уже было указано выше, истец обратился в суд с иском по настоящему делу 17.06.2021 г., согласно графику платежей по договору потребительского кредита от 25.06.2016 г. № 16000026532 (л.д. 83), датой внесения последнего платежа по кредиту установлена дата: 25.06.2018 г., предшествующая ей дата платежа: 25.05.2018 г., трехлетний срок исковой давности в отношении которой (25.05.2021 г.), равно как и в отношении иных предшествующих платежей, на дату обращения с иском истек.

Вместе с тем, истцом не пропущен срок исковой давности в отношении платежа, который приходится на 25.06.2018 г. и составляет 1 618,55 руб., в том числе погашение кредита – 1 591,52 руб., проценты – 27,03 руб.

Принимая во внимание изложенное выше, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, при этом с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере 1 618 руб. 55 коп.

Кроме того, истоцом заявлены требования о взыскании суммы неустойки за просрочку платежей – 9 800,49 руб. по состоянию на 01.06.2021 г., а также неустойка (пеня) рассчитанная в соответствии со ст. 395 ГК РФ, начисляемая на сумму задолженности за период с 01.06.2021 г. и по дату фактического возврата суммы кредита включительно.

В силу положения пункта 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Таким образом, мировой судья полагает пропущенным срок исковой давности также и в отношении заявленных к взысканию сумм неустойки, рассчитанных истцом в размере ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, так как такие требования являются дополнительными требованиями относительно основного требования о взыскании просроченной кредитной задолженности.

Что касается суммы неустойки (пени), рассчитанной в соответствии со ст. 395 ГК РФ, начисленной истцом на сумму задолженности в период с 26.06.2018 г. по 31.05.2021 г. (на сумму ежемесячного платежа по состоянию на 25.06.2018. в размере 1 618,55 руб.), а также за период с 01.06.2021 г. и по дату фактического возврата суммы кредита включительно, то мировой судья не усматривает правовых оснований для удовлетворения исковых требований в указанной части, ввиду следующего.

Надлежащее исполнение прекращает обязательство ([п. 1 ст. 408](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/4081) ГК РФ).

Между тем, в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений [Гражданского Кодекса](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательства того, что исполнение принимается самим кредитором или управомоченным им на это лицом, и несет риск последствия непредъявления такого требования ([пункт 1 статьи 312](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/3121) ГК РФ).

В абз. 2 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» указывается, что должник не считается просрочившим в случае отказа от исполнения обязательства до получения подтверждения того, что исполнение принимается надлежащим лицом ([статья 406](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/406) ГК РФ).

Поскольку доказательства правомочности требований представителя конкурсного управляющего – ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ» по отношению к должникам АО КБ «РУБАНК» ответчику направлены не были, следовательно, ответчик не может быть признан судом просрочившим в отношении таких обязательств.

Так, стороной истца в материалы дела представлена копия претензии от 18.12.2020 г. исх. № 58-06исх-326661, в которой истец уведомляет ответчика о том, что надлежащим исполнением долга будет являться его исполнение в пользу ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ» (л.д. 9), вместе с тем доказательств направления этой претензии в адрес должника материалы дела не содержат.

Кроме того, указанная претензия адресована Муравьевой А.Г., проживающей по адресу: АДРЕС.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что ДАТА, Муравьева А.Г. заключила брак с ФИО После заключения брака Муравьевой А.Г. присвоена фамилия Волосецкая (л.д. 46). ДАТА Муравьева А.Г. документирована паспортом гражданина Российской Федерации на имя Волосецкой А.Г. С ДАТА Волосецкая А.Г. проживает по адресу: АДРЕС (л.д.47).

Доказательств свидетельствующих об извещении Волосецкой А.Г. по названному адресу материалы дела не содержат.

В силу [ч.1 ст. 56](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12128809/entry/5601) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, в материалы дела не представлено доказательств того, что Волосецкая (Муравьева) А.Г. была осведомлена о том, какое исполнение обязательств по кредитному договору будет являться надлежащим.

Согласно п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст. 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (п. 3 ст. 395 ГК РФ). При этом, день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает ответственность за неисполнение денежного обязательства, вместе с тем, принимая во внимания изложенное выше судья не усматривает оснований для выводов о том, что в действиях Волосецкой А.Г. имеется вина, выраженная в форме умысла или неосторожности, так как из пояснений самой Волосецкой А.Г. данных ею в судебном заседании, с момента признания АО КБ «РУБАНК» несостоятельным (банкротом) она не обладала сведениями о том, в чью пользу она должна исполнить обязательства по договору потребительского кредита от 25.06.2016 г. № 16000026532, официальных уведомлений о новом кредиторе не получала.

Доказательств иного сторонами судебного процесса не представлено и судом не добыто.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательств (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации) (пункт 37).

Однако в пункте 42 этого же постановления разъяснено, что если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого пункта 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, то положения пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом в силу части первой статьи 56 ГПК Российской Федерации, согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, именно на истца возлагается бремя доказывания обстоятельств, позволяющих суду сделать вывод о том, что кредитный договор от 25.06.2016 г. № 16000026532 не содержит условий, регламентирующих условия ответственности должника за несвоевременное исполнение денежных обязательств, в том числе размер неустойки за нарушение денежного обязательства.

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, предусмотренная законом или договором неустойка и проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, как последствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства имеют единую природу, являются взаимоисключающими.

Вместе с тем, ни оригинал, ни надлежащим образом заверенная копия кредитного договора от 25.06.2016 г. № 16000026532, в том числе и третьим лицом – ООО «ЮНИПРОД» по запросу суда, в материалы дела не представлена и судом не добыта, иных доказательств того, что в данном случае взысканию подлежат именно проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а не неустойка установленная соглашением сторон, материалы дела не содержат.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Общий принцип распределения судебных расходов установлен частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на возмещение судебных расходов, является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требовании, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Иное означало бы нарушение принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации и статье 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Аналогичная правовая позиция изложена в [определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2016 года по делу № 37-КГ15-11](http://base.garant.ru/71333956/).

Как усматривается из материалов дела, истцом были понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 613 рублей 45 коп. (л.д. 51).

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного, исходя из положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований 3,44 % (1 618,55/47 115,14\*100), то есть в размере 55,50 руб. (1 613,45 руб.\*3,44%).

руководствуясь ст. ст. 195, 196, 199, 207 , 309, 310, 395, 401, 807, 809 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 12, 56, 98, 167, 195-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**решил:**

иск АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК «РУБАНК», в лице конкурсного управляющего – ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ», к Волосецкой А.Г. о взыскании задолженности по кредитному договору, неустойки и госпошлины, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований на стороне истца, – ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЮНИПРОД» – удовлетворить.

Взыскать с **Волосецкой А.Г.,** ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ, в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК «РУБАНК», в лице конкурсного управляющего – ГОСУДАРСТВЕННОЙ КОРПОРАЦИИ «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ» задолженность по кредитному договору № 16000026532 от 25.06.2016 года, а именно: основной долг в размере 1 618 (одна тысяча шестьсот восемнадцать) рублей 55 коп., в том числе: тело кредита 1 591 (одна тысяча пятьсот девяносто один) рубль 52 коп., проценты в размере 27 (двадцать семь рублей) рублей 03 коп., а так же расходы по уплате государственной пошлины в размере 55 (пятьдесят пять) рублей 50 коп,

**всего 1 674 (одна тысяча шестьсот семьдесят четыре) рубля 05 коп.**

В удовлетворении иной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено и оглашено 31.08.2021 года.

Мировой судья