Дело № 2-66-172/2024

УИД: 91MS0066-01-2024-000326-49

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 мая 2024 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – помощнике судьи Несмашной Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, д. 6, пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, гражданское дело по иску Швыдченко О.Е. к Акционерному обществу «Страховая компания «Двадцать первый век» о взыскании неустойки и судебных издержек, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - ФИО1, ФИО2, Акционерное общество «Страховая компания «ГАЙДЕ»,

установил:

 Швыдченко О.Е. обратился в суд с иском к акционерному обществу "Страховая компания «Двадцать первый век» о взыскании неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 84395 рублей 60 копеек, расходов на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей, почтовых расходов на отправку обращения финансовому уполномоченному в размере 253,20 рублей, расходов на нотариальные услуги в размере 2300 рублей, расходов на почтовые отправления по отправке искового заявления с приложением ответчику и финансовому уполномоченному.

 Исковые требования мотивированы тем, что 31.10.2022 года в 15 часов 30 минут в АДРЕС произошло ДТП с участием автомобиля Лэнд Ровер, государственный регистрационный номер …, под управлением его владельца ФИО2, и автомобиля Сузуки Свифт, государственный регистрационный номер …, принадлежащего Швыдченко О.Е., под управлением ФИО1. Постановлением ГИБДД от 31.10.2022 года ФИО2 признан виновным в совершении ДТП. На момент ДТП автогражданская ответственность виновника ДТП застрахована в АО СК «Гайде», а потерпевшего – в АО «СК «Двадцать первый век». Согласно договору уступки права требования от 02.11.2022 года, Швыдченко О.Е. передал ИП ФИО3 право требования не выплаченного страхового возмещения. 03.11.2022 года ИП ФИО3 обратился в АО «СК Двадцать первый век» с заявлением о выплате страхового возмещения. АО «СК Двадцать первый век» признало случай страховым и 22.11.2022 года осуществило выплату страхового возмещения в размере 303300 рублей. 25.11.2022 года договор уступки права требования от 02.11.2022 года был расторгнут. Не согласившись с суммой страховой выплаты, истец обратился к ответчику с письменным заявлением о доплате страхового возмещения, которое ответчиком оставлено без удовлетворения. Истец 25.05.2023 года обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, который решением от 09.06.2023 года взыскал с АО «СК «Двадцать первый век» в пользу истца недоплаченную сумму страхового возмещения в размере 41780 рублей. 14.06.2023 года ответчик исполнил решение финансового уполномоченного. 19.07.2023 года истец обратился к АО «СК «Двадцать первый век» с заявлением о выплате неустойки за просрочку исполнения обязательства по договору ОСАГО, которое отставлено страховой компанией без удовлетворения. В связи с этим истец обратился к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг, который решением от 29.01.2024 года отказал в удовлетворении требования.

 В судебное заседание истец и его представитель ФИО3 не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще, от представителя истца по доверенности ФИО3 поступило заявление, в котором исковые требования он поддержал, возражал против применения судом положений ст. 333 ГК РФ.

 В судебное заседание представитель ответчика ФИО4 не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, от него поступило ходатайство о применении положений ст. 333 ГК РФ. Считает исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, в случае удовлетворения судом иска, просил снизить размер неустойки и всех судебных расходов, мотивируя тем, что размер заявленной неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательства, отсутствием тяжелых материальных последствий для истца, отсутствием у истца доказанного факта несения убытков, обусловленных нарушением обязательства со стороны страховщика, а также значительным превышением заявленной суммы неустойки относительно суммы доплаты страхового возмещения, обусловленной нарушением обязательства со стороны страховщика.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, привлеченные судом к участию в деле – ФИО1, ФИО2, АО СК «Гайде» в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще, ходатайств и заявлений от них не поступало.

 На основании положений п. 1 ст. 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, гл. 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья приходит к выводу о надлежащем извещении сторон по делу, их представителей, третьих лиц о месте и времени судебного разбирательства по гражданскому делу и на основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и возможности рассмотрения дела в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, полно и всесторонне исследовав обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений, подтвержденные доказательствами, которые соответствуют требованиям закона об их относимости и допустимости, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

 Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 названного Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

 Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации).

 Как следует из материалов дела, 31.10.2022 года в 15 часов 30 минут в АДРЕС произошло ДТП с участием автомобиля Лэнд Ровер, государственный регистрационный номер …, под управлением его владельца ФИО2, и автомобиля Сузуки Свифт, государственный регистрационный номер …, принадлежащего Швыдченко О.Е., под управлением ФИО1.

 Постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю от 02.11.2022 года ФИО2 признан виновным в ДТП.

 На момент ДТП автогражданская ответственность потерпевшего Швыдченко О.Е. была застрахована в АО «СК Двадцать первый век», что подтверждается договором ОСАГО серии … № … со сроком страхования с 18.10.2022 года по 17.10.2023 года.

 02.11.2022 года между Швыдченко О.Е. и ИП ФИО3 заключен договор уступки прав (цессии), в соответствии с которым Швыдченко О.Е. уступил ИП ФИО3 право требования не выплаченного страхового возмещения в связи с произошедшим ДТП 31.10.2022 года.

 03 ноября 2022 года ИП ФИО3 обратился в порядке прямого возмещения убытков в АО «СК Двадцать первый век» с заявлением о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО, в заявлении выбран способ выплаты страхового возмещения путем перечисления безналичным расчетом на банковские реквизиты.

 По заказу страховщика экспертами АНО "Крымский республиканский центр «Судебная экспертиза" 08.11.2022 года проведен осмотр транспортного средства – автомобиля Сузуки Свифт, государственный регистрационный номер …, о чем составлен акт осмотра № ...

 Согласно экспертному заключению АНО "Крымский республиканский центр «Судебная экспертиза" № …, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составила 448700 рублей, с учетом износа - 303300 рублей.

 17 ноября 2022 г. АО «СК «Двадцать первый век» составило страховой акт МК 463 и 22 ноября 2022 года перечислило Швыдченко О.Е. страховое возмещение в размере 303300 рублей, что подтверждается платежным поручением № …

 25.11.2022 года между Швыдченко О.Е. и ИП ФИО3 заключено соглашение о расторжении договора уступки права требования от 02.11.2022 года.

24 марта 2023 года Швыдченко О.Е. направил страховщику АО «СК «Двадцать первый век» заявление (претензию) о доплате страхового возмещения по договору ОСАГО до 400000 рублей.

 27 марта 2023 года АО «СК «Двадцать первый век» уведомила Швыдченко О.Е. об отказе в удовлетворении требования о доплате страхового возмещения.

 Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 09 июня 2023 года N …, вступившим в законную силу 27 июня 2023 года, с АО «СК «Двадцать первый век» в пользу Швыдченко О.Е. взыскана доплата страхового возмещения в размере 41780 рублей, с указанием об исполнении решения в течение 10 рабочих дней после дня его вступления в законную силу.

14 июня 2023 года во исполнение решения финансового уполномоченного АО «СК «Двадцать первый век» перечислило Швыдченко О.Е. доплату страхового возмещения в размере 41780 рублей, что подтверждается платежным поручением № 9967.

19 июля 2023 года Швыдченко О.Е. обратился к АО «СК «Двадцать первый век» с заявлением (претензией) о выплате неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты по договору ОСАГО.

24 июля 2023 года АО «СК «Двадцать первый век» отказала Швыдченко О.Е. в удовлетворении заявленного требования.

18 декабря 2023 года Швыдченко О.Е. обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования с требованием о взыскании с АО «СК «Двадцать первый век» в его пользу неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты по договору ОСАГО.

 Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 29 января 2024 года N …, вступившим в законную силу 13 февраля 2024 года, в удовлетворении требования Швыдченко О.Е. было отказано.

Как указано в разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 года N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 года (вопрос N 4), в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель вправе обратиться с иском непосредственно к финансовой организации в порядке гражданского судопроизводства (пункт 3 части 1, часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном) в районный суд или к мировому судье в зависимости от цены иска.

В случае несогласия суда с отказом финансового уполномоченного в удовлетворении требований потребителя или с размером удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потребителя суд, соответственно, взыскивает или довзыскивает в пользу потребителя денежные суммы или возлагает на ответчика обязанность совершить определенные действия.

В соответствии с ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 4 июня 2018 года N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати календарных дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному.

Иск подан в установленный законом срок, принят в почтовом отделении 12.03.2024 года.

 В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным Законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. N 31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 31), неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установленными положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. N 431-П, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Согласно пункту 2 статьи 16.1 Закона об ОСАГО надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены Законом об ОСАГО, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" (далее - Закон о финансовом уполномоченном) в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Пунктом 3 названной статьи предусмотрено, что страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым этого пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Законом о финансовом уполномоченном в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Согласно пункту 5 этой же статьи страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены указанным Законом, Законом о финансовом уполномоченном, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

В силу пункта 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 31 ввиду прямого указания закона в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного в порядке и в сроки, установленные этим решением, страховщик освобождается от уплаты предусмотренного абзацем первым пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО штрафа с суммы исполненного таким образом обязательства по страховому возмещению. От обязанности уплаты неустойки и финансовой санкции страховщик освобождается в случае исполнения обязательства в сроки, установленные Законом об ОСАГО и Законом о финансовом уполномоченном (абзац второй пункта 3 и пункт 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

По смыслу приведенных правовых норм и их толкования, неустойка начисляется со дня истечения срока для исполнения страховщиком обязательства по договору ОСАГО в добровольном порядке и до дня надлежащего исполнения этого обязательства.

То обстоятельство, что страховщик исполнил обязательство после вынесения решения финансовым уполномоченным, не освобождает его от ответственности за нарушение сроков, закрепленных в Законе об ОСАГО.

Иной правовой подход наделял бы страховщика возможностью в течение длительного времени уклоняться от исполнения своих обязательств перед потребителем финансовых услуг без угрозы применения каких-либо санкций.

 С заявлением о прямом возмещении убытков и приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования, истец обратился к ответчику 03.11.2022 года, период, за который ответчик обязан выплатить истцу неустойку, исчисляется с 25.11.2022 года и по день исполнения решения финуполномоченного – 14.06.2023 года, всего 202 дня.

 Неустойка подлежит расчету: 41780 х 1% х 202=84395 рублей 60 копеек.

 Таким образом, заявленное требование истца о взыскании с ответчика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты является законным и обоснованным.

 Оснований согласиться с решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 29 января 2024 года N …, вступившим в законную силу 13 февраля 2024 года, об отказе в удовлетворении требования Швыдченко О.Е. о взыскании неустойки, суд не усматривает.

 Разрешая заявление представителя ответчика относительно снижения размера неустойки на основании положений ст. 333 ГК РФ, мировой судья приходит к следующему.

 В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Из разъяснений, содержащихся в п. 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" применение ст. 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. N 263-О указано, что положения ст. 333 ГК РФ содержат не право, а обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

В силу положений ст. 333 ГК РФ наличие оснований для снижения неустойки и определение критериев соразмерности неустойки является прерогативой суда и определяется в каждом конкретном случае судом самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Размер неустойки подлежит определению с учетом сохранения баланса интересов истца и ответчика, компенсационного характера неустойки в гражданско-правовых отношениях, соотношения размера неустойки размеру основного обязательства, принципа соразмерности взыскиваемой суммы неустойки объему и характеру правонарушения, наличия ходатайства ответчика об уменьшении размера неустойки.

 В соответствии с п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

 С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая, что истец, заявляя о взыскании неустойки в таком размере, не представил доказательства того, какие последствия имело для него нарушение обязательства со стороны ответчика, принимая во внимание период просрочки, отсутствие тяжелых последствий для потребителя финансовых услуг, суд приходит к выводу о том, что заявленный размер неустойки не отвечает требованиям соразмерности (превышение неустойки самостоятельно выплаченной финансовой организацией суммы доплаты страхового возмещения по решению финансового уполномоченного), не соответствует компенсационной природе неустойки и не отвечает критериям, способствующим восстановлению прав потребителя финансовых услуг, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательств финансовой организацией, является чрезмерно завышенным, способствует необоснованному обогащению потребителя финансовых услуг, размер неустойки подлежит снижению до 41780 рублей.

Суд полагает, что такой размер неустойки отвечает требованиям разумности и справедливости, в полной мере отвечает ее задачам, соответствует обстоятельствам дела, характеру спорных правоотношений и в наибольшей степени способствует установлению баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и последствиями нарушения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

 В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

 Разрешая заявленные исковые требования о взыскании судебных расходов, суд приходит к следующему.

 Согласно разъяснениям, изложенным в абз. 4 п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. ст. 98, 102, 103 ГПК РФ, ст. 111 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ).

Аналогичная правовая позиция изложена в абз. 3 п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", где сказано, что если размер заявленной неустойки снижен судом по правилам ст. 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Это же правило относится к иным судебным расходам.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов ([часть 4 статьи 1](http://home.garant.ru/document/redirect/12128809/10004) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования [ст. 17](http://home.garant.ru/document/redirect/10103000/17) Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем, изменяя размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, а обязан вынести мотивированное решение, исходя из принципа необходимости сохранения баланса между правами лиц, участвующих в деле.

Таким образом, исходя из смысла ст. 100 ГПК РФ лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

 Согласно договору об оказании юридических услуг № … от 26.11.2022 года, заключенному между исполнителем ИП ФИО3 и заказчиком Швыдченко О.А., техническому заданию № … к договору, протоколу № … согласования стоимости работ по договору, а также расписке от 26.11.2022 года, исполнитель по заданию заказчика оказал услуги по подготовке и подаче в суд данного иска, указанные услуги выполнены полностью и в срок, стоимость услуг составила 20000 рублей, которые уплачены заказчиком исполнителю.

Поскольку размер понесенным истцом издержек на оплату услуг представителя истца документально подтвержден, ответчик об их несоразмерности не заявлял, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, характер сложившихся спорных правоотношений, имеющих имущественных характер, связанных с взысканием с ответчика в пользу потребителя неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты по договору ОСАГО, проведенной представителем истца работы и затраченного времени, а именно: объем и качество составленного искового заявления, ходатайств, участие в одном судебном заседании, удаленность местонахождения представителя истца от суда, рассматривающего дело, в целом положительный для истца результат рассмотрения дела, заявленная сумма за юридические услуги является разумной и обоснованной, заявленные требования в этой части подлежат удовлетворению.

Истцом в связи с подачей данного иска понесены следующие почтовые расходы:

- на отправку обращения финансовому уполномоченному в размере 235,20 рублей (кассовый чек № … от 18.12.2023 года);

- на отправку искового заявления с приложением ответчику в размере 254,24 рублей (квитанция № … от 12.03.2024 года);

- на отправку искового заявления финансовому уполномоченному в размере 212,84 рублей (квитанция № … от 12.03.2024 года).

 Почтовые расходы на отправку обращения финансовому уполномоченному, в соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", признаются судебными издержками.

 Истцом заявлено о взыскании потовых расходов на отправку обращения финансовому уполномоченному в размере 253,20 рублей, однако согласно кассовому чеку № … от 18.12.2023 года, уплачено 235,20 рублей.

 Поскольку почтовые расходы обоснованы, суд признает их судебными издержками, заявленные требования в этой части подлежат удовлетворению.

 Оснований для взыскания с ответчика судебных расходов по оплате услуг нотариуса в размере 2300 руб. за составление доверенности не имеется, поскольку из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в абзаце 3 пункта 2 Постановления Пленума от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. Представленная Швыдченко О.Е. доверенность является общей, доверенность не выдавалась представителям для участия в данном конкретном деле, в связи с чем понесенные расходы по ее составлению не могут являться судебными издержками по данному делу.

 Согласно п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011
N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", рассматривая вопросы о распределении между сторонами расходов по уплате государственной пошлины в случаях уменьшения размера подлежащей взысканию неустойки, арбитражным судам необходимо учитывать, что согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации в цену иска включаются указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штрафов, пеней) и проценты.

 Если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

В случаях, когда истец освобожден от уплаты государственной пошлины, соответствующая сумма государственной пошлины взыскивается с ответчика пропорционально размеру сниженной судом неустойки (часть 3 статьи 110 АПК РФ).

Поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины, она подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета, пропорционально размеру сниженной судом неустойки, в размере 1352 рубля.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 196-199 ГПК РФ мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Швыдченко О.Е. к Акционерному обществу «Страховая компания «Двадцать первый век» о взыскании неустойки и судебных издержек удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» (ОГРН 1027808760539, ИНН 7817021522) в пользу Швыдченко О.Е., ПЕРСОНАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

- неустойку за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты в размере 41780 рублей;

- расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 рублей;

-почтовые расходы на отправку обращения финансовому уполномоченному в размере 235 рублей 20 копеек;

- почтовые расходы на отправку искового заявления и приложенных документов ответчику в размере 254 рубля 24 копейки;

- почтовые расходы на отправку искового заявления финансовому уполномоченному в размере 212 рублей 84 копейки;

**всего 62482 (шестьдесят две тысячи четыреста восемьдесят два) рубля 28 копеек.**

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» (ОГРН 1027808760539, ИНН 7817021522) в доход бюджета госпошлину в размере 1352 (одна тысяча триста пятьдесят два) рубля.

***Реквизиты*** *для уплаты госпошлины:*

**Получатель:** Казначейство России (ФНС России)

**ИНН налогового органа:** 7727406020

**КПП налогового органа:** 770801001

**Наименование банка получателя средств:** ОТДЕЛЕНИЕ ТУЛА БАНКА РОССИИ//УФК по Тульской области, г. Тула

**БИК банка:** 017003983

**Номер счета банка получателя средств (номер банковского счета, входящего в состав единого казначейского счета):** 40102810445370000059

**Номер казначейского счета:** 03100643000000018500

**Код бюджетной классификации** – 18210803010011060110,

**ОКТМО** - 35 635 401,

**назначение платежа** – государственная пошлина, уплачиваемая на основании судебных актов по результатам рассмотрения дел по существу.

Разъяснить сторонам, что мировой судья может не составлять мотивированное решение по рассмотренному им делу. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, поскольку лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение в течение пяти дней со дня поступления указанного выше заявления.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 31.05.2024 года.

Председательствующий