Дело № 2-66-184/2021

УИД: 91MS0066-01-2021-000590-82

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 сентября 2021 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Йова Е.В.,

при секретаре – Годуновой Р.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 66, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, д. 6, пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» к Андрушко (после регистрации брака Коломиец) О.И. о взыскании задолженности по договору потребительского займа (микрозайма) и госпошлины, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца – МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение»,

установил:

ООО "АйДи Коллект» обратилось в суд с иском к Андрушко О.И. о взыскании задолженности по кредитному договору. Исковые требования мотивированы тем, что 16.05.2017 между МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение» (кредитор) и Андрушко О.И. (заемщик) заключен договор потребительского займа (микрозайма) «До зарплаты» N ... В соответствии с условиями кредитного договора заемщику предоставлен кредит в сумме 8000 рублей со сроком возврата 15.06.2017 года под 730,00 % годовых. Погашение кредита и уплату процентов за пользование кредитом заемщик обязался возвратить одним платежом в размере 12800 рублей. 25.05.2017 года между МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение» (цедент) и ООО «Центр взыскания» (цессионарий) заключен договор уступки прав требований (цессии) N ДПК-001. 06.07.2020 года между ООО «Центр взыскания» (цедент) и ООО «АйДи Коллект» (цессионарий) заключен договор уступки прав требований (цессии) N 10. В соответствии с условиями данных договоров цедент уступил цессионарию право требования к Андрушко О.И. по договору потребительского займа (микрозайма) «До зарплаты» N … от 16.05.2017 года. Ответчик свои обязательства по договору займа не исполнила, в связи с чем по договору образовалась задолженность: основной долг - 8000 рублей, проценты за пользование займом – 16000 рублей, пени 4825 рублей 44 копейки, которую истец просит взыскать с ответчика. Также истец просит взыскать с ответчика уплаченную государственную пошлину за подачу иска в суд в сумме 1064 рублей 76 копеек.

Определением мирового судьи от 13.08.2021 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение».

В судебное заседание представитель истца не явился. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Андрушко О.И. в судебное заседание не явилась. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом. Просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Суду представила заявление и документы, подтверждающие изменение фамилии в связи с заключением брака с Андрушко на Коломиец. Также указала на пропуск истцом срока исковой давности.

Представитель третьего лица МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение» в судебное заседание не явился. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом. О причинах своей неявки суд не известил. О рассмотрении дела в его отсутствие не просил. Отзыв на иск МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение» суду не представил.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Суд, исследовав материалы гражданского дела, приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Из материалов дела следует, что 16.05.2017 между МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение» (кредитор) и Андрушко О.И. (заемщик) заключен договор потребительского займа (микрозайма) «До зарплаты» N ... В соответствии с условиями кредитного договора заемщику предоставлен кредит в сумме 8000 рублей со сроком возврата 15.06.2017 года под 730,00 % годовых. Погашение кредита и уплату процентов за пользование кредитом заемщик обязался возвратить одним платежом в размере 12800 рублей (л.д. 5-12).

Заём в сумме 8000 рублей был выдан ответчику 16.05.2017 года, что подтверждается расходным кассовым ордером и не оспаривается сторонами.

25.05.2017 года между МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение» (цедент) и ООО «Центр взыскания» (цессионарий) заключен договор уступки прав требований (цессии) N ДПК-001 (л.д. 12-13). 06.07.2020 года между ООО «Центр взыскания» (цедент) и ООО «АйДи Коллект» (цессионарий) заключен договор уступки прав требований (цессии) N 10 (л.д. 13-18). В соответствии с условиями данных договоров цедент уступил цессионарию право требования к Андрушко О.И. по договору потребительского займа (микрозайма) «До зарплаты» N … от 16.05.2017 года.

В силу п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Ответчиком Андрушко (Коломиец) О.И. заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со [ст.ст. 196](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/196), [200](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/200) ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года. При этом течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности" переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

Сам факт заключения договора уступки права требования не является основанием для изменения срока исковой давности в силу ст. 201 ГК РФ.

Согласно индивидуальным условиям договора потребительского займа (микрозайма) «До зарплаты» N … от 16.05.2017 года, срок возврата кредита (займа) 15.06.2017 года. Таким образом, срок исковой давности по настоящему спору истек 16.06.2020 года, поскольку о нарушении обязательств Андрушко (Коломиец) О.И. по договору потребительского займа по возврату суммы займа займодавцу стало известно в день, следующий за днем возврата суммы займа – 16.06.2017 года.

Согласно конверту заказного письма (л.д. 34) иск ООО "АйДи Коллект» к Андрушко (Коломиец) О.И. о взыскании задолженности по кредитному договору направлен истцом в суд по почте 15.07.2021, то есть за пределами срока исковой давности.

В силу правовой позиции, изложенной в [абзаце 3 пункта 12](consultantplus://offline/ref=9140743FE4F50F8B5CABBABB9AE22C37894A23CAC4020232293891EBC1008079D6B4061C252AEC5E38F09238F61B6171368C8660C22B73613BYFQ) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права ([п.1 ст.204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ).

Положение [пункта 1 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных [ГПК РФ](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/0) и АПК РФ требований (п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности").

В [п.18](https://arbitr.garant.ru/#/document/71204098/entry/18) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что по смыслу [статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/204) ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным [абзацем вторым статьи 220](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/22011) ГПК РФ, [пунктом 1 части 1 статьи 150](https://arbitr.garant.ru/#/document/12127526/entry/15011) АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев ([пункт 1 статьи 6](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/60001), [пункт 3 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20430) ГК РФ).

08.12.2020 года мировому судье судебного участка N 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым поступило заявление ООО "АйДи Коллект" о вынесении судебного приказа о взыскании с Андрушко О.И. задолженности по договору потребительского займа (микрозайма) «До зарплаты» N … от 16.05.2017 года. Определением мирового судьи судебного участка N 66 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 10.12.2020 года, вступившим в законную силу, ООО "АйДи Коллект" отказано в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по договору потребительского займа с Андрушко О.И.

В связи с этим оснований для применения [пункта 1 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ не имеется, а срок исковой давности по заявленным требованиям продолжал течь в общем порядке.

В силу положений [пункта 1 статьи 207](consultantplus://offline/ref=2E5DDC79CA0FE08D5EBF0741D16878D721253DE6EE10E65DE7EF8187951C83869EB4C21E1333310C8A387A859FE5B6167EE408C91Dw7XBQ) Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно разъяснениям, содержащимся в [абзаце 2 пункта 26](consultantplus://offline/ref=2E5DDC79CA0FE08D5EBF0741D16878D720203FE1E41CE65DE7EF8187951C83869EB4C21A10363A5EDF777BD9D9B1A51476E40AC00178DCFDwEX9Q) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Ввиду истечения срока исковой давности предъявления требований о взыскании суммы долга требования ООО "АйДи Коллект" о взыскании процентов за пользование займом и пени также не подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано, оснований для взыскания судебных расходов в соответствии со [ст. 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196, 199, 200, 207 Гражданского кодекса РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", ст. ст. 12, 56, 167, 195-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**решил:**

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «АйДи Коллект» к Андрушко (после регистрации брака Коломиец) О.И. о взыскании задолженности по договору потребительского займа (микрозайма) и госпошлины отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 66 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 18.10.2021 года.

Председательствующий