Копия

Дело № 2-67-4/2021

УИД MS 0067-01-2021-000577-52

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

30 марта 2021 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С.,

при секретаре Керимове Р.М.,

при представителе ответчика Буравлева В.С. – адвокате Святогор М.А., назначенного ответчику в порядке статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

рассмотрев в открытом судебном заседании в пгт. Первомайское гражданское дело по иску ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «РОСГОССТРАХ» к Буравлеву Валерию Сергеевичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – /ФИО 1/, /ФИО 2/, о возмещении ущерба в порядке регресса,

**УСТАНОВИЛ:**

26 октября 2020 г. публичное акционерное общество Страховая Компания «Росгосстрах» обратилось к мировому судье судебного участка № 67 Первомайского судебного района Республики Крым с иском к Буравлеву В.С. о возмещении ущерба в порядке регресса, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

В обоснование требований истец указал на то, что 7 июля 2017 г. по вине ответчика – Буравлева В.С., управлявшего автомобилем Daewoo Nexia, */государственный номер/*, был поврежден автомобиль VolkswagenPolo, */государственный номер/*, под управлением */ФИО 2/* Документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции. На момент происшествия гражданская ответственность обоих водителей была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», которое выплатило страховое возмещение в размере 28 529,79 руб., а также 7 500,00 руб. – в счет компенсации утраты товарной стоимости и 3 000,00 руб. – в счет расходов по оплате оценке, на основании решения мирового судьи судебного участка № 2 г. Ельца Елецкого городского судебного района Липецкой области от 12 февраля 2019 г. по делу № 2-47/2019.

Ссылаясь на [подпункт «ж» пункта 1 статьи 14](consultantplus://offline/ref=1C5FE193AA22912F65F333FEC7D0716076601F78E657C4616262E4864D2E74B9195BF4E233719C42AA6662E6D27F9AE9C2FB6A6F6A3FF2K) Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в редакции Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=1C5FE193AA22912F65F333FEC7D071607760187AED50C4616262E4864D2E74B90B5BACEB33748916FD3C35EBD037FAK) от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ, а также на то, что Буравлев В.С. в установленный законом пятидневный срок не направил страховщику извещение об этом происшествии, истец просил взыскать с Буравлева В.С. в порядке регресса ущерб в размере 39 029,79 рублей, а также уплаченную госпошлину в размере 1 370,87 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии (л.д. 198-199).

Ответчик Буравлев В.С. судебное заседание не явился.

В соответствии со сведениями, представленным ОМВД РФ по Первомайскому району Отделением по вопросам миграции по Первомайскому району, от 06.11.2020 г. № ОВМ 023-47/3675, гр. Буравлев В.С., не значится зарегистрированным по месту жительства (л.д. 109).

Определением от 15 марта 2021 г. на основании положений статьи 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Буравлеву В.С., назначен адвокат в качестве его представителя (л.д. 194-195).

На основании поручения от 21 марта 2021 г. № 4454 Буравлеву В.С. назначен адвокат – Святогор М.А. (л.д. 197), которая явилась в судебное заседание и просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – */ФИО 2/,* */ФИО 1/* в судебное заседание не явились, судебные повестки, направленные по адресу их регистрации, возвращены в судебный участок за истечением срока хранения, что в силу закона является надлежащим извещением лиц о месте и времени рассмотрения дела.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Исследовав материалы дела, полно и всесторонне исследовав обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений, подтвержденные доказательствами, которые соответствуют требованиям закона об их относимости и допустимости, суд приходит к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Судом установлено, что 7 июля 2019 г. по вине ответчика – Буравлева В.С., управлявшего автомобилем Daewoo Nexia, */государственный номер/*, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого поврежден автомобиль VolkswagenPolo, */государственный номер/*, под управлением */ФИО 2/* Документы о дорожно-транспортном происшествии оформлены без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, что подтверждается извещением о дорожно-транспортном происшествии от 7 июля 2017 года (л.д. 29-30).

На момент происшествия гражданская ответственность обоих его участников была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

1 августа 2017 года */ФИО 2/* обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения, представив необходимый пакет документов (л.д. 31-43).

На основании акта о страховом случае № 0015649188-001 от 22 июня 2018 г., а также на основании договора о проведении ремонта б/н от 16 июня 2018 года, страховая компания выплатила СТОА, осуществившей ремонт автотранспортного средства, возмещение в размере 28 529,79 руб. (л.д. 46-54).

Решением мирового судьи судебного участка № 2 г. Ельца Елецкого городского судебного района Липецкой области от 12 февраля 2019 г. по делу № 2-47/2019 по иску */ФИО 2/* к ПАО СК «Росгосстрах», с ответчика в пользу истца взыскано величину утраты товарной стоимости автомобиля в размере 7 500,00 руб., расходы по оплате оценки в сумме 3 000,00 руб., судебные расходы за копию оценки в размере 1 000,00 руб., моральный вред в размере 200,00 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 4 000,00 руб., неустойку в размере 2 000,00 руб., штраф в размере 2 500,00 руб., а всего 20 200,00 руб. (л.д. 70).

Как уже было указано выше, полагая свои права нарушенными, обращаясь с иском к Буравлеву В. С., страховая компания просила, взыскать с последнего в свою пользу страховое возмещение в размере 28 529,79 руб., а также – 7 500,00 руб. в счет компенсации утраты товарной стоимости и 3 000,00 руб. в счет расходов по оплате оценке, выплаченных на основании указанного выше судебного решения, а всего 39 029,79 руб.

Согласно [пункту 2 статьи 11.1](consultantplus://offline/ref=0350F0EE7D7DDE1A1826488368C9B032625397590BC8C12A5BAD2AFBC8471B87BE311BB1A3B330E829739A4F43A7B66FDF1AEA6708CEv6K) Закона об ОСАГО в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции бланк извещения о дорожно-транспортном происшествии, заполненный в двух экземплярах водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств, направляется этими водителями страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия. Потерпевший направляет страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, свой экземпляр совместно заполненного бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии вместе с заявлением о прямом возмещении убытков.

В силу [пункта 3 указанной статьи](consultantplus://offline/ref=0350F0EE7D7DDE1A1826488368C9B032625397590BC8C12A5BAD2AFBC8471B87BE311BB1A3BC30E829739A4F43A7B66FDF1AEA6708CEv6K) в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, по требованию страховщиков, указанных в [пункте 2 этой статьи](consultantplus://offline/ref=0350F0EE7D7DDE1A1826488368C9B032625397590BC8C12A5BAD2AFBC8471B87BE311BB1A3B330E829739A4F43A7B66FDF1AEA6708CEv6K), обязаны представить транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования.

Для обеспечения возможности осмотра и (или) независимой технической экспертизы транспортных средств, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции владельцы указанных транспортных средств без согласия в письменной форме страховщиков не должны приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с [подпунктом «ж» пункта 1 статьи 14](consultantplus://offline/ref=0350F0EE7D7DDE1A1826488368C9B0326253965A01CEC12A5BAD2AFBC8471B87BE311BB7A6B530E829739A4F43A7B66FDF1AEA6708CEv6K) Закона об ОСАГО к страховщику, осуществившему страховое возмещение, переходит право требования потерпевшего к лицу, причинившему вред, в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения, если указанное лицо в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции не направило страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность, экземпляр заполненного совместно с потерпевшим бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия.

Согласно [постановлению](consultantplus://offline/ref=0350F0EE7D7DDE1A182645907DC9B032665B9158039F96280AF824FEC0174197A87816B7B8B43DA27A37CDC4v3K) Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 г. № 6-П специальные правовые гарантии защиты прав потерпевшего должны быть адекватны правовой природе и целям страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, а также характеру соответствующих правоотношений [(п. 3.1)](consultantplus://offline/ref=0350F0EE7D7DDE1A182645907DC9B032665B9158039F96280AF824FEC0175397F07416B3A6B738B72C668B174EA3AC71D902F6650AE5C3v4K).

В [определении](consultantplus://offline/ref=0350F0EE7D7DDE1A182645907DC9B0326452975A01C8C12A5BAD2AFBC8471B87AC3143BEA6B025BC7E29CD4241CAv2K) Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 1059-О указано, что, по смыслу [пункта 2 статьи 11.1](consultantplus://offline/ref=0350F0EE7D7DDE1A1826488368C9B0326253965A01CEC12A5BAD2AFBC8471B87BE311BB1A3B330E829739A4F43A7B66FDF1AEA6708CEv6K) Закона об ОСАГО во взаимосвязи с [пунктом 3 этой же статьи](consultantplus://offline/ref=0350F0EE7D7DDE1A1826488368C9B0326253965A01CEC12A5BAD2AFBC8471B87BE311BB1A3BC30E829739A4F43A7B66FDF1AEA6708CEv6K), необходимость направления водителями транспортных средств, причастных к дорожно-транспортному происшествию, бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии страховщикам, застраховавшим их гражданскую ответственность, в течение пяти рабочих дней со дня дорожно-транспортного происшествия сопряжена с их обязанностью по требованию страховщиков представить указанные транспортные средства для проведения осмотра и (или) независимой технической экспертизы в течение пяти рабочих дней со дня получения такого требования, а также для обеспечения этих целей не приступать к их ремонту или утилизации до истечения 15 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня дорожно-транспортного происшествия. [Подпункт «ж» пункта 1 статьи 14](consultantplus://offline/ref=0350F0EE7D7DDE1A1826488368C9B0326253965A01CEC12A5BAD2AFBC8471B87BE311BB7A6B530E829739A4F43A7B66FDF1AEA6708CEv6K) Закона об ОСАГО о праве регрессного требования страховщика призван обеспечить баланс интересов страховщика и страхователя.

По смыслу приведенных положений закона и актов их толкования требование о направлении обоими участниками происшествия заполненного бланка извещения о страховом случае при оформлении документов без участия сотрудников полиции направлено на то, чтобы и страховщик, застраховавший ответственность потерпевшего, и страховщик, застраховавший ответственность причинителя вреда, имели возможность проверить достоверность сведений о дорожно-транспортном происшествии и о полученных в его результате повреждениях автомобилей.

В этих же целях была установлена и ответственность за неисполнение данного требования в виде возможности предъявить регрессные требования к причинителю вреда, не исполнившему такую обязанность.

Аналогичная правовая позиция отражена также в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2020 № 66-КГ20-2.

По настоящему делу страхователем ответственности обоих владельцев автомобилей является один и тот же страховщик, который по обращению потерпевшего, представившего заполненный бланк извещения о происшествии с указанием сведений о том, что ответственность причинителя вреда тоже застрахована в ПАО СК «Росгосстрах», включая серию, номер и дату выдачи полиса ОСАГО (л.д. 29-30), признал изложенные в нем сведения достоверными, а случай – страховым и определил размер страхового возмещения.

В исковом заявлении истец не указал, в чем состоит нарушение его прав как основание регрессной ответственности вследствие непредставления второго экземпляра такого же извещения о том же происшествии.

Из представленной в материалы дела копии заявления о страховой выплате усматривается, что оно содержит сведения как о страховом полисе виновника, так и потерпевшего, которые действовали совместно, как участники одного дорожного происшествия и клиенты одного и того же страховщика.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

Отказ в удовлетворении исковых требований исключает возможность взыскания с ответчика в пользу истца расходов, понесенных в связи с рассмотрением настоящего дела, в связи с чем, требования истца о взыскании расходов на оплату государственной пошлины удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении исковых требований ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «РОСГОССТРАХ» к Буравлеву Валерию Сергеевичу, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора – /ФИО 1/, /ФИО 2/, о возмещении ущерба в порядке регресса, отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 04.06.2021 года.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Решение не вступило в законную силу.

Подлинник решения хранится в материалах дела № 2-67-4/2021 судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым.

Секретарь: