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**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 мая 2022 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С.,

при секретаре Керимове Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в пгт. Первомайское гражданское дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ЦЕНТР» к Рыжко Владимиру Николаевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика – */ФИО/*, о взыскании задолженности за услуги по обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома,

**УСТАНОВИЛ:**

28 июля 2021 г. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ЦЕНТР» (далее – ООО «УК «ЦЕНТР») обратилось с иском к Рыжко В. Н. о взыскании задолженности за услуги по обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома (л.д. 2-3).

 В обоснование требований истец указал на то, что Рыжко В. Н. является потребителем услуг по обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома по адресу: */адрес/*. У ответчика, ввиду ненадлежащего исполнения обязательств по оплате услуг возникла задолженность за период с 01.09.2017 года по 30.05.2021 года в размере 37 326,04 руб., а также по оплате пени в размере 7 852,92 руб., за период с 11.02.2017 г. по 05.04.2020 г.

 Определением мирового судьи судебного участка № 11 Ленинского судебного района г. Севастополя от 28 сентября 2021 года (дело № 2-150/11/2020) судебный приказ о взыскании с Рыжко В. Н. задолженности отменен.

Ссылаясь на положения статей 153, 154, 155, 158 ЖК РФ, истец просил взыскать с ответчика задолженность за услуги по обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела истец извещен надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии.

Ответчик Рыжко В. Н., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика – */ФИО/*, в судебное заседание не явились о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, полно и всесторонне исследовав обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений, подтвержденные доказательствами, которые соответствуют требованиям закона об их относимости и допустимости, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ответчик в период со 02.10.2019 года по 12.12.2019 г. являлся собственником квартиры № 7, расположенной по адресу: г. Севастополь, пр-т. Нахимова, дом 12. Право ответчика на указную квартиру подтверждается отчетом о переходе права на объект недвижимости, записями о государственной регистрации права от 02.10.2019 года № 91:03:001002:660-91/001/2019-7, № 91:03:001002:660-91/001/2019-7 от 13.12.2019 г.

Так, в соответствии со статьей 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Статья 155 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе.

Таким образом, за период владения квартирой № */номер/*, расположенной по адресу: */адрес/*, с учётом положений статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, у Рыжко В. Н. возникло обязательство по оплате услуг по обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома за октябрь и ноябрь 2019 г.

Согласно справке-расчету задолженности ООО «УК «ЦЕНТР» размер задолженности составил: за октябрь 2019 г. – 674,03 руб., за ноябрь 2019 г. – 670,37 руб., а всего 1344,40 руб.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 года № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», наниматели и собственники обязаны вносить плату за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме независимо от факта пользования общим имуществом. Отсутствие письменного договора управления у собственника с управляющей организацией не освобождает его от внесения платы за содержание общего имущества (часть 3 статьи 30, часть 1 статьи 36, пункт 2 части 1 и пункт 1 части 2 статьи 154, часть 1 статьи 158, часть 1 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 14 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной сто тридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Так, при добровольной уплате законной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату уплаты законной неустойки, от неуплаченной в срок суммы основного долга, а при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда по всему периоду просрочки подлежит применению ставка на день его вынесения.

С 4 мая 2022 г. размер ставки рефинансирования установлен в размере 14 % годовых (информационное сообщение Банка России от 29.04.2022).

Таким образом, расчёт неустойки произведён судом следующим образом:

на задолженность за октябрь 2019 г. в сумме 674,03 руб., за период с 11.11.2019 по 08.02.2020 (90 дней) 674,03руб.\*90\*1/300\*14% = 28,31 руб.;

на задолженность за октябрь 2019 г. в сумме 674,03 руб., за период с 09.02.2020 по 24.05.2022 (836 дней) 674,03руб.\*836\*1/130\*14% = 606,83 руб.;

на задолженность за ноябрь 2019 г. в сумме 670,37 руб., за период с 11.12.2019 по 09.03.2020 (90 дней) 670,37руб.\*90\*1/300\*14% = 28,16 руб.;

на задолженность за ноябрь 2019 г. в сумме 670,37 руб., за период с 10.03.2020 по 24.05.2022 (806 дней) 670,37руб.\*806\*1/130\*14% = 581,88 руб.;

итого пеня за период с 11.11.2019 г. по 24.05.2022 г. составляет 1 245,18 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Общий принцип распределения судебных расходов установлен частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на возмещение судебных расходов, является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требовании, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Иное означало бы нарушение принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации и статье 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Аналогичная правовая позиция изложена в [определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2016 года по делу № 37-КГ15-11](http://base.garant.ru/71333956/).

Как усматривается из материалов дела, истцом ООО «УК «ЦЕНТР» для рассмотрения данного дела были понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 019 рублей 51 коп. (л.д. 4).

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного, исходя из положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований 5,73 % (45 178,96/2 589,58\*100), то есть в размере 58,42 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 153, 155 ЖК РФ, ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

иск ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ЦЕНТР» к Рыжко Владимиру Николаевичу о взыскании задолженности за услуги по обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома – удовлетворить частично.

Взыскать с Рыжко Владимира Николаевича, 18 августа 1955 года рождения, уроженца: Тюменской области, Микоянского района, с. Р-Шеркалака, зарегистрированного по адресу: Россия, Республика Крым, Первомайский район, пгт. Первомайское, ул. Героев Подпольщиков, д. 12, кв. 14,

в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ «ЦЕНТР» задолженность за услуги по обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, по адресу: */адрес/*, за октябрь 2019 года в размере 674 (шестьсот семьдесят четыре) рубля 03 коп., за ноябрь 2019 года в размере 670 (шестьсот семьдесят) рублей 37 коп., пеню с 11.11.2019 г. по 24.05.2022 г. в размере 1 245 (одна тысяча двести сорок пять) руб. 18 коп., а так же расходы по уплате государственной пошлины в размере 58 (пятьдесят восемь) рублей 42 коп,

всего 2 648 (две тысячи шестьсот сорок восемь) рублей 00 коп.

В удовлетворении иной части исковых требований отказать.

Ответчик вправе подать мировому судье заявление об отмене решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым.

Председательствующий: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь