Дело № 2-67-22/2023

УИД: 91MS0067-01-2023-000033-83

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 февраля 2023 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С.,

при секретаре – Куртназаровой Э.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, д. 6, пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, гражданское дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ «РУСИНТЕРФИНАНС» к Щетнёвой В.Е. о взыскании задолженности по договору займа,

**установил:**

в январе 2023 года ООО МКК «РУСИНТЕРФИНАНС», посредством почтового направления, обратилось с иском к Щетнёвой В.В. о взыскании задолженности по договору потребительского займа (микрозайма).

Заявленные требования мотивированы тем, что */дата/* года между ООО МКК «РУСИНТЕРФИНАНС» (займодавей) и Щетнёвой В.В. (заемщик) заключен договор займа № */номер/.* В соответствии с условиями договора Щетнёвой В.В. предоставлен заём в сумме 18 000 рублей со сроком возврата до */дата/* года (пункты 1-5 договора). Ответчик свои обязательства по договору займа не исполнила, в связи с чем, образовалась задолженность: основной долг – 18 000,00 рублей, проценты за пользование займом – 23 238,00 рублей, которую истец просит взыскать с ответчика. Также истец просит взыскать с ответчика уплаченную государственную пошлину за подачу иска в суд в размере 1437 рублей 14 копеек.

В судебное заседание представитель истца ООО МКК «РУСИНТЕРФИНАНС» не явился. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Щетнёва В.В. в судебное заседание не явилась. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом. Просила рассмотреть дело в ее отсутствие, представила суду заявление, в котором указала, на пропуск истцом срока исковой давности.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Так, из материалов дела следует, что */дата/* года между ООО МКК «РУСИНТЕРФИНАНС» (займодавец) и Щетнёвой В.В. (заемщик) заключен договор займа *№ /номер*/(л.д. 7-8).

В соответствии с условиями договора заемщику предоставлен заём в сумме 18 000,00 рублей со сроком возврата до */дата/* года (пункты 1-5 договора).

Заём в сумме  18 000,00 рублей был выдан ответчику в день подписания договора, что подтверждается банковской справкой и не оспаривается сторонами (л.д. 9).

Как уже было указано выше, в ходе рассмотрения дела, ответчиком заявлено о применении срока исковой давности к требованиям истца.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 указанного кодекса, предусматривающей начало течения срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком по окончании срока исполнения.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, подлежит применению общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Согласно условиям договора займа № */номер/* от */дата/* года, срок возврата займа установлен сторонами до */дата/* года. Таким образом, срок исковой давности по требованиям истца истек */дата/* года.

Согласно почтовому конверту (л.д. 20) иск ООО МКК «РУСИНТЕРФИНАНС» к Щетнёвой В.Е. о взыскании задолженности по договору займа направлен истцом в суд по почте в январе 2023 года, то есть за пределами срока исковой давности.

В силу правовой позиции, изложенной в абзаце 3 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином – индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права ([п.1 ст.204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ).

Положение [пункта 1 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных [ГПК РФ](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/0) и АПК РФ требований (п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности»).

В [п.18](https://arbitr.garant.ru/#/document/71204098/entry/18) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что по смыслу [статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/204) ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным [абзацем вторым статьи 220](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/22011) ГПК РФ, [пунктом 1 части 1 статьи 150](https://arbitr.garant.ru/#/document/12127526/entry/15011) АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев ([пункт 1 статьи 6](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/60001), [пункт 3 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20430) ГК РФ).

Определением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 29.06.2022 года, вступившим в законную силу, отменен судебный приказ от 27.05.2022 года по делу № 2-67-406, выданный на сновании заявления взыскателя – ООО МКК «РУСИНТЕРФИНАНС» о взыскании с должника Щетнёвой В.Е. задолженности по договору займа от */дата/* года № */номер/* в размере 41 238,00 руб., а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 718, 57 руб.

С заявлением о вынесении судебного приказа ООО МКК «РУСИНТЕРФИНАНС» обратились в мае 2022 года, то есть уже за пределами срока исковой давности.

В связи с этим оснований для применения [пункта 1 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ не имеется, срок исковой давности по заявленным требованиям продолжал свое течение в общем порядке.

В силу положений пункта 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Ввиду истечения срока исковой давности предъявления требований о взыскании суммы долга требования ООО МКК «РУСИНТЕРФИНАНС» о взыскании процентов за пользование займом также не подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано, оснований для взыскания судебных расходов в соответствии со [ст. 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196, 199, 200, 207 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 12, 56, 167, 195-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**решил:**

в удовлетворении исковых требований ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ «РУСИНТЕРФИНАНС к Щетнёвой В.Е. о взыскании задолженности по договору займа от */дата/* года *№ /номер/,* отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 16 февраля 2023 г.

Мировой судья: подпись.