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Дело № 2-67-181/2021

УИД 91MS0059-01-2021-000097-89

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

10 августа 2021 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С.,

при секретаре Керимове Р.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в пгт. Первомайское гражданское дело по иску МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОПЕРЕКОПСК РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ» к Гайдашовой-Бабенко Татьяне Ивановне, Бабенко Сергею Валентиновичу о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения,

**УСТАНОВИЛ:**

29 января 2021 г. МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОПЕРЕКОПСК РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ» (далее – МУП «Тепловые сети») обратилось с иском Бабенко Сергею Валентиновичу о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения (л.д. 1).

В обоснование требований истец указал на то, что Бабенко С.В. является потребителем услуг теплоснабжения по адресу: *АДРЕС*. У ответчика, на основании п. 1 ст. 540 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ввиду ненадлежащего исполнения обязательств по оплате услуг теплоснабжения возникла задолженность за период с 01.01.2015 года по 31.12.2020 года в размере 34 680,16 руб. Счета на оплату направляются ежемесячно, однако ответчик меры по добровольному погашению задолженности не предпринял.

Ссылаясь на положения статей 8, 155, 307, 309, 310, 314 ГК РФ, истец просил взыскать с ответчика задолженность за услуги теплоснабжения за период с 01.01.2015 года по 31.12.2020 года в размере 34 680,16 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 240,40 руб.

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 59 Красноперекопского судебного района Республики Крым – мирового судебного участка № 58 Красноперекопского судебного района Республики Крым от 17 февраля 2021 года к участию в деле в качестве соответчика, привлечена Гайдашова-Бабенко Татьяна Ивановна (л.д. 32).

Определением Верховного Суда Республики Крым от 22 апреля 2021 года определена подсудность данного гражданского дела мировому судье судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым (л.д. 69).

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела истец извещен надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии.

Ответчики Бабенко С.В., Гайдашова-Бабенко Т.И. в судебное заседание не явились о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще, просили о рассмотрении дела в их отсутствии, согласились с исковыми требованиями в размере 17 824,00 руб. за период с 01.01.2018 г. по 31.12.2020 г., в остальной части иска просили отказать, ввиду пропуска истцом срока исковой давности для защиты права (л.д. 110-111).

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, полно и всесторонне исследовав обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений, подтвержденные доказательствами, которые соответствуют требованиям закона об их относимости и допустимости, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что на основании свидетельства о праве собственности на жилье от 06 декабря 2000 г., регистрационный номер распоряжения № 3393, Гайдашова-Бабенко Т.И. является собственником квартиры № …, расположенной по адресу: *АДРЕС* (л.д. 26).

Право ответчика на указную квартиру подтверждается также выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости от 09 февраля 3021 года (лист дела 27).

Согласно справке от 06.07.2021 года № 79, выданной МУП «ЖЭО», в квартире № … расположенной по адресу: *АДРЕС*, проживает ответчик Гайдашова-Бабенко Т.И. в составе семьи: муж – Бабенко С.В., 1978 г.р., дочь – *ФИО 1*, *дата рождения*, сын – *ФИО 2*, *дата рождения* (л.д. 91).

Согласно сведениям, указанным в паспортах гражданина Российской Федерации ответчиков, место жительства Гайдашова-Бабенко Т.И. и Бабенко С.В. зарегистрировано по адресу: *АДРЕС*, с *ДАТА* (листы дела 44-45).

Согласно справке-расчету тепловой энергии МУП «Тепловые сети» за период с января 2015 г. по декабрь 2020 г., по квартире № …, расположенной по адресу: *АДРЕС*, имеется задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в размере 34 680,16 руб. (лист дела 4).

Так, [частью 1 статьи 540](consultantplus://offline/ref=C3A69D755F6479CB9B34EF260E3539FADFE190EDB25ABCEB6FD150F8F920C730C816AF546A257DB1BB2DB1A9E7B55B79B941B845136672C3T6R3O) Гражданского кодека Российской Федерации предусмотрено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента, в установленном порядке к присоединенной сети.

В соответствии со [статьей 153](consultantplus://offline/ref=D0930F127328A1AB84341535152304AB0746E9ADB9D80960B6494CBD2E79CD2DF55E6D5AB6F91C922B379F584095889A6AEB4AB8E4119F33B1e6L) Жилищного кодекса Российской Федерации граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно положениям [статьи 322](consultantplus://offline/ref=C6C9DFC89BE534B246C535538E8487CDE2B8913DC58D5031DEDCE3240C6FBF7EE8B04E3A8F43D356216A2D9EBFC8354F87135F2D6122A58D20NDL) Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Согласно разъяснению, данному в [пункте 29](consultantplus://offline/ref=417C34B7557F115A2B1F9AC7A5330750606715B552565673FD6FCFBB8A6F267B59F8DAC9F955BE65068DCB7EAF94F3AC18B22EB1F5296D1044K4N) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» собственник, а также дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены его семьи, в том числе бывший член семьи, сохраняющий право пользования жилым помещением, исполняют солидарную обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, если иное не предусмотрено соглашением ([часть 3 статьи 31](consultantplus://offline/ref=417C34B7557F115A2B1F97D4B0330750676E15BC565D5673FD6FCFBB8A6F267B59F8DACBFD5EEA3240D3922EECDFFEA501AE2EBB4EKAN) и [статья 153](consultantplus://offline/ref=417C34B7557F115A2B1F97D4B0330750676E15BC565D5673FD6FCFBB8A6F267B59F8DAC9F955B66A058DCB7EAF94F3AC18B22EB1F5296D1044K4N) Жилищного кодекса Российской Федерации).

[Статья 155](consultantplus://offline/ref=D0930F127328A1AB84341535152304AB0746E9ADB9D80960B6494CBD2E79CD2DF55E6D5AB6F91D9A2A379F584095889A6AEB4AB8E4119F33B1e6L) Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе.

Согласно [статье 195](consultantplus://offline/ref=D0930F127328A1AB84341535152304AB0746EEAABBDB0960B6494CBD2E79CD2DF55E6D5AB6F8149C2F379F584095889A6AEB4AB8E4119F33B1e6L) Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу [статьи 196](consultantplus://offline/ref=D0930F127328A1AB84341535152304AB0746EEAABBDB0960B6494CBD2E79CD2DF55E6D5EB6F01FCF7B789E0405C79B9B65EB48B0F8B1e2L) Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](consultantplus://offline/ref=D0930F127328A1AB84341535152304AB0746EEAABBDB0960B6494CBD2E79CD2DF55E6D5EB7FD1FCF7B789E0405C79B9B65EB48B0F8B1e2L) указанного кодекса, предусматривающей начало течения срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком по окончании срока исполнения.

Согласно [пункту 2 статьи 199](consultantplus://offline/ref=D0930F127328A1AB84341535152304AB0746EEAABBDB0960B6494CBD2E79CD2DF55E6D5AB6F814932D379F584095889A6AEB4AB8E4119F33B1e6L) Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В ходе рассмотрения дела ответчиками заявлено о применении срока исковой давности к требованиям истца за период с января 2015 г. по декабрь 2017 г. (л.д. 110).

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в [абзаце втором пункта 18](consultantplus://offline/ref=D0930F127328A1AB84341826002304AB004EE3A2B5DA0960B6494CBD2E79CD2DF55E6D5AB6F9149F2D379F584095889A6AEB4AB8E4119F33B1e6L) постановления Пленума от 29 мая 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

Согласно [части 1 статьи 155](consultantplus://offline/ref=A4EF9B246F7D8542C52EAB90369533CD64E11A2842958DD9AEB4D4E231588505596292F0454E53D791DD63CA46E93311B0684BBF0F7F714CPBq9M) Жилищного кодекса Российской Федерации, [пункту 2 статьи 200](consultantplus://offline/ref=A4EF9B246F7D8542C52EAB90369533CD64E31A2544988DD9AEB4D4E231588505596292F44449588AC692629603BB2010BF6849B713P7qCM) Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг исчисляется отдельно по каждому ежемесячному платежу ([пункт 41](consultantplus://offline/ref=A4EF9B246F7D8542C52EAB90369533CD65E3102841938DD9AEB4D4E231588505596292F0454F53D796DD63CA46E93311B0684BBF0F7F714CPBq9M) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности»).

Таким образом, для того, чтобы при обращении с иском возможно было учесть все требования, обеспеченные судебной защитой в связи с предшествующей выдачей судебного приказа, необходимо, чтобы после отмены судебного приказа истец предъявил исковые требования до истечения шестимесячного срока. В противном случае срок исковой давности подлежит исчислению в общем порядке.

Из материалов дела усматривается, что определением мирового судьи судебного участка № 60 Красноперекопского судебного района Республики Крым отменен судебный приказ от 23 ноября 2020 года № 2-60-701/2020 о взыскании с Бабенко Сергея Валентиновича в пользу МУП «Тепловые сети» задолженности за услуги теплоснабжения и расходы по оплате государственной пошлины (лист дела 10).

Как уже было указано выше, истец обратился в суд с иском по настоящему делу 29 января 2021 года, то есть в течение шести месяцев со дня отмены судебного приказа (23 ноября 2020 года), с учетом приведенных разъяснений, мировой судья приходит к выводу, что срок исковой давности необходимо исчислять с ноября 2017 г., учитывая, что первоначальное обращение МУП «Тепловые сети» в суд с заявлением о выдаче судебного приказа было в ноябре 2020 г., а также принимая во внимание то, что обязательство по оплате потребителем услуг теплоснабжения за ноябрь 2020 г. должно было быть исполнено не позднее 10 декабря 2020 г. (ч. 1 статьи 155 ЖК РФ).

Учитывая вышеизложенное и применяя общий трехлетний срок исковой давности, с учетом сроков, обеспеченных судебной защитой в связи с предшествующей выдачей судебного приказа, мировой судья приходит к выводу о возможности взыскания с ответчиков солидарно задолженности за период с ноября 2017 г. по декабрь 2020 г., так как в указанный период ответчики свои обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг исполняли несвоевременно и не в полном объеме.

При этом суд определяет размер задолженности, за период с ноября 2017 года по декабрь 2020 года, на основании справки-расчета тепловой энергии МУП «Тепловые сети» за период с января 2015 г. по декабрь 2020 г., по квартире № 10, расположенной по адресу: *АДРЕС* (лист дела 4), в размере 19 452,76 руб., что представляет собой сумму задолженности признанной ответчиками (л.д. 110-111), подтвержденной истцом (л.д. 106-107), и которую суд полагает арифметически верной, в размере 17 824,00 руб. (с января 2018 года по декабрь 2020 года) и суммы задолженности в размере 1 628,76 руб. (за ноябрь и декабрь 2017 года) (814,38 руб. + 814,38 руб.).

В соответствии с частью 1 статья 88 Гражданского процессуального кодекса российской Федерации судебные расходы состоят из [государственной пошлины](consultantplus://offline/ref=B13BE28872FF5E2F39F1ACF4DDD45C050C992C365D6D543A58F5D9CD626964CA704A7A723CQAcCR) и [издержек](consultantplus://offline/ref=B13BE28872FF5E2F39F1ACF4DDD45C050F90293E546E543A58F5D9CD626964CA704A7A7439A51274Q3cBR), связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=B995ADAC2AD7A9B101180E7139A2F19F29F1B628191C7649A0B7638C1018659CF1C895680430869Eo6HFM) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей [статье](consultantplus://offline/ref=B995ADAC2AD7A9B101180E7139A2F19F29F1B628191C7649A0B7638C1018659CF1C895680430869Fo6H3M) судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Общий принцип распределения судебных расходов установлен [частью 1 статьи 98](consultantplus://offline/ref=CF9662C8C963D71CFD619C4DA248952F34CC69794D53837DB895CC8F073187261979775494931765kEIFR) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=CF9662C8C963D71CFD619C4DA248952F34CC69794D53837DB895CC8F073187261979775494931764kEI0R) данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на возмещение судебных расходов, является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требовании, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано ([статьи 98](consultantplus://offline/ref=CF9662C8C963D71CFD619C4DA248952F34CC69794D53837DB895CC8F073187261979775494931765kEICR) и [100](consultantplus://offline/ref=CF9662C8C963D71CFD619C4DA248952F34CC69794D53837DB895CC8F07318726197977549493176AkEI8R) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Иное означало бы нарушение принципа равенства, закрепленного в [статье 19](consultantplus://offline/ref=CF9662C8C963D71CFD619C4DA248952F37CC6C74470CD47FE9C0C28A0F61CF36573C7A55949Bk1I2R) Конституции Российской Федерации и [статье 6](consultantplus://offline/ref=CF9662C8C963D71CFD619C4DA248952F34CC69794D53837DB895CC8F073187261979775494931360kEIDR) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Аналогичная правовая позиция изложена в [определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2016 года по делу № 37-КГ15-11](http://base.garant.ru/71333956/).

Как усматривается из материалов дела, истцом МУП «Тепловые сети» для рассмотрения данного дела были понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 240 рублей 40 коп. (листы дела 2-3).

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного, исходя из положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований 56,09 % (19 452,76/34 680,16\*100), то есть в размере 695,74 руб., по 347,87 руб. с каждого ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 153, 155 ЖК РФ, 195, 196, 199, 322, 540 ГК РФ, ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

иск МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОПЕРЕКОПСК РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ» к Гайдашовой-Бабенко Татьяне Ивановне, Бабенко Сергею Валентиновичу о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Гайдашовой-Бабенко Татьяны Ивановны, */персональные данные/*, в пользу МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОПЕРЕКОПСК РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ» задолженность по оплате за услуги теплоснабжения за период с 01 ноября 2017 года по 31 декабря 2020 года в размере 19 452 (девятнадцать тысяч четыреста пятьдесят два) рубля 76 коп.

Взыскать с Гайдашовой-Бабенко Татьяны Ивановны, */персональные данные/*, в пользу МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОПЕРЕКОПСК РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ» расходы по оплате государственной пошлины в размере 347 (триста сорок семь) рублей 87 коп.

Взыскать с Бабенко Сергея Валентиновича, */персональные данные/*, в пользу МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА КРАСНОПЕРЕКОПСК РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «ТЕПЛОВЫЕ СЕТИ» расходы по оплате государственной пошлины в размере 347 (триста сорок семь) рублей 87 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Решение не вступило в законную силу.

Подлинник решения хранится в материалах дела № 2-67-181/2021 судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым.

Секретарь: