Копия

Дело № 2-67-249/2021

УИД: 91MS0067-01-2021-000570-89

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 октября 2021 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С.,

при секретаре – Керимове Р.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, д. 6, пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, гражданское дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЙДИ КОЛЛЕКТ» к Патенко Елене Борисовне о взыскании задолженности по договору потребительского займа (микрозайма), третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца – [ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ МИКРОКРЕДИТНАЯ КОМПАНИЯ «ДОБРОЗАЙМ БЫСТРОЕ РЕШЕНИЕ»](https://egrul.nalog.ru/index.html),

**установил:**

28 июля 2021 года ООО «АЙДИ КОЛЛЕКТ», посредством почтового направления, обратилось с иском к Патенко Е.Б. о взыскании задолженности по договору потребительского займа (микрозайма).

Заявленные требования мотивированы тем, что 23.11.2017 года между ООО МКО «ДОБРОЗАЙМ БЫСТРОЕ РЕШЕНИЕ» (кредитор) и Патенко Е.Б. (заемщик) заключен договор потребительского займа (микрозайма) «Надежные» № 821 18 0 1711231321. В соответствии с условиями кредитного договора заемщику предоставлен кредит в сумме 19 000 рублей со сроком возврата 15.02.2018 года под 360,600 % годовых. 25 мая 2017 года между ООО МКК «ДОБРОЗАЙМ БЫСТРОЕ РЕШЕНИЕ» (цедент) и ООО «ЦЕНТР ВЗЫСКАНИЯ» (цессионарий) заключен договор уступки прав требований (цессии) № ДПК-001. 06 июля 2020 года между ООО «ЦЕНТР ВЗЫСКАНИЯ» (цедент) и ООО «АЙДИ КОЛЛЕКТ» (цессионарий) заключен договор уступки прав требований (цессии) № 10. В соответствии с условиями указанных договоров цедент уступил цессионарию право требования к Патенко Е.Б. по договору потребительского займа (микрозайма) «Надежный» № 821 18 0 1711231321 от 23.11.2017 года. Ответчик свои обязательства по договору займа не исполнила, в связи с чем, образовалась задолженность: основной долг – 11 069,84 рублей, проценты за пользование займом – 22 139,68 рублей, пени 8 732 рублей 35 копейки, которую истец просит взыскать с ответчика. Также истец просит взыскать с ответчика уплаченную государственную пошлину за подачу иска в суд в размере 1 458 рублей 26 копеек.

Определением мирового судьи от 16.09.2021 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО МКК «ДОБРОЗАЙМ БЫСТРОЕ РЕШЕНИЕ».

В судебное заседание представитель истца ООО «АЙДИ КОЛЛЕКТ» не явился. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Патенко Е.Б. в судебное заседание не явилась. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом. Просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Подала суду заявление, в котором указала, на пропуск истцом срока исковой давности.

Представитель третьего лица ООО МКК «ДОБРОЗАЙМ БЫСТРОЕ РЕШЕНИЕ» в судебное заседание не явился. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом. О причинах своей неявки суд не известил. О рассмотрении дела в его отсутствие не просил. Отзыв на иск МКК «ДоброЗайм Быстрое Решение» суду не представил.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Так, из материалов дела следует, что 23.11.2017 года между ООО МКО «ДОБРОЗАЙМ БЫСТРОЕ РЕШЕНИЕ» (кредитор) и Патенко Е.Б. (заемщик) заключен договор потребительского займа (микрозайма) «Надежный» № 821 18 0 1711231321 (л.д. 5-6).

В соответствии с условиями кредитного договора заемщику предоставлен кредит в сумме 19 000 рублей со сроком возврата 15.02.2018 года под 360,600 % годовых (пункт 2 индивидуальных условий договора).

Патенко Е.Б. обязалась возвратить заем в шесть платежей в размере 4 589,92 руб., за исключением последнего, размер которого – 4 589,92 руб., периодичность платежей – каждые 14 дней (пункт 6 индивидуальных условий договора).

Заём в сумме  19 000 рублей был выдан ответчику 23.11.2017 года, что подтверждается расходным кассовым ордером и не оспаривается сторонами (л.д. 4 оборот).

25 мая 2017 года между ООО МКК «ДОБРОЗАЙМ БЫСТРОЕ РЕШЕНИЕ» (цедент) и ООО «ЦЕНТР ВЗЫСКАНИЯ» (цессионарий) заключен договор уступки прав требований (цессии) № ДПК-001 (л.д. 13-14). 06 июля 2020 года между ООО «ЦЕНТР ВЗЫСКАНИЯ» (цедент) и ООО «АЙДИ КОЛЛЕКТ» (цессионарий) заключен договор уступки прав требований (цессии) № 10 (л.д.14 оборот-18). В соответствии с условиями указанных договоров цедент уступил цессионарию право требования к Патенко Е.Б. по договору потребительского займа (микрозайма) «Надежный» № 821 18 0 1711231321 от 23.11.2017 года, о чем Патенко Е.Б. была уведомлена (л.д. 19).

Как уже было указано выше, в ходе рассмотрения дела, ответчиком заявлено о применении срока исковой давности к требованиям истца.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 указанного кодекса, предусматривающей начало течения срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком по окончании срока исполнения.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, подлежит применению общий срок исковой давности (статья 196 ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Согласно индивидуальным условиям договора потребительского займа (микрозайма) «Надежный» № 821 18 0 1711231321 от 23.11.2017 года, срок возврата кредита (займа) установлен сторонами – 15.02.2018 года. Таким образом, срок исковой давности по настоящему спору истек 15.02.2021 года.

Согласно почтовому конверту (л.д. 35) иск ООО «АЙДИ КОЛЛЕКТ» к Патенко Е.Б. о взыскании задолженности по кредитному договору направлен истцом в суд по почте 28.07.2021, то есть за пределами срока исковой давности.

В силу правовой позиции, изложенной в абзаце 3 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином – индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права ([п.1 ст.204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ).

Положение [пункта 1 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных [ГПК РФ](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/0) и АПК РФ требований (п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности»).

В [п.18](https://arbitr.garant.ru/#/document/71204098/entry/18) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что по смыслу [статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/204) ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным [абзацем вторым статьи 220](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/22011) ГПК РФ, [пунктом 1 части 1 статьи 150](https://arbitr.garant.ru/#/document/12127526/entry/15011) АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев ([пункт 1 статьи 6](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/60001), [пункт 3 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20430) ГК РФ).

Определением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 11.12.2020 года, вступившим в законную силу, ООО «АЙДИ КОЛЛЕКТ» отказано в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании с Патенко Е.Б. задолженности по договору потребительского займа (микрозайма) «Надежный» № 821 18 0 1711231321 от 23.11.2017 года.

В связи с этим оснований для применения [пункта 1 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ не имеется, срок исковой давности по заявленным требованиям продолжал свое течение в общем порядке.

В силу положений пункта 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Ввиду истечения срока исковой давности предъявления требований о взыскании суммы долга требования ООО «АЙДИ КОЛЛЕКТ» о взыскании процентов за пользование займом и пени также не подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано, оснований для взыскания судебных расходов в соответствии со [ст. 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196, 199, 200, 207 Гражданского кодекса РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», ст. ст. 12, 56, 167, 195-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**решил:**

в удовлетворении исковых требований ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АЙДИ КОЛЛЕКТ» к Патенко Елене Борисовне, о взыскании задолженности по договору потребительского займа (микрозайма) от  23 ноября 2017 года № 821 18 0 1711231321, отказать.

Разъяснить сторонам, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абз. 2 п. 2 ст. 199](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/19922) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 10 марта 2022 г.

Мировой судья: подпись.

Копия верна.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь:

Решение не вступило в законную силу.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь:

Подлинник решения хранится в материалах дела № 2-67-249/2021 судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь: