Копия

Дело № 2-67-410/2024

УИД: 91MS0067-01-2024-000825-51

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 сентября 2024 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С.,

при секретаре – помощнике судьи Черноброве С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 67, расположенного по адресу: ул. Кооперативная, д. 6, пгт. Первомайское, Первомайского района, Республики Крым, гражданское дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КОЛЛЕКТОРСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «М.Б.А. ФИНАНСЫ» к Белинскому Александру Витальевичу о взыскании задолженности по договору микрозайма,

**установил:**

11 июня 2024 года ООО «ПКО «М.Б.А. ФИНАНСЫ», посредством почтового направления, обратилось с иском к Белинскому Александру Витальевичу о взыскании задолженности по договору микрозайма.

Заявленные требования мотивированы тем, что 09.09.2015 года между ООО МКК «ВЫРУЧАЙ-ДЕНЬГИ» (кредитор) и Белинским А.В. (заемщик) заключен договор микрозайма № 2000069575. В соответствии с условиями кредитного договора заемщику предоставлен кредит в сумме 8 210 рублей со сроком возврата до 09.09.2017 года (включительно) под 75 % годовых. 31 августа 2020 года между ООО МКК «ВЫРУЧАЙ-ДЕНЬГИ» (цедент) и ООО «М.Б.А. ФИНАНСЫ» (цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессии) № 4/2020. В соответствии с условиями указанного договора цедент уступил цессионарию право требования к Белинскому А.В. по договору микрозайма № 2000069575 от 09.09.2015 года. Ответчик свои обязательства по договору займа не исполнил, в связи с чем, образовалась задолженность: остаток ссудной задолженности – 8057,08 руб., задолженность по процентам – 29 479,72 руб., штрафы 5 314,68 руб., которую истец просит взыскать с ответчика. Также истец просит взыскать с ответчика уплаченную государственную пошлину за подачу иска в суд в размере 1 485,54 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, при обращении с иском ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие

Ответчик Белинский А.В. в судебное заседание не явился. О дате, времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом. Просил рассмотреть дело в его отсутствие, а также подал суду заявление, в котором указал на пропуск истцом срока исковой давности.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Так, из материалов дела следует, что 09.09.2015 года между ООО МФО «ВЫРУЧАЙ-ДЕНЬГИ» (кредитор) и Белинским А.В. (заемщик) заключен договор микрозайма № 2000069575 (л.д. 9-12).

В соответствии с условиями кредитного договора заемщику предоставлен кредит в сумме 8 210,00 рублей со сроком возврата до 09.09.2017 года под 75 % годовых (пункт 4 индивидуальных условий договора микрозайма).

Белинский А.В. обязался возвратить заем в двадцать четыре платежа в размере 669,35 руб. (последний платеж 669,56 руб.), ежемесячно (пункт 6 индивидуальных условий договора микрозайма).

Заём в сумме  8 210 рублей был выдан ответчику 09.09.2015 года, что сторонами не оспаривается.

31 августа 2020 года между ООО МФО «ВЫРУЧАЙ-ДЕНЬГИ» (цедент) и ООО «М.Б.А. ФИНАНСЫ» (цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессии) № 4/2020 (л.д. 40-45). В соответствии с условиями указанного договора цедент уступил цессионарию право требования к Белинскому А.В. по договору микрозайма № 2000069575 от 09.09.2015 года, о чем Белинский А.А. был уведомлен.

Как уже было указано выше, в ходе рассмотрения дела, ответчиком заявлено о применении срока исковой давности к требованиям истца.

Согласно [статье 195](consultantplus://offline/ref=D0930F127328A1AB84341535152304AB0746EEAABBDB0960B6494CBD2E79CD2DF55E6D5AB6F8149C2F379F584095889A6AEB4AB8E4119F33B1e6L) Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу [статьи 196](consultantplus://offline/ref=D0930F127328A1AB84341535152304AB0746EEAABBDB0960B6494CBD2E79CD2DF55E6D5EB6F01FCF7B789E0405C79B9B65EB48B0F8B1e2L) Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](consultantplus://offline/ref=D0930F127328A1AB84341535152304AB0746EEAABBDB0960B6494CBD2E79CD2DF55E6D5EB7FD1FCF7B789E0405C79B9B65EB48B0F8B1e2L) указанного кодекса, предусматривающей начало течения срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком по окончании срока исполнения.

Согласно [пункту 2 статьи 199](consultantplus://offline/ref=D0930F127328A1AB84341535152304AB0746EEAABBDB0960B6494CBD2E79CD2DF55E6D5AB6F814932D379F584095889A6AEB4AB8E4119F33B1e6L) Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, подлежит применению общий срок исковой давности ([статья 196](consultantplus://offline/ref=12AAF1020234595512B94F05EB72DB08AC3775D39D1FF88B577F6AF7E7951389D89B0391C7ABA8E376CDAC6B5E5CF3AE10E5A724AD669002sBV3Q) ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Согласно индивидуальным условиям договора микрозайма № 2000069575 от 09.09.2015 года, срок возврата кредита (займа) установлен сторонами – 09.09.2017 года. Таким образом, срок исковой давности по настоящему спору истек 09.09.2020 года.

Согласно почтовому конверту иск ООО «ПКО «М.Б.А. ФИНАНСЫ» к Белинскому А.В. о взыскании задолженности по договору микрозайма направлен истцом в суд по почте 11.06.2024, то есть за пределами срока исковой давности.

В силу правовой позиции, изложенной в [абзаце 3 пункта 12](consultantplus://offline/ref=9140743FE4F50F8B5CABBABB9AE22C37894A23CAC4020232293891EBC1008079D6B4061C252AEC5E38F09238F61B6171368C8660C22B73613BYFQ) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином – индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права ([п.1 ст.204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ).

Положение [пункта 1 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ не применяется, если судом отказано в принятии заявления или заявление возвращено, в том числе в связи с несоблюдением правил о форме и содержании заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных [ГПК РФ](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/0) и АПК РФ требований (п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм [Гражданского кодекса](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об исковой давности»).

Определением мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайского муниципального района) Республики Крым от 14.02.2022 года, вступившим в законную силу, ООО «М.Б.А. ФИНАНСЫ» отказано в принятии заявления о вынесении судебного приказа о взыскании с Белинского А.В. задолженности по договору микрозайма № 2000069575 от 09.09.2015 года (л.д.39).

В связи с этим оснований для применения [пункта 1 статьи 204](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20410) ГК РФ не имеется, срок исковой давности по заявленным требованиям продолжал свое течение в общем порядке.

В силу положений [пункта 1 статьи 207](consultantplus://offline/ref=2E5DDC79CA0FE08D5EBF0741D16878D721253DE6EE10E65DE7EF8187951C83869EB4C21E1333310C8A387A859FE5B6167EE408C91Dw7XBQ) Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно разъяснениям, содержащимся в [абзаце 2 пункта 26](consultantplus://offline/ref=2E5DDC79CA0FE08D5EBF0741D16878D720203FE1E41CE65DE7EF8187951C83869EB4C21A10363A5EDF777BD9D9B1A51476E40AC00178DCFDwEX9Q) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения срока исковой давности по главному требованию.

Ввиду истечения срока исковой давности предъявления требований о взыскании суммы долга требования ООО «ПКО «М.Б.А. ФИНАНСЫ» о взыскании процентов за пользование займом и штрафа также не подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что в удовлетворении исковых требований отказано, оснований для взыскания судебных расходов в соответствии со [ст. 98](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 196, 199, 200, 207 Гражданского кодекса РФ, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», ст. ст. 12, 56, 167, 195-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**решил:**

в удовлетворении исковых требований ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КОЛЛЕКТОРСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «М.Б.А. ФИНАНСЫ» к Белинскому Александру Витальевичу о взыскании задолженности по договору микрозайма от 09.09.2015 года № 2000069575, отказать.

Разъяснить сторонам, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абз. 2 п. 2 ст. 199](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/19922) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 03 сентября 2024 г.

Мировой судья: подпись.

Копия верна.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь:

Решение не вступило в законную силу.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь:

Подлинник решения хранится в материалах дела № 2-67-410/2024 судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь: