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Уникальный идентификатор дела 92MS0011-01-2022-000643-16

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

04 октября 2022 года пгт. Первомайское

Суд в составе: председательствующего – мирового судьи судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым Кириченко Е.С.,

при секретаре Гейко К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в пгт. Первомайское гражданское дело по иску ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ «ВОДОКАНАЛ» к Рыжко Владимиру Николаевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика – */ФИО/,* о взыскании задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения,

**УСТАНОВИЛ:**

31 марта 2022 г. (посредством почтового отправления) ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ «ВОДОКАНАЛ» (далее – ГУПС «ВОДОКАНАЛ») обратилось с иском к Рыжко В.Н. о взыскании задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения (л.д. 3).

 В обоснование требований истец указал на то, что Рыжко В. Н. является потребителем услуг водоснабжения и водоотведения в многоквартирном доме по /*адресу:* /, на его имя открыт лицевой счет /*№* /. У ответчика, ввиду ненадлежащего исполнения обязательств по оплате услуг возникла задолженность за период с 01.05.2019 года по 31.07.2021 года в размере 14 817,24 руб., а также по оплате пени в размере 1 202,60 руб., за этот же период.

 Определением мирового судьи судебного участка № 11 Ленинского судебного района г. Севастополя от 24 сентября 2021 года (дело № 2-1045/11/2021) судебный приказ о взыскании с Рыжко В. Н. задолженности отменен (л.д. 7).

Ссылаясь на положения статей 153, 154, 155 ЖК РФ, истец просил взыскать с ответчика задолженность за услуги водоснабжения и водоотведения.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела истец извещен надлежаще, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии, не возражал против вынесения по делу заочного решения. На запрос суда представил расчет задолженности за период с 01.10.2019 г. по 12.12.2019 г., согласно которому основной долг составил 1 220,07 руб., задолженность по пеням – 194,47 руб.

Ответчик Рыжко В. Н. и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика – */ФИО/,* в судебное заседание не явились о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, полно и всесторонне исследовав обстоятельства, на которые стороны ссылаются как на основании своих требований и возражений, подтвержденные доказательствами, которые соответствуют требованиям закона об их относимости и допустимости, мировой судья приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ответчик в период со 02.10.2019 года по 12.12.2019 г. являлся собственником квартиры /*№*/, расположенной по */адресу:/.* Право ответчика на указную квартиру подтверждается отчетом о переходе права на объект недвижимости, записями о государственной регистрации права от 02.10.2019 года */№ /,/ № /* от 13.12.2019 г.

Так, в соответствии со статьей 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Статья 155 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе.

Таким образом, за период владения квартирой /*№*/, расположенной по /*адресу:* /, с учётом положений статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, у Рыжко В. Н. возникло обязательство по оплате услуг по обслуживанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома за октябрь и ноябрь 2019 г., а также за период с 01.12.2019 г. по 12.12.2019 г.

Согласно справке-расчету задолженности ГУПС «ВОДОКАНАЛ» размер задолженности составил: за октябрь 2019 г. – 511,11 руб., за ноябрь 2019 г. – 511,11 руб., с 01.12.2019 г. по 12.12.2019 г. – 197,85 руб., а всего 1 220,07 руб.

Указанный расчет проверен судом, является арифметически верным.

В силу ч. 14 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной сто тридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Так, при добровольной уплате законной неустойки ее размер по общему правилу подлежит исчислению по ставке, действующей на дату уплаты законной неустойки, от неуплаченной в срок суммы основного долга, а при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда по всему периоду просрочки подлежит применению ставка на день его вынесения.

До 01.01.2023 начисление и уплата пени осуществляются исходя из минимального значения ключевой ставки из следующих значений: ставки, действовавшей на 27.02.2022, и ставки, действующей на день фактической оплаты (Постановление Правительства РФ от 26.03.2022 № 474).

С 19 сентября 2022 г. размер ставки рефинансирования установлен в размере 7,5 % годовых (информационное сообщение Банка России от 16.09.2022).

Таким образом, расчёт неустойки (с 31-го дня просрочки) произведён судом следующим образом:

на задолженность за октябрь 2019 г. в сумме 511,11 руб.:

за период с 11.12.2019 по 08.02.2020 (60 дней) 511,11 руб.\*60\*1/300\*7,5% = 7,67 руб.;

за период с 09.02.2020 по 31.07.2021 (539 дней) 511,11 руб.\*539\*1/130\*7,5% = 158,94 руб.;

всего: 166,61 руб.;

на задолженность за ноябрь 2019 г. в сумме 511,11 руб.:

за период с 10.01.2020 по 09.03.2020 (60 дней) 511,11 руб.\*60\*1/300\*7,5% = 7,67 руб.;

за период с 10.03.2020 по 31.07.2021 (509 дней) 511,11 руб.\*509\*1/130\*7,5% = 150,09 руб.;

всего: 157,76 руб.;

на задолженность 01.12.2019 г. по 12.12.2019 г. в сумме 197,85 руб.,

за период с 10.02.2020 по 15.01.2021 (60 дней) 197,85 руб.\*60\*1/300\*7,5% = 2,97 руб.; за период с 16.01.2021 по 31.07.2021 (197 дней) 197,85 руб.\*197\*1/130\*7,5% = 22,49 руб.; всего: 25,46 руб.;

итого пеня за период с 11.11.2019 г. по 31.07.2021 г. составляет 349,83 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Общий принцип распределения судебных расходов установлен частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения расходов на возмещение судебных расходов, является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

При неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требовании, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Иное означало бы нарушение принципа равенства, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации и статье 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Аналогичная правовая позиция изложена в [определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2016 года по делу № 37-КГ15-11](http://base.garant.ru/71333956/).

Как усматривается из материалов дела, истцом ГУПС «ВОДОКАНАЛ» для рассмотрения данного дела были понесены расходы по оплате государственной пошлины в размере 640 рублей 80 коп.

При таких обстоятельствах, с учетом изложенного, исходя из положений статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований 9,80 % (16 019,84/1 569,88\*100), то есть в размере 62,80 руб. (640,80 руб.\*9,80%).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 153, 155 ЖК РФ, ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

иск ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ «ВОДОКАНАЛ» к Рыжко Владимиру Николаевичу о взыскании задолженности за услуги водоснабжения и водоотведения – удовлетворить частично.

Взыскать с Рыжко Владимира Николаевича, */персональные данные/*

в пользу ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ «ВОДОКАНАЛ» задолженность за услуги водоснабжения и водоотведения многоквартирного дома, по /*адресу:* /, за октябрь 2019 года – 511 рублей 11 коп., за ноябрь 2019 года – 511 рублей 11 коп., 01.12.2019 г. по 12.12.2019 г. – 197 рублей 85 коп., пеню с 11.11.2019 г. по 31.07.2021 г. в размере 349 рублей 83 коп., а так же расходы по уплате государственной пошлины в размере 62 рубля 80 коп,

всего 1 632 (одну тысячу шестьсот тридцать два) рубля 70 коп.

В удовлетворении иной части исковых требований отказать.

Ответчик вправе подать мировому судье заявление об отмене решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Первомайский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 67 Первомайского судебного района (Первомайский муниципальный район) Республики Крым.

Председательствующий: подпись.

Копия верна. Мировой судья Е.С. Кириченко

Секретарь