Категория № 156 - Иные споры, связанные с имущественным страхованием

Дело № 2-68-615/2023

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 декабря 2023 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Л.Р.

при секретаре с/з Якубове Р.Р.

представителя ответчика Абсалямов Д.Р. – адвоката Семедляева Э.С.

представителя ответчика Тоткало А.В. – адвоката Погомий Ю.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» к Абсалямову Диляверу Равильевичу, Тоткало Алексею Викторовичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: Ищенко Алла Ивановна, о возмещении ущерба в порядке суброгации,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Акционерное общество «Страховая компания «Двадцать первый век» обратилось к мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым с исковым заявлением к Абсалямову Диляверу Равильевичу о возмещении ущерба в порядке суброгации, в котором просит взыскать с ответчика сумму страхового возмещении в порядке суброгации в размере «данные изъяты» рублей, а также сумму понесенных судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере «данные изъяты» рублей.

Заявленные требования мотивированы тем, что 19.05.2023 в результате ДТП, произошедшем по вине водителя автомобиля «авто1» под управлением Абсалямова Д.Р., автомобилю Ищенко А.Н. - «авто2» были причинены механические повреждения. Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована не была, ответственность потерпевшего в ДТП застрахована в АО «СК «Двадцать первый век».

В связи с поступившем заявлением Ищенко А.Н. о страховой выплате, согласно условиям заключенного договора страхования (полиса КАСКО), страховщик - АО «СК «Двадцать первый век» произвел выплату страхового возмещения в размере «данные изъяты» рублей.

После выплаты страхового возмещения в размере ущерба, причиненного транспортному средству, к АО СК «Двадцать первый век» перешло право требования к ответчику как лицу, ответственному за причиненный ущерб в результате ДТП от 19.05.2023 и не застраховавшему свою гражданскую ответственность. Поскольку ответчик в добровольном порядке отказался возмещать понесенные расходы, истец обратился в суд с иском за защитой своих прав.

Определением суда от 06.09.2023 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, были привлечены: Ищенко Анжела Николаевна, Тоткало Алексей Викторович.

Определением суда от 02.10.2023 из числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, был исключён Тоткало Алексей Викторович и привлечен к участию в деле в качестве соответчика

В судебное заседание представитель истца не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, предоставил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, и просит удовлетворить исковое заявление согласно доводам, изложенных в нем.

В судебное заседание ответчик Абсалямов Д.Р не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, предоставил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие, а также предоставил возражения на исковое заявление, в котором указал, что в материалах дела отсутствуют подтверждающие наличие у Абсалямова Д.Р. каких-либо законных основании использовать (управлять) автомобиль «авто1» «данные изъяты» с прицепом, принадлежащий Тоткало А.В. Также в материалах дела отсутствуют обстоятельства выбытии транспортного средства автомобиля «авто1» с прицепом из владения собственника Тоткало А.В. в результате противоправных действий Абсалямова Д.Р. или иных лиц. Поскольку в нарушение требований Федерального Закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности транспортных средств» владелец автомобиля «авто1» Тоткало А.В. надлежащим образом не исполнил свои обязанности как собственник транспортного средства застраховав как того требует закон гражданскую ответственность владельца транспортного средства по полису ОСАГО, то на основании ст. 209, 210, 1079 ГК РФ, бремя возмещения ущерба лежит на Тоткало А.В. В связи с указанным, просил отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика Абсалямова Д.Р. – адвокат Семедляева Э.С. просил отказать в удовлетворении иска согласно доводам, изложенных в возражениях на исковое заявление.

Ответчик Тоткало А.В. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался путем направления судебной повестки, согласно отчету об отслеживании почтовой корреспонденции конверт с вложением (судебной повесткой) не был доставлен по адресу проживания лица.

В судебном заседании представитель ответчика Тоткало А.В. – адвокат Погомий Ю.Л., действующий в порядке ст. 50 ГПК РФ на основании определения суда, возражал против иска, пояснив обязанность по возмещению причиненного в результате ДТП ущерба должна быть возложена на лицо, в пользовании которого находится транспортное средство, а в данном случаи им является Абсалямов Д.Р., в связи с чем, просил отказать в удовлетворении иска в части заявленных требований к Тоткало А.В.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора - Ищенко А.И. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Принимая во внимание, что ответчик, третьи лица будучи надлежаще извещенными о дате и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, сведений о причинах неявки и доказательств наличия уважительных причин неявки в судебное заседание не представили, ходатайств об отложении рассмотрении дела не заявили, суд полагает возможным, в соответствии с ч. 4, 5 ст. 167 ГПК РФ, рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Изучив материалы настоящего дела, давая оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, суд приходит к следующему.

В силу положений ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе равенства и состязательности сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются, в том числе, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Из вышеуказанной нормы права следует, что вред, причиненный гражданину, подлежит возмещению причинителем вреда, в действиях которого имеется противоправность поведения и вина. Установленная приведенной нормой материального права презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить ответчик. Истец представляет доказательства, подтверждающие размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Согласно пункту 1 статьи 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной или иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2).

В силу пункта 2 статьи 209 ГК РФ, собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, при условии, что они не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и законные интересы третьих лиц.

В соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" владельцем источника повышенной опасности является юридическое лицо или гражданин, использующие его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Например, лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во временное пользование и он пользуется им по своему усмотрению (абз. 1 п. 20 Постановления Пленума N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина").

В пункте 24 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также разъяснено, что при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

В силу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств, возложена на владельцев данных транспортных средств.

При этом на территории Российской Федерации запрещается использование транспортных средств, владельцы которых не исполнили обязанность по страхованию своей гражданской ответственности, в отношении указанных транспортных средств не проводится государственная регистрация (пункт 3 статьи 32 Закона об ОСАГО), а лица, нарушившие установленные данным Федеральным законом требования, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения запрещается эксплуатация транспортных средств, владельцы которых не застраховали свою гражданскую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом, допуск к управлению транспортным средством иного лица сам по себе не свидетельствует о том, что такое лицо становится законным владельцем источника повышенной опасности. То есть факт управления транспортным средством, в том числе и по воле его собственника, не всегда свидетельствует о законном владении им лицом, управлявшим транспортным средством.

Факт передачи собственником транспортного средства другому лицу права управления им, в том числе с передачей ключей и регистрационных документов на автомобиль, подтверждает лишь волеизъявление собственника на передачу данного имущества в пользование и не свидетельствует о передаче права владения имуществом в установленном законом порядке, поскольку такое использование не лишает собственника имущества права владения им.

При возникновении спора о том, кто являлся законным владельцем транспортного средства в момент причинения вреда, обязанность доказать факт перехода владения должна быть возложена на собственника этого транспортного средства.

Как установлено в судебном заседании, 19.05.2023 в результате ДТП, произошедшем по вине водителя «авто1», г.н.з. «данные изъяты» с прицепом г.н.з. «данные изъяты» (принадлежащим ответчику Тоткало Алексею Викторовичу) под управлением Абсалямова Д.Р., автомобилю «авто2» г.р.з. «данные изъяты» под управлением Ищенко А.Н. причинены механические повреждения, ДТП оформлено уполномоченными сотрудниками ГИБДД, Ищенко А.Н. признана пострадавшей (л.д.97-101).

Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована не была, ответственность потерпевшего в ДТП застрахована в АО «СК «Двадцать первый век» (л.д.15).

Согласно п. 1 ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки (п. 2).

Так, 14.06.2023 Ищенко А.Н. обратилась к страховщику с заявлением о страховой выплате, с приложением установленных законом документов, также АО «СК «Двадцать первый век» для осмотра представлено поврежденное транспортное средство (л.д. 16-17).

В соответствии с экспертным заключением от 20.06.2023, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства «авто2» г.н.з. В888ОУ82 с учетом износа и округления составила «данные изъяты» (л.д.26-29).

26 июня 2023 года истцом было вынесено решение по заявлению Ищенко А.Н. от 14.06.2023 о производстве выплаты суммы страхового возмещения в размере «данные изъяты» (л.д.12,14).

Следовательно, в соответствии со ст. 965 ГК РФ, после выплаты страхового возмещения в размере ущерба, причиненного транспортному средству (автомобилю «авто2» г.р.з. «данные изъяты»), к АО «СК «Двадцать первый век» перешло право требования к лицам, ответственным за причинения вреда источником повышенной опасности в результате ДТП, произошедшего 19.05.2023.

Постановлением Правительства РФ от 02.12.2022 N 2216 утверждены особенности предоставления государственных услуг по регистрации транспортных средств и выдаче водительских удостоверений, в соответствии с которым до 1 января 2026 г. регистрация транспортных средств, владельцами которых являются граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно проживавшие на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области или Херсонской области на день их принятия в Российскую Федерацию или ранее постоянно проживавшие на указанных территориях и выехавшие с указанных территорий в Российскую Федерацию, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации с учетом следующего:

а) регистрационные действия, связанные с заменой регистрационных документов и государственных регистрационных знаков, в отношении транспортных средств, принадлежащих гражданам и юридическим лицам, указанным в абзаце первом настоящего пункта, совершаются с выдачей паспорта транспортного средства на основании паспорта гражданина Российской Федерации или вида на жительство в Российской Федерации и документов, подтверждающих постоянное проживание на территории соответственно Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области или Херсонской области;

б) регистрационные действия, связанные с заменой регистрационных документов и государственных регистрационных знаков, в отношении транспортных средств, находящихся во владении граждан и юридических лиц, указанных в абзаце первом настоящего пункта, совершаются с выдачей регистрационных документов на ограниченный срок (5 лет) без выдачи паспорта транспортного средства и с наложением запрета на внесение изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства на основании: 1)паспорта гражданина Российской Федерации или вида на жительство в Российской Федерации и документов, подтверждающих постоянное проживание на территории соответственно Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области или Херсонской области; 2) регистрационных документов и государственных регистрационных знаков транспортных средств, выданных до утверждения настоящих особенностей компетентными органами Украины, Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, а в случае отсутствия указанных регистрационных документов и государственных регистрационных знаков транспортных средств - документов, подтверждающих регистрацию транспортного средства; 3) документов, подтверждающих полномочия заявителя на владение транспортным средством и (или) представление интересов собственника транспортного средства (доверенность, договор лизинга либо иной договор), оформленных до утверждения настоящих особенностей в соответствии с законодательством Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики либо нормативными правовыми актами Запорожской области или Херсонской области, а в случае отсутствия указанных документов - сведений, указанных владельцем транспортного средства в заявлении о проведении регистрационного действия, об обстоятельствах приобретения транспортного средства (владения транспортным средством), либо документов, выданных военно-гражданскими администрациями на территориях Запорожской области или Херсонской области, об обращении в доход государства (национализации) транспортных средств.

В силу ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 03.08.2018 N 283-ФЗ "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", снятию с государственного учета подлежит транспортное средство: 1) вывозимое за пределы территории Российской Федерации для отчуждения в связи с переходом права собственности на данное транспортное средство иностранному физическому или юридическому лицу; 2) по заявлению владельца транспортного средства или организации, уполномоченной в установленном Правительством Российской Федерации порядке, после утилизации транспортного средства; 3) государственный учет которого прекращен по основаниям, указанным в пункте 7 части 1 статьи 18 настоящего Федерального закона, и не возобновлен по истечении одного года.

Вместе с тем, исходя из предоставленных документов, следует, что в момент ДТП, имевшего место быть 19.05.2023 водитель Абсалямов Д.Р. управлял автомобилем - «авто1», г.н.з. «данные изъяты» с прицепом г.н.з. «данные изъяты» без документов, подтверждающих право владения, пользования или распоряжения данным транспортным средством, а гражданская ответственность водителя Абсалямова Д.Р. не была застрахована.

Таким образом, оснований полагать, что ответчик Абсалямов Д.Р. на момент ДТП, на законных основаниях был допущен собственником к управлению транспортным средством, не имелось. Достоверных и достаточных доказательств выбытия транспортного средства из владения собственника (ответчика Тоткало А.В.) помимо его воли в результате противоправных действий других лиц, в том числе в результате угона, не представлено.

Сведений о перерегистрации за ответчиком Абсалямовым Д.Р. транспортного средства – автомобиля «авто1» в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 02.12.2022 N 2216, материалы дела не содержат.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, об отсутствии оснований для совместной ответственности субъектов гражданско-правовой ответственности – ответчика Абсалямова Д.Р. и ответчика Тоткало А.В., поскольку считает, что в рассматриваем случае возмещение ущерба в порядке суброгации лежит исключительно на ответчике Тоткало А.В.

В связи с указанным, суд полагает возможным удовлетворить требования истца в части взыскания с ответчика Тоткало А.В. суммы страхового возмещении в порядке суброгации в размере «данные изъяты» рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом, при подаче искового заявлению понесены судебные расходы по оплате государственной пошлины на общую сумму «данные изъяты» рублей, что подтверждается соответствующим платежным поручением (л.д. 1), в связи с чем, данная сумма подлежит взысканию с ответчика Тоткало А.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» к Абсалямову Диляверу Равильевичу, Тоткало Алексею Викторовичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: Ищенко Алла Ивановна, о возмещении ущерба в порядке суброгации – удовлетворить частично.

Взыскать с Тоткало Алексея Викторовича (паспорт гражданина Украины, «данные изъяты») в пользу Акционерного общества «Страховая компания «Двадцать первый век» (ОГРН: «данные изъяты»):

- сумму страхового возмещении в порядке суброгации в размере «данные изъяты»;

- сумму судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере «данные изъяты»,

а всего: «данные изъяты».

В части удовлетворения исковых требований к Абсалямову Диляверу Равильевичу, отказать.

Решение может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 14.12.2023

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**