Категория № 152 - Иски о возмещении ущерба от ДТП

Дело № 2-68-623/2022

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**(резолютивная часть)**

23 сентября 2022 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 22

Мировой судья судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Бекиров Л.Р.

при секретаре с/з Якубове Р.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Цыбанева Сергея Сергеевича к Ракчееву Николаю Сергеевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: Акционерное общество «Страховая Компания Гайде», Пучков Петр Юрьевич, о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Цыбанев Сергей Сергеевич обратился к мировому судье судебного участка № 68 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым с исковым заявлением к Ракчееву Николаю Сергеевичу о взыскании денежных средств, в котором просит взыскать с ответчика в пользу истца: 1) разницу между суммой страхового возмещения и фактическим ущербом в размере «данные изъяты»; 2) расходы на оплату услуг эксперта в размере «данные изъяты»; 3) расходы на оплату услуг представителя в размере «данные изъяты»; 4) расходы на оплату почтовой корреспонденции в размере «данные изъяты»; 5) расходы на оплату услуг по ксерокопированию в размере «данные изъяты», 6) судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере «данные изъяты».

Заявленные требования мотивированы тем, что, 28.09.2020 в результате ДТП с участием двух транспортных средств, автомобилю «данные изъяты» под управлением ФИО1 причинены повреждения, ДТП оформлено уполномоченными сотрудниками ГИБДД, ФИО1 признан пострадавшим.

Гражданская ответственность виновника ДТП застрахована в АО «СК Гайде», ответственность потерпевшего в ДТП застрахована не была.

01.10.2020 заключен договор цессии, по которому, ФИО1 уступил в полном объеме права требования Цыбаневу С.С., возникшие в результате ДТП, произошедшего 28.09.2020 в 17 часов 00 минут по адресу: ФИО1, в результате которого причинены повреждения транспортному средству CHEVROLET KLAN, г.р.з. «данные изъяты», принадлежащему ФИО1 под управлением им же, и с участием автомобиля «Kia Rio» г.р.з. «данные изъяты» страховой полис АО «СК ГАЙДЕ», «данные изъяты», под управлением виновного в ДТП лица Ракчеева Н.С.

02.10.2020 Цыбанев С.С. через своего представителя обратился к страховщику с заявлением о страховой выплате, с приложением установленных законом документов, также АО «СК ГАИДЕ» для осмотра представлено поврежденное транспортное средство.

20.10.2020 АО «СК ГАЙДЕ» произвело выплату стоимости восстановительного ремонта в размере 48 100, 00 рублей.

Для определения фактического размера ущерба автомобиля с учетом рыночных цен комплектующих деталей Цыбанев С.С. обратился в «Бюро Оценки». Согласно заключению эксперта размер реального (фактического) ущерба нанесенному владельцу автомобиля Chevrolet Klan, г.р.з. «данные изъяты» в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 28.09.2020, счет восстановительного ремонта составляет 59 300,00 рублей без учета износа. Стоимость экспертизы составила «данные изъяты».

В связи с указанным истец обратился в суд с исковым заявлением, согласно которому просит взыскать ответчика (виновника ДТП) разницу между страховым возмещением и реальным ущербом, причиненным ДТП.

Определением мирового судьи от 05.08.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, были привлечены Акционерное общество «Страховая Компания Гайде» и Пучков Петр Юрьевич.

Истец в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, согласно исковому заявлению, просил рассматривать дело в свое отсутствие.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, предоставил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик в судебном заседание не явился, о слушании дела извещался путем направления судебной корреспонденции, конверт с вложением (судебной повесткой) был возвращен на судебный участок с отметкой «истек срок хранения».

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора АО «Страховая Компания Гайде» в судебное заседание, не явилось, о слушании дела извещалось надлежащим образом, причине неявки его представителя неизвестны.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора - Пучков Петр Юрьевич в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, причине неявки его представителя неизвестны.

Изучив материалы настоящего дела, давая оценку имеющимся в материалах дела доказательствам, суд приходит к следующему.

В силу положений ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе равенства и состязательности сторон.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Гражданские права и обязанности возникают из действий лиц, предусмотренных актами гражданского законодательства, а также из действий лиц, не предусмотренных этими актами, но по аналогии порождают гражданские права и обязанности.

Судом установлено, что 28 сентября 2020 года в 17 часов 00 минут по адресу: «данные изъяты» произошло ДТП с участием автомобиля CHEVROLET KLAN, г.р.з. «данные изъяты», принадлежащим ФИО1 под управлением им же, и автомобиля Kia Rio «данные изъяты» под управлением Ракчеева Николая Сергеевича, и принадлежащим Пучкову Петру Юрьевичу, в результате которого автомобилю CHEVROLET KLAN были причинены механические повреждения.

Виновником ДТП был признан ответчик водитель Ракчеев Николай Сергеевич, гражданско-правовая ответственность которого была застрахована в АО «СК ГАЙДЕ» (л.д.6, 11).

01.10.2020 был заключен договор цессии, по которому ФИО1 уступил в полном объеме права требования Цыбаневу С.С., возникшие в результате ДТП, произошедшего 28.09.2020 в 17:00 часов с участием автомобилей CHEVROLET KLAN, г.р.з. «данные изъяты» и Kia Rio г.р.з. «данные изъяты» (л.д.10).

02.10.2020 Цыбанев С.С. через своего представителя обратился к страховщику с заявлением о страховой выплате, с приложением установленных законом документов, а также АО «СК ГАИДЕ» для осмотра представлено поврежденное транспортное средство (л.д.11).

20.10.2020 АО «СК ГАЙДЕ» произвело в пользу выгодоприобретателя выплату стоимости восстановительного ремонта в размере 48 100, 00 рублей (л.д.14).

Для определения фактического размера ущерба автомобиля с учетом рыночных цен комплектующих деталей Цыбанев С.С. обратился в «Бюро Оценки».

Согласно заключению эксперта «данные изъяты», произведенного экспертом «Бюро Оценки» ИП Шипаев А.А., размер реального (фактического) ущерба нанесенному владельцу автомобиля Chevrolet Klan, г.р.з. «данные изъяты» в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 28.09.2020, счет восстановительного ремонта составляет 59 300,00 рублей без учета износа. Стоимость экспертизы составила 15 000 рублей (л.д.18-45).

Согласно преамбуле Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО) данный Закон определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших.

Страховое возмещение вреда, причиненного повреждением транспортных средств потерпевших, ограничено названным Законом как лимитом страхового возмещения (статья 7 Закона об ОСАГО), так и установлением специального порядка расчета страхового возмещения, осуществляемого в денежной форме (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 указанной статьи) в соответствии с пунктами 15.2 или 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

В соответствии с приведенной нормой пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО установлен перечень случаев, когда страховое возмещение осуществляется в денежной форме, в том числе и по выбору потерпевшего.

В частности, подпунктом "ж" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО установлено, что страховое возмещение в денежной форме может быть выплачено при наличии соглашения об этом в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Порядок расчета страховой выплаты установлен статьей 12 Закона об ОСАГО, согласно которой размер подлежащих возмещению страховщиком убытков в случае повреждения имущества определяется в размере расходов, необходимых для приведения его в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая (пункт 18); к указанным расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом; размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте; размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России (пункт 19).

Такой порядок установлен Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. N 432-П (далее - Единая методика).

Из разъяснений, изложенных в пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 58), следует, что при осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты размер расходов на запасные части, в том числе и по договорам обязательного страхования, заключенным начиная с 28 апреля 2017 г., определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости (абзац второй пункта 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в тех случаях, когда страховое возмещение вреда осуществляется в форме страховой выплаты, ее размер определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене.

Однако, пунктом 1 статьи 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В пункте 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 58 указано, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072 и пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 г. N 6-П Закон об ОСАГО как специальный нормативный правовой акт не исключает распространение на отношения между потерпевшим и лицом, причинившим вред, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда.

Следовательно, потерпевший при недостаточности страховой выплаты на покрытие причиненного ему фактического ущерба вправе рассчитывать на восполнение образовавшейся разницы за счет лица, в результате противоправных действий которого образовался этот ущерб, путем предъявления к нему соответствующего требования.

Таким образом, учитывая, что ответчиком не оспорена сумма восстановительного ремонта, которая согласно заключению эксперта, составляет 59 300,00 рублей, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца разницу между суммой страхового возмещения и фактическим ущербом в размере 11 200,00 копеек.

Разрешая вопрос об издержках, связанных с рассмотрением дела, суд исходит из того, что в соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Как устанавливает ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ N 1 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Заявленные истцом требования о взыскании судебных расходов в виде расходов на оплату услуг эксперта, расходов на оплату почтовой корреспонденции, расходы на оплату услуг по ксерокопированию, подтверждены документально, ответчиком не оспорены, данные расходы являются необходимыми для восстановления нарушенного права, связаны с рассмотрением настоящего гражданского дела.

В то же время, принимая во внимание объем дела и степень его сложности, продолжительность рассмотрения дела, степень участия представителя истца в судебных заседаниях, учитывая требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг в размере «данные изъяты».

Также, истцом, при подаче искового заявлению уплачена государственная пошлина на общую сумму «данные изъяты», что подтверждается соответствующим платежным поручением, в связи с чем, данная сумма подлежит также взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд,

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Цыбанева Сергея Сергеевича к Ракчееву Николаю Сергеевичу, третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: Акционерное общество «Страховая Компания Гайде», Пучков Петр Юрьевич, о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с Ракчеева Николая Сергеевича (паспорт «данные изъяты») в пользу Цыбанева Сергея Сергеевича (паспорт «данные изъяты»):

- разницу между суммой страхового возмещения и фактическим ущербом в размере «данные изъяты»;

- расходы на оплату услуг эксперта в размере «данные изъяты»;

- расходы на оплату услуг представителя в размере «данные изъяты»;

- расходы на оплату почтовой корреспонденции в размере «данные изъяты»;

- расходы на оплату услуг по ксерокопированию в размере «данные изъяты»;

- судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 448 «данные изъяты»,

а всего: «данные изъяты».

Решение может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 23.09.2022.

**Мировой судья Бекиров Л.Р.**