Дело № 2-69-26/2020

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 февраля 2020 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Д.С.

при секретаре Иощенко Э.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Бровко Анастасии Ивановне о взыскании задолженности по договору займа,

**УСТАНОВИЛ:**

27 января 2020 года мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым поступило исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Бровко Анастасии Ивановне о взыскании задолженности по договору займа, в котором истец просит ответчика сумму основного долга по договору займа в размере «данные изъяты» рублей; процентов за пользование займом за период с 04.04.2019 по 30.04.2019 в размере «данные изъяты» рублей; судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере «данные изъяты» рублей; расходов на оказание юридической помощи в размере «данные изъяты» рублей.

Заявленные требования мотивированы тем, что 03 апреля 2019 года между истцом и ответчиком заключен договор займа № «данные изъяты». Согласно указанного договора Ответчик взял в долг денежную сумму «данные изъяты» рублей. Срок возврата указанной суммы определен п. 2 индивидуальных условий Договора - 30 апреля 2019 года (срок пользования займом составляет 27 дней). Согласно п. 17 индивидуальных условий Договора за пользование суммой займа Ответчик обязался платить компенсацию в размере 1,5% от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата.

Расчет суммы процентов за пользование займом за период с 04.04.2019 по 30.04.2019 составляет «данные изъяты» рублей, из них «данные изъяты» рублей сумма основного долга, «данные изъяты» рублей – проценты за пользование займом.

Должником было сделано частичное погашение сумм задолженности 24.12.2019 на сумму «данные изъяты» рублей. В установленный договором срок сумма займа возвращена не была. После частичного погашения, остаток процентов составляет «данные изъяты» рублей, остаток суммы займа «данные изъяты» рублей.

В нарушение условий договора Ответчик в установленный договором срок сумму займа не вернул, в связи чем истец обратился в суд с исковым заявлением.

В судебное заседание представитель истца не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, согласно исковому заявлению, просил рассматривать дел в его отсутствие, иск поддерживает.

Ответчик Бровко А.И. в судебное заседание не явилась, о слушании дела извещалась надлежащим образом, предоставила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие по причине занятости на работе и просила принять решение на усмотрение суда. Также ходатайствовала о приобщении к материалам дела копии квитанций, подтверждающих уплату задолженности на общую сумму «данные изъяты» рублей.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 «Заем» главы 42 «Заем и кредит» ГК РФ.

Правовые основы осуществления микрофинансовой деятельности, а также порядок регулирования деятельности микрофинансовых организаций, установления размера, порядка и условий предоставления микрозаймов, определены Федеральным законом от 02.07.2010 N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Согласно положениям статьи 2 указанного Федерального закона микрофинансовая деятельность - деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности в соответствии со ст.3 настоящего Федерального закона, по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование). Микрофинансовая организация - юридическое лицо, которое осуществляет микрофинансовую деятельность и сведения о котором внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом. Микрофинансовые организации могут осуществлять свою деятельность в виде микрофинансовой компании или микрокредитной компании. Микрозаем - заем, предоставляемый займодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный настоящим Федеральным законом

Из материалов дела следует, что ООО «Центр Денежной Помощи - ДОН» зарегистрировано в качестве юридического лица в установленном законом порядке с внесением в Единый государственный реестр юридических лиц соответствующей записи, что подтверждается листом записи Единого государственного реестра юридических лиц от 01.10.2015 года. Кроме того, согласно данных Интернет-сайта Центрального банка Российской Федерации по состоянию на 13.02.2020, ООО «Центр Денежной Помощи - ДОН» включен в Государственный реестр микрофинансовых организаций.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Часть 1 ст. 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 1 ст. 809, ч. 1 ст. 819 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размере и в порядке, определенных договором.

Частью 2 ст. 811 ГК РФ установлено, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Как усматривается из материалов дела, 03.04.2019 между ООО «Микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи - ДОН» и Бровко Анастасией Ивановной, 25.01.1992 года рождения, был заключен договор займа № «данные изъяты».

В соответствии с п. 1 Договора истец предоставил заемщику денежные средства (займ) в размере «данные изъяты» рублей.

Принятые обязательства по предоставлению суммы займа истец исполнил в полном объеме, что подтверждается расходным кассовым ордером № 1СФДН000407 от 03.04.2019.

Согласно п. 2 Договора, займ был выдан на 27 дней и подлежал возврату 30.04.2019. Срок возврата кредита был согласован сторонами также подписанием графика платежей, являющимся приложением № 1 к договору.

Как предусмотрено п. 4 Договора процентная ставка (в процентах годовых) составляет 730 процентов. В соответствии с пунктом 12 Договора, при просрочке уплаты процентов и суммы займом в установленный договором срок на сумму займа начисляются штрафные проценты в размере 18,30 % годовых от суммы займа за каждый день просрочки.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ предусмотренные договором займа проценты, в отличие от процентов, взыскиваемых за неисполнение денежного обязательства, являются не дополнительным обязательством, а элементом главного обязательства по договору займа.

В соответствии с ч. 2 ст. 809 ГПК РФ размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» нарушение заемщиком сроков возврата основной суммы долга и (или) уплаты процентов по договору потребительского кредита (займа) влечет ответственность, установленную федеральным законом, договором потребительского кредита (займа), а также возникновение у кредитора права потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися по договору потребительского кредита (займа) процентами и (или) расторжения договора потребительского кредита (займа) в случае, предусмотренном настоящей статьей.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Ответчик свои обязательства по оплате сумм потребительского займа надлежащим образом не выполнил, период просрочки платежа согласно предоставленного истцом расчета составил 27 дней, в результате чего у ответчицы перед ООО «Микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи - ДОН» образовалась задолженность в размере 28 100,00 рублей, а именно:

1. «данные изъяты» рублей – основная сумма займа;
2. «данные изъяты» рублей (20 000 руб. х 1,5% х 27 дней пользовательского займа) - проценты за пользование займом.

Между тем, из предоставленных ответчиком документов следует, что на момент рассмотрения дела Бровко А.И. погасила имеющуюся задолженность на общую сумму «данные изъяты» рублей, о чем свидетельствуют следующие квитанции к приходному кассовому ордеру:

1) №1СФДН001448 от 24.12.2019 на сумму «данные изъяты» рублей;

2) №1РДДН000052 от 15.01.2020 на сумму «данные изъяты» рублей;

3) №1СФДН000126 от 28.01.2020 на сумму «данные изъяты» рублей;

4) №1СФДН000127 от 28.01.2020 на сумму «данные изъяты» рублей.

Ввиду указанного, поскольку имеет место добровольное удовлетворение ответчиком исковых требований истца после обращения его в суд за защитой своих прав, требования истца в части взыскания суммы основного долга и процентов за пользование займом за период с 04.04.2019 по 30.04.2019 на общую сумму «данные изъяты» рублей, удовлетворены быть не могут.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 101 ГПК РФ в случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

При прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ...). При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика (п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1).

В данном случае решение законодателя возложить на ответчика обязанность по компенсации истцу понесенных им судебных расходов основывается на том, что истец заявлял правомерные требования, которые были фактически признаны ответчиком и добровольно им удовлетворены в ходе процесса. Приведенная правовая позиция изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 19 января 2010 года N 88-О-О.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом, при подаче искового заявлению уплачена государственная пошлина на общую сумму «данные изъяты» рублей, что подтверждается платежным поручением № 208 от 13.01.2020 года на сумму «данные изъяты» рублей и платежным поручением № 15750 от 30.10.2019 года на сумму «данные изъяты» рублей.

Также, 10 января 2020 года между ООО Центр Денежной Помощи - ДОН» и ИП Оливко Кириллом Васильевичем был заключен договор № 73 273 на оказание юридических услуг. Согласно п. 1 договора на оказание юридических услуг, Клиент поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать Клиенту юридическую помощь о взыскании с должника, которым является Бровко Анастасия Ивановна, суммы задолженности по договору денежного займа. Согласно п. 3 указанного договора, стоимость услуг по договору определяется в сумме «данные изъяты» рублей.

В данном случае, по мнению мирового судьи размер подлежащих к взысканию судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме «данные изъяты» рублей соответствует характеру и объему выполненной работы, отвечает требованиям разумности и соразмерности, в том числе исходя из характера спора, длительности рассмотрения дела и достигнутого результата.

Таким образом, поскольку основанием к отказу в удовлетворении исковых требований явилось погашение просроченной задолженности, имевшее место после подачи иска в суд, в силу положений ст.ст. 98, 101 ГПК РФ, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194- 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Бровко Анастасии Ивановне о взыскании задолженности по договору займа, - удовлетворить частично.

Взыскать с Бровко Анастасии Ивановны в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН»:

- расходы на оплату услуг представителя в размере«данные изъяты»;

- судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере «данные изъяты»,

а всего: «данные изъяты».

В части удовлетворения остальных требований – отказать

Решение может быть обжаловано в Раздольненский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании

Мотивированное решение изготовлено 13.02.2020 года.

**Мировой судья Королёв Д.С.**