Дело № 2-69-55/2018

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

05 июля 2018 года Республика Крым, Раздольненский район,

пгт. Раздольное, пр-т. 30 лет Победы, 11

Мировой судья судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым Королёв Д.С.

при секретаре Жабуровской Э.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Волкович Алене Викторовне о взыскании сумм по договору займа,

**УСТАНОВИЛ:**

08 июня 2018 года мировому судье судебного участка № 69 Раздольненского судебного района (Раздольненский муниципальный район) Республики Крым поступило исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» к Волкович Алене Викторовне о взыскании сумм по договору займа, в котором истец просит ответчика денежную сумму в размере 3 248,90 рублей за пользование займом по день фактического возврата суммы займа; взыскать с ответчика государственную пошлину в размере 400 рублей; взыскать сумму расходов на оказание юридической помощи в сумме 1 000,00 рублей.

Заявленные требования мотивированы тем, что 05 февраля 2016 года между истцом и ответчиком заключен договор займа №1РДДН000070. Согласно указанного договора Ответчик взял в долг денежную сумму 5 000,00 рублей. Срок возврата указанной суммы определен п. 2 индивидуальных условий Договора - 5 марта 2016 г. (срок пользования займом составляет 30 дней). Согласно п. 17 индивидуальных условий Договора за пользование суммой займа Ответчик обязался платить компенсацию в размере 2% от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата.

В нарушение условий договора Ответчик в установленный договором срок сумму займа не вернул, в связи чем истец обратился в суд с исковым заявлением.

Суд постановил взыскать с задолженность в размере: 5000,00 рублей - основной долг; 3000,00 рублей проценты по договору за период с 05.02.2016 г. по 05.03.2016 г. (включительно), 400,00 рублей – государственной пошлины; 3 000,00 рублей - расходы на оказание юридической помощи, а всего 11 400,00 рублей.

Сумма, взысканная по исполнительному листу, получена истцом в следующие сроки: 1 платеж 10 августа 2017 г. в сумме 88,15 рублей; 2 платёж 15 августа 2017 г. в сумме 8 414,37 рублей;

3 платёж – 12 сентября 2017 г. в сумме 2 897,48 рублей.

В соответствии с положениями п.4 индивидуальных условий Договора займа проценты за пользование начисляется за каждый день пользования займом до дня возврата суммы займа.

Таким образом, по мнению истца, у ответчика образовалась задолженность за пользованием займом за период с 06.03.2016 по 15.08.2017 года в размере 3 248,90 рублей, состоящей из суммы неустойки в размере 2 019,78 рублей, а также процентов за пользование займом в размере 1 229,12 рублей.

Поскольку ответчиком в добровольном порядке указанная сумма не была возмещена, истец обратился в суд за защитой своих прав.

В судебное заседание представитель истца не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, в заявленных исковых требованиях просил рассматривать слушание в его отсутствие, иск поддерживает.

Ответчик Волкович А.В. в судебное заседание не явилась, извещалась о рассмотрении дела судебной повесткой. Заявлений об отложении судебного разбирательства или невозможности явки по уважительным причинам не предоставил, своего представителя в суд не направил, возражений на иск не представил. Судебные извещения, направленные почтой в адрес ответчика возвращены в адрес суда с отметкой об истечении срока хранения.

Частью 2 ст. 117 ГПК РФ предусмотрено, адресат отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

В соответствии с ч.1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о месте и времени судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В связи с чем, мировой судья, с учетом изложенной в просительной части искового заявления позиции истца, не возражавшего против заочного порядка рассмотрения дела, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства, что соответствует требованиям 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Надлежащее исполнение прекращает обязательство (п. 1 ст. 408 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.Часть 1 ст. 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

Частью 2 ст. 811 ГК РФ установлено, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным законом от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Согласно положениям пункта 1 статьи 2 указанного Федерального закона микрофинансовая деятельность - деятельность юридических лиц, имеющих статус микрофинансовой организации, а также иных юридических лиц, имеющих право на осуществление микрофинансовой деятельности в соответствии со ст.3 настоящего Федерального закона, по предоставлению микрозаймов (микрофинансирование).

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Из материалов дела следует, что 05.02.2016 года между ООО «Микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи - ДОН» и Волкович Анной Викторовной, 13.07.1981 года рождения, родившейся в пгт. Раздольное, Раздольненского района, Республики Крым, зарегистрированной по адресу: Республика Крым, Раздольненский район, с. Ботаническое, ул. Дубинина, д. 8, кв. 8, проживающей по ул. Ленина, д. 60, с. Славянское, Раздольненского района, Республика Крым был заключен договор займа № 1РДДН000070.

Согласно указанного договора Ответчик взял в долг денежную сумму в размере 5 000,00 рублей. За пользование суммой займа Должник обязался уплатить проценты в размере 2% от суммы займа за каждый день пользования до даты возврата (п. 17 индивидуальных условий Договора). Срок возврата указанной суммы определен датой 05 марта 2016 года, то есть срок пользования займом (по договору) составляет 30 дней.

В установленный договором срок сумма займа возращена не была, и ответчик обратился в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по договору займа.

Решением Раздольненского районного суда Республики Крым от 22.06.2016 года по делу № 2-494/2016 исковые заявление истца было удовлетворено в полном объеме. С Волкович А.В. в пользу истца были взысканы: - сумма основного долга по договору займа в размере 5 000,00 рублей; проценты за пользование займом в размере 3 000,00 рублей; расходы по оплате юридических услуг в размере 3 000,00 рублей; государственная пошлина в размере 400,00 рублей.

22 марта 2017 года по указанному решению Раздольненским районным судом Республики Крым выдан исполнительный лист, серии ФС № 001746370.

В рамках исполнительного производства, возбужденного на основании решения суда по делу № 2-494/2016 с ответчика Волкович А.В. были взысканы денежные средства в следующем порядке:

- 10.08.2017 года взыскано 88,15 рублей (платежное поручение № 706224);

- 15.08.2017 года взыскано 8 414,37 рублей (платежное поручение № 737437);

- 12.09.2017 года взыскано 2 897,48 рублей (платежное поручение № 16263).

В соответствии со статьей 319 Гражданского кодекса РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Согласно части 20 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)", сумма произведенного заемщиком платежа по договору потребительского кредита (займа) в случае, если она недостаточна для полного исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), погашает задолженность заемщика в следующей очередности:

1) задолженность по процентам;

2) задолженность по основному долгу;

3) неустойка (штраф, пеня) в размере, определенном в соответствии с частью 21 настоящей статьи;

4) проценты, начисленные за текущий период платежей;

5) сумма основного долга за текущий период платежей;

6) иные платежи, предусмотренные законодательством Российской Федерации о потребительском кредите (займе) или договором потребительского кредита (займа).

Таким образом, полный расчет перед истцом по начисленным на основании решения суда от 22.06.2016 года процентам за пользование займом, ровным счетом как и по сумме основного долга, был произведен 15.08.2017 года.

Пунктом 4 части 1 статьи 2 ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный данным Законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим Законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

В силу п. 3 ст. 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращённой в момент передачи её займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счёт.

В пункте 4 договора займа от 05.02.2016 года указано, что процентная ставка, действующая с даты заключения договора до даты возврата (по сроку договора) составляет 730% годовых (2% в день).

Исходя из вышеуказанного, в случае вынесения судом решения о взыскании основного долга и процентов по договору займа данный договор будет считаться исполненным в момент возврата денежных средств или поступления денежных средств на счёт заимодавца.

Следовательно, в случае неисполнения решения суда указанный договор нельзя считать исполненным, а обязательство по выплате указанных сумм - прекращённым.

Вместе с тем глава 26 ГК РФ, устанавливающая основания прекращения обязательств, не включает в число таких оснований сам по себе факт вынесения судебного решения о взыскании денежных сумм.

Как указано в пункте 9 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017), начисление по истечении срока действия договора микрозайма процентов в том размере, который был установлен договором лишь на срок его действия, является неправомерным.

При заключении договора микрозайма до установления Банком России ограничений деятельности микрофинансовых организаций в части начисления процентов за пользование займом соответствующие проценты подлежат исчислению исходя из средневзвешенной процентной ставки по потребительским кредитам, установленным Банком России на момент заключения договора микрозайма.

Как указано на сайте Центрального банка Российской Федерации (http://www.cbr.ru), средневзвешенные процентные ставки по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам в рублях в феврале 2016 года на срок более 1 года составляет 16,81% годовых.

Исходя из вышеуказанного, сумма процентов за пользование займом за период с 06.03.2016 по 15.08.2017 года составляет 1 213,95 рублей и подлежит расчету следующим образом:

5000 руб. (сумма осн. долга) х 301 день (период польз. займом) / 365 (кол-во дней в году) х 16,81% (сред. % ставка) = 691,23.

5000 руб. (сумма осн. долга) х 227 день (период польз. займом) / 365 (кол-во дней в году) х 16,81% (сред. % ставка) = 522,72.

В связи с указанным, мировой судья приходит к выводу о возможности частичного удовлетворения требований истца в части взыскании процентов за пользование займом в размере 1 213,95 рублей.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Из содержания ч. 1 ст. 330 ГК РФ следует, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 12 Договора, неустойка (пеня) за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по возврату займа или уплате начисленных за пользование кредитом составляет 18,30% годовых от суммы задолженности (0,05% в день). Неустойка начисляется на сумму задолженности, начиная со дня, следующего за днем возврата по день фактического возврата. При этом, на день возврата займа обусловленной условиями договора (05.03.2016 года) общая сумма задолженности у ответчика составляла 8 000,00 рублей.

Таким образом, расчет суммы неустойки за период с 29.03.2016 по 15.08.2017 года составляет 2 019,78 рублей и подлежит расчету следующим образом.

8000 руб. (остаток по сумме осн. долга и % по дог-ру) х 500 дней (кол-во дней начислен) х 0, 05 % (% начисления) = 2000

7 911,85 руб. (остаток по сумме осн. долга и % по дог-ру) х 5 дней (кол-во дней начислен) х 0, 05 % (% начисления) = 19,78

По причине указанного, мировой судья считает необходимым удовлетворить требования истца в части заявленного размера суммы неустойки по договору займа.

Что касается требований истца о взыскании сумм расходов на оказание юридической помощи в сумме 1 000,00 рублей, мировой судья исходит из следующего.

Согласно положениям ст. 98, 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает к взысканию с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного суда Российской Федерации 17 июля 2007 года N 382-О-О в обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Из материалов дела следует, что 23 мая 2018 года между ООО Центр Денежной Помощи - ДОН» и ИП Оливко Кириллом Васильевичем был заключен договор № 49 594 на оказание юридических услуг. Согласно п. 1 договора на оказание юридических услуг, Клиент поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательство оказать Клиенту юридическую помощь о взыскании с должника, которым является Волкович Алена Викторовна, суммы задолженности по договору денежного займа. Согласно п. 3 указанного договора, стоимость услуг по договору определяется в сумме 1 000,00 рублей.

В связи с указанным, с учетом объема дела, неучастия представителя в судебном заседании, характера спора, мировой считает возможным взыскать с ответчика в пользу ООО МКК «Центр Денежной Помощи-ДОН» расходы на оказание юридической помощи в размере 1 000,00 рублей.

Согласно п. 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В силу п. 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Кроме того, истцом, при подаче искового заявлению уплачена государственная пошлина в размере 400 рублей, что подтверждается платежным поручением № 5780 от 24.05.2018 года, в связи с чем данная сумма также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным частично удовлетворить заявленные требования истца и взыскать с ответчика: сумму процентов за пользование займом в размере 1 213,95 рублей; неустойку в размере 2 019,78 рублей; расходы по оплате юридических услуг в размере 1 000,00 рублей; уплаченную истцом госпошлину в размере 400,00 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194- 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовая организация «Центр Денежной Помощи - ДОН» к Волкович Алене Викторовне о взыскании сумм по договору займа – удовлетворить частично.

Взыскать с Волкович Алены Викторовны «данные изъяты», в пользу Общества с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центр Денежной Помощи-ДОН» «данные изъяты»:

- сумму процентов за пользование займом за период с 06.03.2016 по 15.08.2017 года в размере 1 213 (одна тысяча двести тринадцать) рублей 95 копеек;

- неустойку за период с 29.03.2016 по 15.08.2017 года в размере 2 019 (две тысячи девятнадцать) рублей 78 копеек

- расходы по оплате юридических услуг в размере 1 000,00 (одна тысяча) рублей;

- уплаченную истцом государственную пошлину в размере 400,00 (четыреста) рублей,

**а всего:** **4 633 (четыре тысячи шестьсот тридцать три) рубля 73 копейки.**

В части удовлетворения остальных требований – отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке, в Раздольненский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение суда может быть изготовлено в течении пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течении пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мотивированное решение изготовлено 05.07.2018 года

**Мировой судья Д.С. Королёв**