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Дело №2-70-1/2019

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

25 января 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретарях судебного заседания Шведчикове В.А., Ерохине В.В., Сергеевой В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гнатовского Игоря Владимировича к Публичному акционерному обществу Страховой компании "Росгосстрах", третье лицо Корниенко Денис Владимирович о взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, издержек, связанных с рассмотрением дела, -

УСТАНОВИЛ:

Гнатовский И.В., через представителя по доверенности Мамбетова А.М. обратился в суд с исковым заявлением к Публичному акционерному обществу Страховой компании "Росгосстрах" (далее ПАО СК "Росгосстрах") о взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в размере, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, издержек, связанных с рассмотрением дела.

Свои требования мотивировал тем, что 19.11.2017 по адресу: адрес, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате столкновения двух транспортных средств был поврежден автомобиль «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак ..., принадлежащий истцу. Данное ДТП случилось в результате нарушения ПДД РФ водителем Корниенко Д.В., управляющим транспортным средством «Субару Форестер», государственный регистрационный знак .... Указанное ДТП было оформлено участниками согласно положений ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Истец предъявил требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность в ПАО СК "Росгосстрах", обратившись с заявлением о страховой выплате от 29.11.2017 нарочно, к которому прилагался необходимый пакет документов для проведения выплаты страхового возмещения, и в котором просил провести выплату страхового возмещения на расчетный счет представителя. Указное ДТП было признано страховым, по результатам рассмотрения заявления, 18.12.2017 со стороны ПАО СК "Росгосстрах" в пользу истца была произведена страховая выплата в размере 38100,00 руб. Не согласившись с размером страховой выплаты, истец обратился за независимой экспертизой в ООО «ТЕХЭКСПЕРТ», стоимость которой составила 10000,00 руб., была установлена оценка причиненного имуществу истца в результате ДТП ущерба. Согласно экспертного заключения № С1544/01-18 от 17.01.2018 стоимость восстановительного ремонта (с учетом износа автотранспортного средства марки «ВАЗ 21140» государственный регистрационный знак ..., составляет 54838,50 руб., но не более 50000,00 руб., согласно предельной суммы ответственности по ДТП оформленным в соответсвии с положениями ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». В дальнейшем, в адрес ответчика 24.01.2018 истцом была направлена досудебная претензия, которой истец просил произвести доплату страховой выплаты в виде разницы между причиненным ему реальным ущербом и полученным страховым возмещением. Претензия ответчиком получена 30.01.2018, однако по результатам рассмотрения досудебной претензии, добровольной страховой доплаты со стороны ПАО СК "Росгосстрах" не поступило. Таким образом, с учетом произведенной выплаты, денежная сумма в размере 11900,00 руб. подлежит взысканию с ПАО СК "Росгосстрах" в пользу истца, что и послужило основанием для обращения с иском в суд. Кроме этого, с ответчика подлежит взысканию неустойка за каждый день просрочки по дату вынесения решения, штрафа в связи с неисполнением обязательства в размере 5950,00 руб., расходов на оплату услуг по проведению независимой технической экспертизы в размере 10000,00 руб., компенсации морального вреда в размере 500,00 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 10000,00 руб., затраты на нотариальные услуги в размере 1620,00 рублей, а также затраты на почтовые отправления в размере 150,20 руб. (л.д. 1-6).

Истец Гнатовский И.В., представитель истца Щегуло К.А. в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного разбирательства своевременно и надлежащим образом (л.д. 142, 143). От представителя истца Щегуло Н.А. поступило ходатайство, о рассмотрении дела отсутствие истца и представителя истца. В ходатайстве представитель истца Щегуло Н.А. также указал, что исковые требования поддерживает в полном объеме и просит их удовлетворить (л.д. 145).

Представитель ответчика ПАО СК "Росгосстрах" в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещался своевременно и надлежащим образом, заблаговременно, в установленном порядке, о причинах неявки не сообщил. При этом, 30.05.2018 по электронной почте в судебный участок от представителя ПАО СК "Росгосстрах" поступили письменные возражения на исковое заявление Гнатовского И.В., в которых представитель просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме; в случае если суд сочтет возможным удовлетворить требования истца о взыскании страхового возмещения в его пользу, просит отказать во взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда либо снизить их размер до предельно допустимых значений, стоимость экспертизы снизить до 5000 руб., распределить судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям; в случае удовлетворения исковых требований составить мотивированное решение и направить его в адрес ответчика (л.д.80-85).

Из представленных суду возражений представителя ПАО СК "Росгосстрах", поступивших в судебный участок 30.05.2018 по электронной почте следует, что досудебная претензия Гнатовского И.В. рассмотрена. При рассмотрении представленных Гнатовским И.В. материалов, руководствуясь ст. 16.1 Закона № 40-ФЗ, претензия рассмотрена с привлечением независимой экспертной организации и проведена проверка на соответствие предоставленной независимой экспертизы № С1544/01-18 от 17.01.2018 пунктам Положения о Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (утв. ЦБ РФ 19.09.2014 № 432-П) и приложениям к ней. В результате рассмотрения было выявлено, что специалистом, при описании повреждений и последующем расчете, допущены многочисленные нарушения технологии ремонта, предусмотренной заводом-изготовителем транспортного средства, а также нарушения требований Положения о единой методике, а именно: предварительный способ устранения повреждений в виде замены панели задка, боковины задней внутренней правой и др., зафиксированный в акте осмотра предоставленной экспертизы С1544/01-18 от 17.01.2018, не соответствует характеру и объему повреждений, видимых на приложенных к экспертному заключению фотоматериалах, что является нарушением п. 1.1 и приложения № 1 Положения о Едином порядке. В связи с тем, что в представленном Гнатовским И.В. отчете о стоимости ремонта имеются многочисленные несоответствия требованиям Положений о Единой методике, указанный документ не может являться надлежащим доказательством размера причиненного Гнатовскому И.В. ущерба, так и обоснованием неправомерности размера ранее произведенной Гнатовскому И.В. страховой выплаты (л.д.80-85). Также к возражениям представителя ПАО СК "Росгосстрах" приложено экспертное заключение № 25671 от 01.12.2017 (л.д. 89-101).

Третье лицо Корниенко Д.В. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещался надлежащим образом (л.д. 146), причины неявки суду не сообщил.

В соответствии со ст.35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть заявление без участия представителя ответчика, третьего лица.

Суд, исследовав материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 19.11.2017 в 13 ч. 55 мин. по адресу: адрес, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей марки «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак ..., под управлением фио и принадлежащий Гнатовскому И.В., а также автомобиля марки «Субару Форестер», государственный регистрационный знак ..., под управлением Корниенко Д.В. и принадлежащий Корниенко Д.В. (л.д. 9- оборот, 10, 10-оборот).

Согласно извещения о дорожно-транспортном происшествии от 19.11.2017, составленного водителями транспортных средств Корниенко Д.В. и фио, вину в указанном выше ДТП признал водитель Корниенко Д.В. (л.д. 9-оборот).

Риск наступления гражданской ответственности виновного, собственника транспортного средства «Субару Форестер», государственный регистрационный знак ..., застрахован в ПАО СК "Росгосстрах" по полису серии ЕЕЕ № ... (л.д. 9-оборот).

29.11.2017 представитель истца по доверенности предъявил требование о возмещении вреда, причиненного имуществу Гнатовского И.В., страховщику ПАО СК "Росгосстрах", подав заявление о страховом возмещении, к которому прилагался необходимый пакет документов для проведения выплаты страхового возмещения, в котором просил провести выплату страхового возмещения на расчетный счет представителя (л.д. 11-12).

18.12.2017 в пользу представителя истца ООО «Правовед» от ПАО СК "Росгосстрах" произвела страховую выплату в размере 38100,00 руб. (л.д. 86).

Несогласившись с произведенным страховым возмещением, представитель Гнатовкого И.В. 24.01.2018 направил в адрес ответчика досудебную претензию, в которой просил произвести доплату страховой выплаты, исходя из сведений о материальном ущербе, причиненного транспортному средству «ВАЗ», государственный регистрационный знак ..., определенного согласно экспертного заключения № С1544/01-18 от 17.01.2018, в размере 11900,00 руб., а также 10000,00 руб. в счет возмещения расходов по оплате услуг оценщика (эксперта). В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, претензия получена ПАО СК "Росгосстрах" 30.01.2018 (л.д. 13, 14, 15).

Так, согласно экспертного заключения № С1544/01-18 независимой технической экспертизы транспортного средства от 17.01.2018, проведенной ООО «ТЕХЭКСПЕРТ», стоимость восстановительного ремонта, с учетом износа транспортного средства «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак ..., составляет 54838,50 руб. (л.д. 16-23, 47-65). Согласно квитанции № 001236 от 23.01.2018 Гнатовским И.В. оплачена стоимость экспертизы в размере 10000,00 руб. (л.д. 44).

Данных о рассмотрении ПАО СК "Росгосстрах" досудебной претензии Гнатовского И.В. материалы дела не содержат.

В ходе рассмотрения дела по инициативе суда определением мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 30.05.2018 была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено экспертам Общества с ограниченной ответственностью «Экспертная компания «АВТ» (л.д. 105-106).

Согласно заключения № 469С/07/2018 от 07.09.2018, размер расходов на восстановительный ремонт автомобиля «ВАЗ 21140», государственный регистрационный знак ..., по устранению повреждений, полученных в результате ДТП 19.11.2017 составляет: без учета износа деталей 68271,50 руб., или округленно 68300,00 руб.; с учетом износа деталей 56977,50 руб., или округленно 57000,00 руб. (л.д. 123-136).

В соответствии со [ст.46](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10103000/entry/46) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу [ч. 3 ст. 123](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10103000/entry/12303) Конституции РФ судопроизводство, в том числе и гражданское, осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

По смыслу положений, закрепленных в [Федеральном законе](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/184404/entry/0) от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненных жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с [ч. 2 ст. 1](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/19992) ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству, условий договора. В силу [ч.1 ст. 421](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/42101) ГК РФ граждане свободны в заключении договора.

В соответствии со [ст.15](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/15) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно [ст. 1064](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/201064) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно [ст. 1079](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/1079) ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законно основании.

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Согласно [ст. 935](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/935) ГК РФ, законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать: риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договора с другими лицами.

В соответствии со [ст. 929](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/929) ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со [ст. 943](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/943) ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

[Федеральным законом](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/184404/entry/0) от 25 апреля 2002г. N40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" определены правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. По договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - [Закон](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/184404/entry/0) об ОСАГО) установлено, что порядок реализации определенных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами прав и обязанностей сторон по договору обязательного страхования устанавливается Центральным банком Российской Федерации (далее - Банк России) в правилах обязательного страхования.

В соответствии с [частью 2 ст. 5](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/184404/entry/502) Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусматривается, что правила обязательного страхования наряду с другими положениями включают в себя следующие положения: а) порядок заключения, изменения, продления, досрочного прекращения договора обязательного страхования; б) порядок уплаты страховой премии; в) перечень действий лиц при осуществлении обязательного страхования, в том числе при наступлении страхового случая; г) порядок определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков и осуществления страховой выплаты; д) порядок разрешения споров по обязательному страхованию.

Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждены Положением Центрального Банка от 19.09.2014 г. N 431-П.

Пунктом 4.12 указанных выше Правил страхования предусмотрено, что при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат: в случае полной гибели имущества потерпевшего - действительная стоимость имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков, в случае повреждения имущества - расходы необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая; иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (в том числе эвакуация транспортного средства с места дорожно-транспортного происшествия, хранение поврежденного транспортного средства, доставка пострадавших в медицинскую организацию).

Совокупность представленных по делу доказательств, позволяет суду сделать вывод о том, что требование Гнатовского И.В. о взыскании недоплаченного страхового возмещения является правомерным, поскольку произошедшее 19.11.2017 года дорожно-транспортное происшествие является страховым случаем, поэтому размер убытков, связанный с восстановительным ремонтом его транспортного средства, в силу заключенного между сторонами по делу договора обязательного страхования, подлежит возмещению ответчиком ПАО СК "Росгосстрах".

При определении размера страхового возмещения суд принимает за основу выводы, содержащиеся в экспертном заключении № 469С/07/2018 от 07.09.2018, составленном экспертом ООО «Экспертная Компания «АВТ», согласно которого, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа заменяемых деталей составляет 56977,50 руб.

Оснований не доверять выводам указанной экспертизы с дополнением у суда не имеется, поскольку она проведена в соответствии с нормами действующего законодательства, размер ущерба определен экспертом также в соответствии с [Единой методикой](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/70754306/entry/1000) определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной [Положением](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/70754306/entry/0) Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П. Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, суду сторонами по делу не представлено. У суда нет оснований сомневаться в правильности заключений эксперта с учетом его компетентности, образования и длительного стажа экспертной работы.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ст. 11.1 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", действующей на момент оформления ДТП, с ПАО СК "Росгосстрах" в пользу истца подлежит взысканию сумма невыплаченного страхового возмещения в размере 11900,00 руб. (50000,00 руб. - 38100,00 руб.=11900,00 руб.).

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика ПАО СК "Росгосстрах" компенсации морального вреда в размере 5000 рублей.

К возникшим между сторонами правоотношениям применяются положения [ст.15](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10106035/entry/15) Закона РФ "О защите прав потребителей", согласно которой моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В силу разъяснений, содержащихся в [п.45](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/70194860/entry/45) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N17 от 28.06.2012г., при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что вина ответчика в нарушении прав потребителя судом установлена, поскольку ответчик в добровольном порядке не выполнил законные требования потребителя, в связи с чем, истец был вынужден обратиться за защитой своих прав в суд, а также принимая во внимание степень нравственных страданий истца, конкретные обстоятельства дела и положения [ст.1101](http://msud.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/1101) ГК РФ, суд считает возможным взыскать с ответчика ПАО СК "Росгосстрах" в пользу Гнатовского И.В. денежную компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, исходя из принципа разумности и справедливости. При этом в остальной части исковых требований по размеру компенсации морального вреда суд полагает необходимым отказать.

Кроме этого, в соответствии со [ст. 393](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/393) ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [ст. 15](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/15) настоящего Кодекса.

Согласно абз. 1, 2 ч.21 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. N 40- [ФЗ](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/184404/entry/0) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусматривается, что в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном [пунктом 15.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_313797/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/%22%20%5Cl%20%22dst628) настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных [правилами](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_298218/%22%20%5Cl%20%22dst100212) обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему [неустойку (пеню)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216200/%22%20%5Cl%20%22dst100290) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему. При возмещении вреда на основании [пунктов 15.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_313797/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/%22%20%5Cl%20%22dst616) - [15.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_313797/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/%22%20%5Cl%20%22dst628) настоящей статьи в случае нарушения установленного [абзацем вторым пункта 15.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_313797/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/%22%20%5Cl%20%22dst623)настоящей статьи срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства или срока, согласованного страховщиком и потерпевшим и превышающего установленный [абзацем вторым пункта 15.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_313797/60bee7e4ad3be3f0b98febf9dd92c0b78e0525d5/%22%20%5Cl%20%22dst623) настоящей статьи срок проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере 0,5 процента от определенной в соответствии с настоящим Федеральным законом суммы страхового возмещения, но не более суммы такого возмещения.

Судом установлено, что со стороны ответчика по состоянию на дату подачи искового заявления в суд страховая доплата так и не была произведена в полном объеме, а именно не выплачена сумма в размере 11900,00 руб., чем нарушены законные права и интересы истца.

Как следует из предоставленного представителем истца расчета неустойки, период за который необходимо исчислять неустойку является с 10.02.2018 (10 календарных дней со дня получения досудебной претензии от 30.01.2018) по дату вынесения решения исходя из суммы 11900,00 руб. – за каждый день просрочки 119,00 руб. (1% от суммы).

Однако с данным расчетом суд не может согласится поскольку, согласно отслеживания отправления с почтовым идентификатором 29500019384429, ответчиком ПАО СК "Росгосстрах" досудебная претензия получена 30.01.2018 (л.д. 15), указанное обстоятельство также не отрицает представитель ПАО СК "Росгосстрах" (л.д. 80), соответственно с момента получения досудебной претензии 20 календарных дней (за исключением нерабочих праздничных дней) истекли 28.02.2018 и с 01.03.2018 по 25.01.2019 (дата вынесения решения суда) составили 331 день (119,00 руб. х 331 = 39389,00 руб.).

Согласно [п. 65](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/70855828/entry/65) Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.01.2015 N 2 применение [статьи 333](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10164072/entry/333) ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства.

В письменных возражениях на исковое заявление представитель ПАО СК "Росгосстрах" указывает, что оснований для взыскания неустойки не усматривает, однако, если суд придет к выводу о правомерности взыскания страхового возмещения в ответчика, в также штрафа и неустойки, то ответчик просит применить положения ст. 333 ГК РФ, и снизить размер взыскиваемых штрафов и неустойки с целью соблюдения баланса интересов и с учетом того, что размер взыскиваемых штрафных санкций не должен служить целям обогащения истца (л.д. 80-85).

На основании изложенного, учитывая размер невыплаченного страхового возмещения который составляет 11900,00 руб., а также длительности проведения судебной экспертизы, суд считает соразмерной последствиям нарушенного обязательства, подлежащую оплате истцу неустойку в размере 8000,00 руб.

Согласно, [ч.3 ст. 16.1](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/184404/entry/1613) Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Поскольку страховая выплата ответчиком в пользу истца произведена не в полном объеме (разница 11900,00 руб.), то размер подлежащего взысканию с ответчика штрафа в пользу истца составляет 5950,00 руб.

В силу [ч. 1 ст. 98](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12128809/entry/981) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 2 ст. 96](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12128809/entry/962) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в [разумных пределах](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194054/%22%20%5Cl%20%22dst100026).

Судом установлено, что истцом с ООО "Правовед" был заключен договор ЮР\_ ЯР N763 от 22.12.2017. Стоимость оказания услуг по договору составляет 10000,00 руб. (л.д. 27 оборот).

Согласно предоставленной квитанции от 28.02.2018 г. N 000182 на сумму 10000,00 руб., истцом понесены расходы на оказание юридической помощи в размере 10000,00 руб. (л.д. 46).

С учетом изложенного суд считает, что за оказание юридических услуг представителя с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 10000,00 руб., при этом суд принимает во внимание, что представителем была составлена досудебная претензия, составлено исковое заявление, участие представителя истца в ходе слушания дела в суде первой инстанции, а также подлежат взысканию затраты на нотариальные услуги по заверению доверенности в размере 1620,00 руб. (л.д. 8, 45).

В соответствии с [п. 14 ст. 12](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/184404/entry/1214) Федерального закона N 40-ФЗ от 25.04.2002 г. стоимость независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), на основании которой осуществляется страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Согласно материалам дела, истцом Гнатовским И.В. уплачено 10000,00 руб. за проведение экспертизы транспортного средства ООО "ТЕХЭКСПЕРТ", что подтверждается квитанцией № 0011236 от 23.01.2018, которые подлежат взысканию в полном объеме в размере 10000,00 руб. Оснований для снижения стоимости затрат на проведение независимой экспертизы суд не усматривает.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в сумме 150,20 руб., которые состоят из почтовых расходов 150,20 руб. (л.д. 43, 15).

Согласно со [ст.88](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12128809/entry/88), [ст.94](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12128809/entry/94) ГПК РФ в состав судебных расходов включается государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела, к которым в том числе относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, другие признанные судом расходы.

В соответствии с абз. 2 ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, на территории которого действует мировой судья.

В пп. 20.1 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 08.01.1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» указано, что Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

Согласно представленному экспертным учреждением расчету стоимость проведенной судебной экспертизы составила 12000,00 руб. (л.д. 121, 122). Сведений об оплате сторонами расходов по проведению экспертизы в материалах дела не имеется.

Принимая во внимание тот факт, что проведенная по делу судебная экспертиза назначена судом в отсутствие соответствующих ходатайств сторон, по собственной инициативе, расходы, связанные с ее проведением в сумме 12000,00 руб. (л.д. 121, 122), подлежат возмещению в пользу ООО «Экспертная Компания «АВТ» из средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Согласно п. 4.[ч. 2 ст.333.36](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/10900200/entry/3330362) Налогового кодекса РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются истцы - по искам, связанных с нарушением прав потребителей.

В порядке [ст. 103](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12128809/entry/103) ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход государства, исчисляя ее размер пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно в размере 1928,60 руб.: 1628,60 руб. – исходя из удовлетворенных требований материального характера, 300,00 руб. – исходя их требования нематериального характера (1628,60 руб.+300 руб. = 1928,60 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд, -

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Гнатовского Игоря Владимировича к Публичному акционерному обществу Страховой компании "Росгосстрах" о взыскании страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, издержек, связанных с рассмотрением дела – удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховой компании "Росгосстрах" в пользу Гнатовского Игоря Владимировича: страховое возмещение в размере 11900 (одиннадцать тысяч девятьсот) рублей 00 копеек, неустойку в размере 8000 (восемь тысяч) рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2000 (две тысячи) рублей 00 копеек, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потерпевшего в размере 5950 (пять тысяч девятьсот пятьдесят) рублей 00 копеек, а также взыскать судебные расходы, состоящие из: 10000 (десять тысяч) рублей 00 копеек на проведение независимой экспертизы, 10000 (десять тысяч) рублей 00 копеек на оплату услуг представителя, 150 (сто пятьдесят) рублей 20 копеек почтовые расходы, 1620 (одна тысяча шестьсот двадцать) рублей 00 копеек на оплату нотариальных услуг**. Всего взыскать 49620 (сорок девять тысяч шестьсот двадцать) рублей 20 копеек.**

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховой компании "Росгосстрах" в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1928 руб. (одна тысяча девятьсот двадцать восемь) рублей 60 копеек.

Взыскать с Управления Судебного департамента в Республике Крым в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Экспертная Компания «АВТ» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 12000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В остальной части иска отказать.

В соответствии со статьей 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме вынесено 30 января 2019 года.

Мировой судья А.И.Панов