Дело № 2-70-9/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 марта 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре судебного заседания Шведчикове В.А., с участием представителя истца – Горина Д.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению гражданское дело Бетке Вальдемара к Обществу с ограниченной ответственностью «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» о взыскании необоснованного обогащения в виде аванса за невыполненные работы по договору, неустойки, морального вреда, штрафа, процентов за пользование чужими средствами, -

УСТАНОВИЛ:

13.06.2017 Бетке В. обратился в Сакский районный суд Республики Крым с иском к ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» о взыскании необоснованного обогащения в виде аванса за невыполненные работы по договору, неустойки, морального ущерба (т. 1 л.д. 1-2).

Определением Сакского районного суда Республики Крым от 21.09.2017 данное гражданское дело передано на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым (т. 1 л.д. 23).

Определением и.о. мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 13.11.2017 гражданское дело по иску Бетке В. к ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» о взыскании необоснованного обогащения в виде аванса за невыполненные работы по договору, неустойки, морального ущерба передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым (т. 1 л.д. 34).

В ходе рассмотрения дела представитель истца уточнил исковые требования, в которых просил взыскать с ответчика в пользу истца сумму предварительной оплаты в размере 40000 рублей, неустойку (пеню) в размере 50000 рублей, моральный вред в размере 25000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной истцу суммы, проценты за пользование чужими средствами в размере 4977 рублей.

В обоснование искового и уточненного искового заявления представитель истца указал, что 03.06.2016 между истцом и ответчиком был заключён договор подряда № КРКЗ-003/16, предметом которого является комплекс работ по сооружению системы безопасности быстрого реагирования на объекте недвижимости. В соответствии с указным договором Бетке В. передал ответчику в качестве предоплаты 40000 рублей (аванс), что подтверждается распиской от 03.09.2016, согласно которой деньги были переданы директору филиала по Республике Крым фио, действующему от имени ответчика. Перед подписанием договора Бетке В. и ответчик в устном порядке договорились, что договор будет исполнен до 16.09.2016, так как Бетке В. на долго улетал в Германию. Однако ответчик со своей стороны к выполнению работ так и не приступил. В соответствии с п. 12.2 заключенного договора от 03.09.2016, заказчик вправе отказаться от исполнения обязательств по настоящему Договору без объявления причин, письменно уведомив об этом подрядчика; согласно п. 15.3 заключенного договора, переписка посредством электронной связи, дающая возможность установить сторону от которой она исходит, признается сторонами как имеющая юридическую силу для юридических действий до предоставления оригиналов. 15.09.2016 истец отправил на указанный в договоре электронный адрес ответчика заявление об отказе от исполнения обязательств по договору и возвращении денежных средств от 15.09.2016, которым уведомил о расторжении договора и просил вернуть аванс; корреспонденцию направить в адрес представителя истца; аванс выдать наличными представителю истца с составлением соответствующей расписки. После чего Бетке В. перезвонил генеральный директор ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» Ефимов Е.Ю. и заверил, что аванс будет возвращен в ближайшее время. 17.11.2016 после телефонных переговоров и электронной переписки ответчик направил на электронный адрес представителя истца письмо о расторжении договора и возврате аванса в полном объеме в течение 15 дней. Однако деньги на момент обращения с иском в суд не возвращены. В телефонных переговорах генеральный директор ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» ссылается на проблемы в банковской системе Республики Татарстан. В иске также указывает, что за нарушение ответчиком срока возврата аванса с него подлежит взысканию неустойка в размере 3% за каждый день просрочки; в результате неправомерных действий ответчика истец испытывает нравственные и моральные страдания, находясь в состоянии стресса, чувствует себя обманутым и незащищенным (т. 1 л.д.1-2, 79-80).

В судебном заседании представитель истца Горин Д.В. поддержал исковые требования, просил их удовлетворить. Пояснил, что на заявление истца от 15.09.2016 об отказе от исполнения обязательств по договору подряда № КРКЗ-003/16 и возвращении денежных средств в размере 40000 рублей, направленное на указанный в договоре электронный адрес ответчика, генеральный директор ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» ответил письмом от 16.11.2016 о расторжении договора и возврате аванса в полном объеме, которое направлено на электронный адрес представителя истца. Данные действия имеют юридическую силу, так согласно п. 15.3 договора от 03.09.2016, переписка посредством электронной связи, дающая возможность установить сторону от которой она исходит, признается сторонами как имеющая юридическую силу для юридических действий до предоставления оригиналов. Соответствующие распечатки «скриншотов» имеются в деле, что соответствует требованиям ч. 1 ст. 71 ГПК РФ. Договор и расписка от 03.09.2016 о передаче истцом 40000 рублей во исполнение договора № КРКЗ-003/16 директору филиала по Республике Крым г. Саки фио, действующему от имени ответчика, скреплены печатью ответчика с указанием филиала. На одной из визиток, выданных истцу при заключении договора, фио указан директором Крымского филиала. На интернет-сайте ответчика (в настоящее время срок регистрационного домена истек, однако имеются «скриншоты» от 2017 года) указан адрес филиала и телефон, которые соответствуют указанным на визитке. Такой же адрес филиала указан и в сведениях о юридическом лице из ЕГРЮЛ. Считает неявку представителя ответчика как злоупотребление своими процессуальными правами и обязанностями с целью затягивания судебного разбирательства и ухода от ответственности.

Ответчик ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» надлежащим образом извещался о времени и месте судебного заседания по известным суду адресам (по адресу места нахождения юридического лица, содержащемуся в исковом заявлении, в выписке из ЕГРЮЛ (420088, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Губкина, 48; 420088, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Академика Губкина, 48, оф. 9), по адресу места нахождения филиала юридического лица, указанного в иске и в выписке из ЕГРЮЛ (296500, Республика Крым, г. Саки, ул. Ленина, 21, оф. 19). Кроме того, информация о принятии искового заявления к производству, о времени и месте судебного заседания была размещена судом на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Направленные в адрес места нахождения юридического лица, указанный в исковом заявлении (420088, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Губкина, 48), почтовые отправление с исковым заявлением и приложенными к нему документами, определениями суда о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству, судебным извещением на 30.01.2018, 16.02.2018, 20.02.2018 вернулись в адрес суда с отметкой Почты России об истечении срока хранения (т. 1 л.д. 69, 92, 166, 167). Направленное в адрес места нахождения юридического лица указанного в выписке из ЕГРЮЛ (420088, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Академика Губкина, 48, оф. 9) почтовое отправление с аналогичным содержимым, судебным извещением на 06.03.2018, вернулось в адрес суда с отметкой Почты России об истечении срока хранения (т. 2 л.д. 7).

Направленные по адресу места нахождения филиала юридического лица, указанного в иске и в выписке из ЕГРЮЛ (296500, Республика Крым, г. Саки, ул. Ленина, 21, оф. 19), почтовое отправление с исковым заявлением и приложенными к нему документами, определениями суда о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству получено адресатом 27.07.2017 (л.д. 20), направленные судебные извещения на 20.12.2017, 30.01.2018, 16.02.2018, 20.02.2018, 06.03.2018 вернулись в адрес суда с отметкой Почты России об истечении срока хранения (т. 1 л.д. 46, 75, 90, 91, т. 2 л.д. 6).

В силу п.1 ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу п.1 ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (п.1 ст.165.1 ГК РФ). С учетом положения п.2 ст.165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (п.63). Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения (абз.2 п.67). Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (п.68).

Поскольку сам факт неполучения извещения своевременно направленного по адресам места нахождения ответчика ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики», его филиала, о ненадлежащем уведомлении его судом о дате судебного заседания не свидетельствует, а расценивается как отказ от получения судебного извещения (ч.2 ст.117 ГПК РФ), суд признает извещение ответчика о времени и месте судебного заседания надлежащим, и в силу ч.3 ст.167 ГПК РФ, и рассматривает дело в отсутствии ответчика, доказательств наличия уважительных причин неявки в судебное заседание не представившего, ходатайств об отложении судебного заседания не заявившего.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 783 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (ч. 1 ст. 779 ГК РФ ).

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ч. 1 ст. 781ГК РФ).

Согласно ст.ст. 730, 732, 739 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними. Цена работы в договоре бытового подряда определяется соглашением сторон и не может быть выше устанавливаемой или регулируемой соответствующими государственными органами. Работа оплачивается заказчиком после ее окончательной сдачи подрядчиком. С согласия заказчика работа может быть оплачена им при заключении договора полностью или путем выдачи аванса. В случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503-505 ГК РФ.

Статьей 1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" определено, что исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить оказание услуги в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ (оказании услуг). Срок выполнения работы может определяться датой, к которой должно быть закончено выполнение работы.

Согласно ч. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги).

На основании ч. 1, ч. 4, ч. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Изготовитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Части 1 и 3 ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" устанавливают, что требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии с протоколом общего собрания учредителей ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» от 24.12.2015 было решено учредить ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» (т. 1 л.д. 138).

19.01.2016 МИФНС № 18 по Республике Татарстан поставила на налоговый учет ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» (т. 1 л.д. 153).

Согласно ответа и.о. начальника Межрайонная ИФНС России № 3 по Республике Крым от 25.12.2017, на налоговом учете в инспекции с 06.05.2016 состоит филиал Общества с ограниченной ответственностью «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» (ИНН 1660261145, КПП 910743001), зарегистрированный по адресу: 296500, Республика Крым, г. Саки, ул. Ленина, 21, оф. 19 (т. 1 л.д. 49). Данные сведения подтверждаются выпиской и ЕГРЮЛ (т. 1 л.д. 50-54, 101).

В материалах дела имеется договор подряда № КРКЗ-003/16 от 03.09.2016, заключенный между Бетке В. и ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики», в лице директора филиала по Республике Крым г. Саки фио, о выполнении комплекса работ по сооружению системы безопасности быстрого реагирования. На договоре имеется печать, погашающая подпись директора филиала по г. Саки Республике Крым ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» фио (л.д. 3-7).

Согласно условий указного договора, а именно п. 3.1, общая стоимость работ по договору составляет 50000 рублей.

В соответствии с п. 4.3 договора подряда, работы выполняются в течение 20 рабочих дней с момента перечисления денег счет подрядчика. Порядок и условия платежей урегулированы разделом 5 договора от 03.09.2016. Так, согласно п. 5.1.1 договора, заказчик уплачивает подрядчику платеж в размере 50000 (пятьдесят тысяч рублей, в т.ч. НДС), в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания настоящего договора. В соответствии с п. 5.2 договора, обязательство заказчика по оплате считается исполненным с даты списания соответствующих денежных средств с корреспондентского счета обслуживающего заказчика банка (т. 1 л.д. 3-7).

В ходе слушания дела, представителем истца, не предоставлено суду доказательств перечисления денежных средств Бетке В. в ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» (квитанций, платежных поручений, кассовых ордеров, тд.).

При этом в материалах дела имеется расписка, согласно которой фио получил деньги в сумме 40000 рублей в качестве предоплаты за выполнение работ по установке оборудования охранной сигнализации по договору подряда № КРКЗ-003/16 от Бетке В. Полная стоимость заказа 50000 рублей (т. 1 л.д. 8).

Однако, по мнению суда, данная расписка не подтверждает уплату Бетке В. денежных средств в указанной сумме Подрядчику ответчику ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики». Представитель истца пояснил, что при передаче денежных средств фио, у Бетке В. не возникло сомнений, поскольку, согласно договора от 03.09.2016, фио действовал со стороны ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики», в лице директора филиала по Республике Крым г. Саки, и Бетке В. не проверял полномочия последнего на представление интересов Подрядчика при совершении денежных расчетов.

Из выписки ЕГРЮЛ о сведениях о юридическом лице ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» следует, что графе «сведения об учредителях (участниках) юридического лица» указаны фио, фио, фио В то время, как в графе «сведения о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица» указан Ефимов Е.Ю. (т. 1 л.д. 50-54, 96-102, 169-171, 172-174).

Судом направлен запрос в Межрайонную ИФНС России № 3 по Республике Крым от 18.01.2018 с целью получений сведений о директоре филиала Общества с ограниченной ответственностью «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» по состоянию на 03 сентября 2016 года, а также предоставления в адрес судебного участка надлежащим образом заверенных копий документов, подтверждающих такие сведения (положение о филиале, доверенность, приказ, паспортные данные директора, пр.) (т. 1 л.д. 60).

Указанный запрос суда был перенаправлен в Межрайонную ИФНС России № 18 по Республике Татарстан, куда непосредственно юридическим лицом были предоставлены документы для регистрации данного филиала (т. 1 л.д. 74). Также судом направлен запрос на предоставления аналогичных сведений о директоре филиала Общества с ограниченной ответственностью «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» по состоянию на 03 сентября 2016 года в Межрайонную ИФНС России № 18 по Республике Татарстан (т. 1 л.д. 82).

Кроме того, из полученного ответа Межрайонной ИФНС России № 6 по Республике Татарстан от 15.02.2018, установлено, что в отношении ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» документы о назначении директора филиала по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Ленина, ул. 21, оф. 19, в налоговом органе отсутствуют (т. 2 л.д. 1).

Вместе с тем, судом направлен запрос от 30.01.2018 в Центр по выплате пенсий и обработке информации Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым о предоставлении сведений, имеющихся на индивидуальном лицевом счете по состоянию на 03 сентября 2016 года о страховом стаже, начисленных и уплаченных ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» (филиалом в г. Саки) страховых взносах на обязательное пенсионное страхование фио (т. 1 л.д. 81).

Согласно ответа начальника Центра по выплате пенсий и обработке информации Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым от 05.02.2018, в регистрационной базе данных на застрахованное лицо фио за период с 01.08.2014 по 03.09.2016 нет сведений, составляющих пенсионные права (т. 1 л.д. 87). Кроме этого, из ответа заместителя управляющего Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Татарстан от 20.02.2018 следует, что согласно региональной базе данных системы индивидуального (персонифицированного) учета на фио индивидуальные сведения о начисленных страховых взносах и страховом стаже за период III квартал 2016 организацией ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» в ПФР не предоставлялись и страховые взносы не уплачивались (т. 2 л.д. 3).

Судом установлено, что согласно протокола внеочередного общего собрания участников ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» от 28.04.2016 фио принят в состав участников общества (т. 1 л.д. 116, 118-119), и он является участником ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики».

Из представленных суду документов Межрайонной ИФНС России № 18 по Республике Татарстан, данных о том, что фио являлся директором филиала ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» по состоянию на 03 сентября 2016 года, судом не установлено (т. 1 л.д. 93-155, 168-254).

Данных о том, что полученные фио от истца денежные средства были переданы Подрядчику, не представлено и судом не добыто. Финансовые документы, подтверждающие оприходование ответчиком денежных средств ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» в деле также отсутствуют.

Согласно пунктов 1 и 4 ст. 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (п. 1). Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (п. 4).

Представитель истца Горин В.Д. настаивал на том, что ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» обязано возвратить Бетке В. сумму предварительной оплаты в размере 40000 рублей, неустойку (пеню) в размере 50000 рублей, моральный вред в размере 25000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной истцу суммы, проценты за пользование чужими средствами в размере 4977 рублей исходя из норм Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", при этом судом установлено, что фактически фио осуществлял предпринимательскую деятельность, не будучи зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, либо назначения его директором филиала по Республике Крым ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики».

Вместе с тем оснований считать получение денежных средств в размере 40000 рублей фио от Бетке В. как аванса по договору подряда не имеется, поскольку в ходе рассмотрения дела суду не представлено доказательств, подтверждающих, что фио имел полномочия от ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» на осуществление деятельности.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из обстоятельств дела усматривается, что уплаченные Бетке В. денежные средства фио в размере 40000 рублей являются в силу ст. 1102 ГК РФ неосновательным обогащением последнего, поскольку получены фио без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований, поскольку данных, подтверждающих полномочия фио как директора филиала по Республике Крым ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики», суду не предоставлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что денежные средства в размере 40000 рублей истцом были переданы лицу, не уполномоченному на их получение для ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики», доказательств передачи денег подрядчику истцом не представлено.

Таким образом, правовых оснований по заявленному иску о возврате суммы предварительной оплаты в размере 40000 рублей по договору подряда КРКЗ-003/16 от 03.09.2016, неустойки (пени) в размере 50000 рублей, морального вреда в размере 25000 рублей, штрафа в размере 50% от присужденной истцу суммы, процентов за пользование чужими средствами в размере 4977 рублей, исходя из норм Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" не имеется.

При этом суд критично относится к представленным распечаткам «скриншотов», а именно заявления Бетке В. от 15.09.2016 и письма генерального директора ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» фио от 16.11.2016, исходя из следующего.

15.09.2016 Бетке В. в адрес ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» составлено заявление об отказе от исполнения обязательств по договору и возмещении денежных средств. В котором Бетке В. сообщил о расторжении договора и просил вернуть ему денежные средства, уплаченные по договору, в размере 40000 рублей; корреспонденцию направлять его доверенному лицу Горину Денису Васильевичу, по адресу: адрес; указанные денежные средства выдать наличными ему же с составлением соответствующей расписки (т. 1 л.д. 9).

В материалах дела имеется копия письма генерального директора ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» Ефимова Е.Ю., адресованное Бетке В., в котором Ефимов Е.Ю. указывает, что рассмотрев заявление о расторжении договора № КРКЗ-003/16 и возврате денежных средств он принял решение расторгнуть договор и вернуть Бетке В. сумму в полном объёме 40000 (сорока тысяч) рублей 00 копеек в течение 15 рабочих дней с момента расторжения договора (т. 1 л.д. 10).

Из пояснений представителя истца Горина В.Д., данных в судебном заседании, следует, что Бетке В. заявление от 15.09.2016 направил в адрес ООО «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» электронной почтой, ответ генерального директора Ефимова Е.Ю. от 16.11.2016 получен по электронной почте представителем истца Гориным В.Д. 17.11.2016.

Согласно п. 15.3 договора подряда от 03.09.2016, переписка по факсимильной связи, посредством электронной связи, дающая возможность установить сторону от которой она исходит, признается сторонами как имеющая силу для юридических действий до предоставления оригиналов.

При этом оригиналов указных документов суду представителем истца не предоставлено. Доказательств, дающих суду возможность установить сторону, от которой исходит переписка посредством электронной связи, представителем истца также не предоставлено.

Согласно части 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ (п. 5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23).

Выбор способа защиты права и формулирование предмета иска является правом истца. ГПК РФ не предоставляет суду право изменять предмет иска по усмотрению суда, с целью использования более эффективного способа защиты права. Такое действие суда является нарушением требований ст. 12 ГПК РФ, предусматривающей в ч. 1 осуществление правосудия по гражданским делам на основе состязательности и равноправия сторон.

Учитывая изложенное, суд полагает в иске Бетке В. необходимо отказать, ввиду отсутствия правовых условий, определяющих защиту прав истца по заявленным им основаниям и требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд, -

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Бетке Вальдемара к Обществу с ограниченной ответственностью «Инновационные Системы Безопасности и Энергетики» о взыскании необоснованного обогащения в виде аванса за невыполненные работы по договору, неустойки, морального вреда, штрафа, процентов за пользование чужими средствами - отказать.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. 199 ГПК РФ мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое подают:

лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение в окончательной форме составлено 16 марта 2018 года.

Мировой судья Панов А.И.