Дело № 2-70-15/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 февраля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре судебного заседания Шведчикове В.А., с участием истца – Каретникова А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Каретникова Алексея Юрьевича к Гусейнову Фаиг Гурбат огли о взыскании материального и морального вреда, -

УСТАНОВИЛ:

Каретников А.Ю. обратился в судебный участок с настоящим иском, указывая, что 10.07.2014 ответчиком Гусейновым Ф.Г.о. в отношении него совершено преступление против жизни и здоровья, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 116 УК РФ. В результате указного преступления был причинен вред его здоровью, из-за чего ему понадобилась квалифицированная медицинская помощь врача-стоматолога для реставрации (восстановления) сломанных зубов, а также две недели для естественного восстановления травмированных кожных покровов (ран) лица и кровоподтеков глаз, которые были зафиксированы судмедэкспертом. Указывает, что постановлением Сакского районного суда Республики Крым 08.10.2014 его заявление о привлечении к уголовной ответственности Гусейнова А.Н.о. и ФИО за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ принято к производству. 07.10.2015 материалы дела о привлечении Гамидова А.Н.о. к уголовной ответственности были выделены в отдельное производство. Постановлением мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 08.12.2017 прекращено уголовное дело частного обвинения по обвинению Гусейнова Ф.Г.о. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с декриминализацией. Указывает, что данным преступлением ему причинен материальный ущерб в размере 5000 рублей на реставрацию (восстановление) сколов зубов, при этом он в течение двух недель не мог заниматься профессиональной деятельностью как врач стоматолог частного кабинета, понеся при этом утраченную выгоду. Истец полагает, что в результате преступного поведения ответчика причинен вред его неимущественным правам, в том числе на жизнь и здоровье, на свободу труда, которые являются естественными правами человека. В результате таких действий истец испытывал физические и нравственные страдания, выразившиеся в нарушение сна, аппетита, депрессии, он не мог достойно поддерживать двух своих несовершеннолетних детей морально и материально. На основании изложенного, просил суд взыскать с Гусейнова Ф.Г.о. в его пользу 5000 рублей материального ущерба, 50000 рублей морального ущерба (л.д. 1).

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования, в которых просил взыскать с Гусейнова Ф.Г.о. в его пользу 5000 рублей материального ущерба, 30000 рублей материального ущерба, связанного с утраченной выгодой, 50000 рублей морального вреда (л.д. 38).

В судебном заседании истец Каретников А.Ю. поддержал исковые требования, просил их удовлетворить.

Ответчик Гусейнов Ф.Г.о. в судебное заседание не явился, об уважительности причин неявки не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил, о месте и времени судебного разбирательства извещался судебной повесткой с уведомлением.

Суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного заседания по следующим основаниям.

Согласно ответа отдела по вопросам миграции МО МВД России «Сакский» № МС-025/65 от 10.01.2018 следует, что Гусейнов Ф.Г.о. зарегистрирован как иностранный гражданин по адресу: адрес, с дата по настоящее время (л.д. 22).

По указанному адресу: адрес, ответчику Гусейнову Ф.Г.о. и направлялись судебные повестки.

В материалах дела имеются возвращенные в адрес суда без вручения иск с приложения, уточненное исковое заявление, судебные повестки, на имя Гусейнова Ф.Г.о. на судебное заседание на 15 час. 00 мин. 11 января 2018 года, на 14 час. 30 мин. 19 января 2018 года, на 15 час. 00 мин. 06 февраля 2018 года, с отметкой органа почтовой связи "истек срок хранения" (л.д. 37, 50, 51).

На основании изложенного, дело рассмотрено в порядке ч. 4 ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего суду об уважительных причинах неявки и не просившего рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Ст. 45 Конституции РФ закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (ч. 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (ч. 2).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 2 Постановления от 20.12.1994 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность и т.п.), или, нарушающими его личные неимущественные права, либо нарушающими имущественные права гражданина.

В п. 8 данного Постановления содержится указание на то, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от степени вины причинителя вреда, в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда; от степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, с учетом конкретных обстоятельств дела. При этом учитываются требования разумности и справедливости.

В п. 32 Постановления от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина" Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается.

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. N 10 "Некоторые вопросы законодательства о компенсации морального вреда", разъяснено, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В соответствии с п. 1 указанного постановления, при решении вопроса о компенсации морального вреда суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора. Одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя (п. 3 Постановления).

Для наступления деликтной ответственности, по основаниям, предусмотренным ст. 1064 ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, а также наличие вины причинителя вреда, при этом, отсутствие доказательств хотя бы одного из указанных факторов влечет за собой отказ в удовлетворении требований о возмещении вреда.

На основании изложенного, для возложения на ответчика обязанности компенсации морального вреда необходимо, в том числе наличие его вины и причинно-следственной связи между наступившим вредом и действиями ответчика.

Из установочной части постановления мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 08.12.2017 судом следует, что Каретников А.Ю. обратился в Сакский районный суд Республики Крым с заявлением о привлечении к уголовной ответственности ФИО и Гусейнова Ф.Г.о. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, согласно которому последние в ночь на 10.07.2014 возле кафе «Мангал», расположенного за перекрестком улиц Революции и Курортной у центрального входа в парк г. Саки Республики Крым, на почве личных неприязненных отношений, умышленно нанесли Каретникову А.Ю. кулаками многочисленные удары в область головы, в результате которых последнему причинены телесные повреждения (л.д. 31-33).

Согласно заключения эксперта № 282 от 14.07.2014, в помещении Сакского отделения СМЭ врач судебно-медицинский эксперт ФИО 1 произвел судебно-медицинскую экспертизу Каретникова А.Ю. и указал обстоятельства дела: из постановления: «10.07.2014 в г. Саки по ул. Курортной, возле бара «Мангал», неизвестные лица причинили телесные повреждения Каретникову А.Ю.»; со слов освидетельствуемого: «10.07.2014 около 01.00 часов возле бара «Мангал» в г. Саки группа неизвестных парней их 3-4 человек начали наносить множественные удары кулаками в область головы. От чего я упал на асфальт, при падении ударился правым коленом. А они продолжали наносить удары руками и ногами по голове. Из ранки правого уха шла кровь. Сознание не терял. Было головокружение, тошноты, рвоты не было. За медицинской помощью не обращался» (л.д. 29).

Согласно выводов заключения эксперта № 282 от 14.07.2014, у Каретникова А.Ю., 11.03.1983 г.р., обнаружены телесные повреждения: вывод эксперта с содержанием травм. Данные телесные повреждения образовались от действия тупого (ых) предмета (ов), либо удара (ов) о таковой (ые). Время образования данных телесных повреждений не противоречит сроку 10.07.2014. Данные телесные повреждения не причинили вреда здоровью (п. 8 Приказа N 194н от 24.04.2008 года) (л.д. 29).

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № 11 от 15.07.2014, Каретникову А.Ю. оказаны стоматологические услуги на сумму 5000 рублей (л.д. 30).

После обращения истца в Сакский районный суд Республики Крым, судом было возбуждено уголовное дело частного обвинения в отношении ФИО и Гусейнова Ф.Г.о.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым по уголовному делу N 1-70-19/2017 от 08.12.2017, прекращено уголовное дело частного обвинения по обвинению Гусейнова Ф.Г.о. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ), и уголовное преследование Гусейнова Ф.Г.о. по ч. 1 ст. 116 УК РФ (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ) на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления; гражданский иск Каретникова А.Ю. оставлен без рассмотрения (л.д. 31-33).

Данное постановление Каретниковым А.Ю. не обжаловалось и вступило в законную силу 19.12.2017.

Стороной истца не представлено доказательств факта причинения истцу убытков и морального вреда незаконными действиями ответчика, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания в пределах действия ст. 1064 ГК РФ к удовлетворению заявленных требований.

Кроме того, наличие постановления от 08.12.2017 о прекращении уголовного дела, уголовного преследования в связи с декриминализацией деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, возбужденного в отношении Гусейнова Ф.Г.о., прекращенного по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием состава преступления в действиях Гусейнова Ф.Г.о. при рассмотрении настоящего гражданского дела, само по себе не является бесспорным доказательством, дающим основание для возложения на Гусейнова Ф.Г.о. ответственности по возмещению убытков и морального вреда, так как данное постановление не имеет преюдициального значения с учетом положений ч. 4 ст. 61 ГПК РФ, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Постановление о прекращении уголовного дела и приговор согласно подп. 25 и 28 ст. 5 УПК РФ являются разными судебными актами. В приговоре, в отличие от постановления о прекращении уголовного дела, решается вопрос о виновности или невиновности лица.

Таким образом, применить ч. 2 ст. 61 ГПК РФ при разрешении настоящего спора нельзя, поскольку в этой норме речь идет исключительно о судебном постановлении, которое согласно ч. 1 ст. 13 ГПК РФ, принимает суд общей юрисдикции при разрешении гражданского дела (судебный приказ, решение суда, определение суда).

Частью 4 ст. 61 ГПК РФ предусматривает преюдицию вступившего в законную силу приговора суда по уголовному делу для суда, рассматривающего дело, только о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Таким образом, указанное постановление не имеет для суда, рассматривающего гражданский иск, заранее установленной силы и изложенные в нем обстоятельства не подпадают под действие ст. 61 ГПК РФ.

В силу положений ст. ст. 55 - 56 ГПК РФ, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Каких-либо доказательств, подтверждающих факт совершения ответчиком противоправных действий и наличие причинно-следственной связи между такими действиями ответчика и причинением вреда истцом, в ходе рассмотрения гражданского иска не представлено и не добыто. Доводы Катеритнова А.Ю. о том, что в связи с действиями ответчика ему причинены убытки, и он испытывал нравственные и физические страдания, ничем объективно не подтверждены.

Заключение эксперта N 282 от 1407.2014 свидетельствует о наличии телесных повреждений у Каретникова А.Ю., а не подтверждает факт причинения истцу вреда жизни и здоровью именно ответчиком. Кроме того, в заключении указано, что данные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

Указанное заключение не освобождает истца от необходимости представления доказательств в обоснование заявленных исковых требований в соответствии со ст. 1064 ГК РФ, и не может являться безусловным основанием для возмещения имущественного и морального вреда.

При таких обстоятельствах, учитывая, что достоверных, допустимых и достаточных доказательств, подтверждающих причинение ответчиком истцу убытков, физических и нравственных страданий, стороной истца не представлено и судом не добыто, причинно-следственная связь между заявленными событиями и наступившими последствиями из представленных доказательств не усматривается, суд приходит выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании убытков и компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд, -

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Каретникова Алексея Юрьевича к Гусейнову Фаиг Гурбат огли о взыскании материального и морального вреда - отказать.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. 199 ГПК РФ мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое подают:

лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение в окончательной форме составлено 12 февраля 2018 года.

Мировой судья Панов А.И.