Дело № 2-70-60/2017

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 июня 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре – Шведчикове В.А., с участием истца фио, представителя истца фио, ответчика фио, представителя ответчика фио, представителя третьего лица Отдела судебных приставов по г. Саки и Сакскому району Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к фио, третье лицо Отдел судебных приставов по г. Саки и Сакскому району Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, о взыскании излишне уплаченной суммы, процентов за пользование чужими деньгами, -

У С Т А Н О В И Л:

фио обратился в суд с исковыми требованиями к фио о взыскании излишне уплаченной суммы в размере сумма, а также госпошлины в размере сумма

В ходе слушания дела фио подано уточненное исковое заявление в котором истец просит взыскать с фио в его пользу денежные средства в размере сумма, проценты за пользование чужими деньгами в размере сумма, а также понесенные им судебные издержки.

В обоснование заявленных требований истец указал, что согласно исполнительного листа Сакского горрайоного суда АР Крым от дата по делу №2/115/260/2013 в счет фио с него должен быть взыскан долг в общей сумме сумма, состоящий из возмещения имущественного вреда, морального вреда за повреждение имущества, судебного сбора и затрат на проведение экспертного исследования. Согласно информации Управления труда и соцзащиты по г.Саки, с него в пользу фио проводились удержания с дата по дата на общую сумму сумма, а с дата по дата на общую сумму сумма Затем, дата судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в рамках законодательства Российской Федерации, а после, дата судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об исправлении описок, ошибок в постановлении судебного пристава-исполнителя, согласно которого сумма долга должна быть пересчитана с Украинских гривен на Российский рубль по курсу Центрального Банка РФ на день вынесения постановления об открытии исполнительного производства. Согласно данным ЦБ РФ размещенным на его официальном сайте, на дата 10 Украинских гривен составляло сумма. (курс сумма/2.89руб.). С учетом уже взысканного с него долга в Украинских гривнах - сумма 60коп., переводу в рубли подлежала сумма 20142грн.47коп., что в рублевом эквиваленте составляет 58211руб.74коп. Поскольку с него ранее уже было взыскано 6695.12руб., общая сумма его долга составляла 51516.62руб. Согласно платежных поручений с дата по дата в пользу фио с него взыскано сумма Таким образом, фио излишне получила 18328.41руб. По обнаружению судебными приставами излишне удержанных сумм и разъяснению фио необходимости возмещения излишне полученных денег, фио добровольно вернула ему сумма, хотя возврату подлежит еще сумма, что является необоснованным обогащением. При этом, вернув ему часть излишне полученных от него денежных средств дата, фио письмом и.о. начальника ОСП по г.Саки и Сакскому району была уведомлена о необходимости выплатить ему излишне полученные деньги в сумме сумма, однако уклонилась от возврата излишне полученных средств и до настоящего времени пользуется его денежными средствам. В связи с чем, в силу ч. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат взысканию проценты за пользование чужими деньгами.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал, просил взыскать денежные средства в размере сумма, проценты за пользование чужими деньгами в размере сумма, а также понесенные им судебные издержки.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иск фио, пояснил, что ссылка ответчика на нормы ст. 1109 ГК РФ является несостоятельной, поскольку в данном случае данные выплаты не относятся не к одному из пунктов, перечисленных в ст. 1109 ГК РФ.

Ответчик в судебном заседании возражала против исковых требований, указывая, что переплата произошла по вине судебных приставов по г. Саки и Сакскому району Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым.

Представитель ответчика в судебном заседании против исковых требований возражала. Пояснила, что исковые требования истца в части возврата переплаченной суммы денежных средств необоснованны и незаконны, а потому подлежат оставлению без удовлетворения, ссылаясь на ст. 1109 ГК РФ. Так же считает, что переплата возникла, по вине отдела судебных приставов по городу Саки из за счетной ошибки. При этом, у фио нет оснований для предъявления иска к фио, и фио не является надлежащим ответчиком по данному делу.

Представитель третьего лица в судебном заседании против удовлетворения исковых требований не возражал, пояснил, что действительно был факт необоснованного обогащения фио В материалах исполнительного производства находился исполнительный лист, о взыскании с фио денежных средств, в размере сумма. При этом, судебным приставом-исполнителем сумма была переведена в рубли.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные доказательства по делу, материалы исполнительного производства, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Судом установлено, что на основании решения Сакского горрайонного суда АР Крым от дата, судом дата выдан исполнительный лист по делу № 2/115/260/2013 о взыскании с фио в пользу фио материального вреда, причиненного имуществу истца в сумме сумма; взыскании с фио в пользу фио на возмещение морального вреда сумма; взыскании с фио в пользу фио судебные издержки: судебный сбор – сумма; издержки на проведение экспертного исследования – сумма, а всего – сумма (л.д. 385).

Постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по г. Саки и Сакскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым от дата по указанному исполнительному листу № 2/115/260/2013 от дата возбуждено исполнительное производство (л.д. 86).

Постановлением судебного пристава-исполнителя Сакского ОСП от дата об исправлении описок, ошибок в постановлении судебного пристава-исполнителя, в постановление о возбуждении исполнительного производства № 82020/14/12436 внесены исправления, связанные с необходимостью исправления гривны на рублевый эквивалент по курсу ЦБ РФ на день возбуждения исполнительного производства, согласно приказа ФССП России № 636 от дата (л.д. 88).

Согласно данным ЦБ РФ размещенным на его официальном сайте, по состоянию на дата - 10 Украинских гривен составляло сумма (л.д. 89). Соответственно сумма приравнивалась к сумма

Согласно письма начальника Управления труда и социальной защиты населения Администрации г. Саки Республики Крым от дата № 04.1-6.1/17, с фио в пользу фио проводились удержания с дата по дата на общую сумму сумма 60коп., а с дата по дата на общую сумму сумма (л.д. 90-91).

Общая сумма взыскиваемых денежных средств составляла сумма (сумма + сумма + сумма = сумма).

С учетом уже взысканных с фио денежных средств в Украинских гривнах в размере сумма, переводу в рубли подлежала сумма сумма, что в рублевом эквиваленте составляет сумма (сумма х 2.89 = сумма).

При этом, как указано выше, поскольку с фио ранее уже взыскано сумма, общая сумма долга фио составляла сумма (сумма - сумма = сумма).

Согласно платежных поручений, с дата по дата с фио в пользу фио взысканы денежные средства в сумме сумма, а именно: дата – сумма (л.д. 93, 94), дата – сумма (л.д. 95, 96), дата – сумма (л.д. 97, 98), дата – сумма (л.д. 99, 100); дата – сумма (л.д. 101, 102); дата – сумма (103, 104); дата – сумма (л.д. 105, 106); дата – сумма (л.д. 111).

Учитывая вышеизложенное, в пользу фио взысканы денежные средства в размере сумма, при этом последней получена излишне выплаченная сумма в размере сумма (сумма – сумма = сумма).

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г.Саки и Сакскому району УФССП России по Республики Крым от дата исполнительное производство по исполнительному листу № 2/115/260/2013 окончено (л.д. 112).

После окончания исполнительного производства, фио платежным поручением № 743430 от дата возращены излишне взысканные денежные средства должнику фио в размере сумма по исполнительному листу от дата (л.д. 116).

Согласно письма заместителя руководителя УФССП России по Республике Крым от дата, при проверке оконченного исполнительного производства № 5669/14/82020-ИП о взыскании с фио в пользу фио суммы в размере сумма, установлено, что с должника взыскано денежных средств больше на сумма основного долга и на сумма суммы исполнительного сбора. В этом же письме, указано, что и.о. начальнику отдела – старшему судебному приставу ОСП по г. Саки и Сакскому району фио необходимо в кратчайшие сроки принять меры по возврату вышеуказанных излишне взысканных денежных средств взыскателю (л.д. 119).

Из письма и.о. начальника Отдела судебных приставов по г. Саки и Сакскому району от дата, адресованного фио, следует, что фио вызывалась в ОСП по г. Саки и Сакскому району УФССП России по Республике Крым для предоставления пояснений в связи с проведением проверки по факту удержания с фио денежных средств (л.д.124)

Согласно служебной записки и.о. начальника отдела Отдела судебных приставов по г. Саки и Сакскому району, адресованной заместителю руководителя УФССП России по Республике Крым, во исполнение указания УФССП России по Республике Крым от дата отдел судебных приставов по г. Саки и Сакскому району УФССП России по Республике Крым сообщает, что в целях возврата излишне перечисленных денежных средств, по оконченному исполнительному производству № 5669/14/82020 о взыскании с фио, взыскатель фио была вызвана на прием и в ходе проведения беседы отказалась самостоятельно возвратить денежные средства (л.д. 125).

Факт получения денежных средств в размере сумма ответчик в судебном заседании не отрицала.

Данных, подтверждающих возврат фио излишне уплаченной суммы фио в размере сумма (сумма - сумма = сумма), материалы дела и исполнительного производства № 5669/14/82020 не содержат.\_

Таким образом, фио получены излишне уплаченные фио денежные средства в размере сумма, которые являются неосновательным обогащением, и в силу ч. 1 ст. 1102 ГК РФ подлежат возврату фио

Доводы ответчика и его представителя о необходимости применения норм п. 3 ст. 1109 ГК РФ, суд не принимает во внимание по следующим основаниям.

Статьей 1109 ГК РФ предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения: 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное; 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности; 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки; 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Как следует из содержания исполнительного листа № 2/115/260/2013, на основании которого возбуждено исполнительное производство № 5669/14/82020, с фио в пользу фио взыскан материальный вред, причиненный имуществу истца в сумме сумма, а также моральный вред в размере сумма, судебные издержки – сумма (л.д. 85).

В ходе рассмотрения дела, суду не предоставлено доказательств того, что взыскание денежных средств с фио связано с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью фио

Так же суд считает необоснованной ссылку ответчика на вину Отдела судебных приставов по г. Саки и Сакскому району Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым как основания для отказа в удовлетворении исковых требований, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 1102 ГК РФ, правила, предусмотренные Главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

При этом, суд находит основания для удовлетворения исковых требований фио в части взыскания с фио процентов за пользование денежными средствами в размере сумма, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом предоставлен расчет процентов за период просрочки за пользование денежными средствами в размере сумма за период с дата по дата, исходя из расчета средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц по Крымскому федеральному округу и ключевой ставкой Банка России, который составил сумма

Так, как установлено выше, фио получены излишне уплаченные фио денежные средства в размере сумма, которые являются неосновательным обогащением.

фио с дата была осведомлена о необходимости возврата фио излишне полученных денежных средств, и, как следует из служебной записки и.о. начальника отдела Отдела судебных приставов по г. Саки и Сакскому району, отказалась самостоятельно возвратить денежные средства (л.д. 125).

За период просрочки процентная ставка по Крымскому федеральному округу и ключевой ставкой Банка России за период с дата по дата составила 8,12 %, что является - сумма, с дата по дата – 8,20 %, и составила сумма, с дата по дата – 8,19 %, составила сумма, с дата по дата - 10,50 %, что составило сумма, с дата по дата – 10 %, что составило сумма, с дата по дата – 10 %, что составило сумма, с дата по дата – 9,75%, что составило сумма, с дата по дата – 9,25 %, что составило сумма

Таким образом, за период с дата по дата проценты за пользование деньгами составили сумма (сумма + сумма + сумма + сумма + сумма + сумма + сумма + сумма = сумма).

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 67, 68, 71, 98, 181, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд, -

Р Е Ш И Л:

Исковые требования фио к фио, третье лицо Отдел судебных приставов по г. Саки и Сакскому району Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, о взыскании излишне уплаченной суммы, процентов за пользование чужими деньгами удовлетворить.

Взыскать с фио, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Курортная, д. 81, кв. 6, в пользу фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Курортная, д. 73, кв. 47, денежные средства в размере сумма (сумма прописью), полученных в следствие неосновательного обогащения.

Взыскать с фио, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Курортная, д. 81, кв. 6, в пользу фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Курортная, д. 73, кв. 47, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма (сумма прописью).

Взыскать с фио, паспортные данные, зарегистрированной по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Курортная, д. 81, кв. 6, в пользу фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Курортная, д. 73, кв. 47, расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма (сумма прописью).

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. 199 ГПК РФ мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме дата.

Мировой судья фио