Дело № 2-70-89/2021

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

28 апреля 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре судебного заседания – Исаевой С.Ш., с участием представителя истца – Белицкого К.Г., представителей ответчика – Пахомова А.В., Мины М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Белицкой Яны Юрьевны к индивидуальному предпринимателю Пятигорец Марии Александровне, третье лицо Межрегиональное управление Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю о взыскании денежных средств затраченных на лечение, процентов за пользование чужими средствами, морального вреда, штрафа -

**у с т а н о в и л:**

Белицкая Я.Ю. обратилась в суд с иском к ИП Пятигорец М.А. о взыскании денежных средств затраченных на лечение в размере 9540 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, морального вреда в размере 20000 руб., штрафа в размере 50% от суммы присужденной в пользу истца в соответствии с Законом «О защите прав потребителей».

В обоснование иска указала, что 27.09.2020г. истица увидела, что её кот заболел, у него повысилась температура, появились диарея и рвота, в связи с чем она обратилась в клинику ответчика - «Ветеринарный центр «24 часа» (далее - Центр). Прием животного был оказан сотрудником клиники Величко В.С., которая, как было установлено позднее являлась не ветеринарным врачом, а стажером/ассистентом Центра. По итогам осмотра заболевшего животного, и по результатам проведенного анализа крови в устной форме, указанным специалистом был поставлен предварительный диагноз: вирусное заболевание - панлейкопения.

По настоянию Величко В.С. животное было помещено на стационар в Центр, были сданы анализы (методом ПЦР), по результатам которых был установлен окончательный диагноз - вирусное заболевание панлейкопения*.* В качестве лечения сотрудник клиники - стажер/ассистент Величко В.С. назначила препараты: раствор Рингера-Локка 200 мл на 2 суток; серения; метронид-50; мирамизол; тилозин*.* Других препаратов кроме указанных, для лечения животного от панлейкопении в Центре применено не было*.* За два дня госпитализации в Центре, коту, который постоянно терял жидкость, было влито всего 200 мл. раствора Рингера-Локка. Животному, которое не ело, и у которого были многократные эпизоды рвоты и диареи, т.е. происходила стремительная потеря жидкости, не было назначено внутривенное питание (витамины, раствор глюкозы и т.д.). Его пытались кормить насильно кормом, хотя в остром периоде панлейкопении однозначно требуется голодная диета и внутривенное питание, так как каждый прием пищи через рот вызывает рвоту, вследствие повреждения кишечника и желудка токсическим воздействием парвовируса, и из-за чего питательные вещества из обычного корма не усваиваются. 28 сентября 2020 года, обезвоживание животного достигло критического состояния и оно погибло. Ухудшение состояния и гибель животного было вызвано применением Центром неадекватной и ошибочной тактики лечения вирусного заболевания: ответственным за лечение сотрудником не были назначены ни противовирусная сыворотка с готовыми антителами к заболеванию *(Глобфел-4),* ни противовирусные препараты, ни иммуномодуляторы и препараты усиливающие работу иммунной системы *(Фоспренил, Гамавит, Максидин, Фелиферон, и.т.д.).* Последствием такого лечения стала гибель кота. В связи с изложенным, по мнению истицы, её коту Кузе, сотрудником Центра Величко В.С.было назначено и проведено некачественное лечение повлекшее гибель животного. Таким образом, ей, на платной основе, Центром ответчика была оказана ветеринарная услуга ненадлежащего качества, чем были грубо нарушены её права потребителя.

Представитель истца Белицкий К.Г. в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в тексте иска (л.д.1-7).

Представители ответчика Пахомов А.В., Мина М.А. исковые требования не признали, пояснив, что заболевание, обнаруженное у животного в 90% случаев является смертельным, факт некачественного оказания ветеринарных услуг представителем истца не доказан, так же как и причинная связь между действиями ответчика и смертью животного (л.д.77, 116-119,152).

Допрошенная в качестве свидетеля Величко В.С. пояснила, что животное поступило в клинику в состоянии средней тяжести, при поступлении был сделан экспресс тест, взят общий анализ крови, а так же в ротовой полости. В течении 10-15 минут был установлен диагноз – панлейкопения. Животному была назначена симптоматическая терапия – противорвотные, обезбаливающие, жаропонижающие препараты, а так же антибиотики. Считает, что лечение назначено правильно. Так же пояснила, что имела право принимать животных (л.д. 78-80).

Представитель Управления Роспотребнадзора по Республике Крым и г. Севастополю в судебное заседание не явился, направил в суд письменное заключение, согласно которого считает, что истцом предоставлено достаточно доказательств для удовлетворения её требований (л.д.71-75).

Привлеченные по ходатайствам представителя истца, для дачи консультаций специалисты Государственного комитета ветеринарии Республики Крым и Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Сакский районный ветеринарный лечебно-профилактический центр» в судебное заседание не явились, письменных пояснений по существу дела не представили.

Выслушав явившихся участников процесса, показания свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.2 ст.[779](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/) Гражданского кодекса РФ оказание платных ветеринарных услуг регулируется положениями гл.39 ГК РФ о договоре возмездного оказания услуг и §§1,2 гл.37 ГК РФ о договоре подряда, если это не противоречит существу отношений по оказанию медицинской помощи. К отношениям ветеринарного учреждения с гражданином, заказывающим (получающим) платную ветеринарную услугу, также подлежат применению Правила оказания платных ветеринарных услуг, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 06.08.1998 г. N 898 и нормы Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей" (деле Закон о защите прав потребителей).

В соответствии с п.1 ст.[779](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/) Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ст. ст. [307](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-21_1/statia-307_1/), [309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст.[4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с п.7 Правил оказания платных ветеринарных услуг исполнитель обеспечивает применение лекарственных средств и методов, исключающих отрицательное влияние на животных при диагностике, лечении и профилактике, высокоэффективных ветеринарных препаратов и методов ветеринарного воздействия; гарантирует безопасность ветеринарных мероприятий для здоровья и продуктивности животных, жизни и здоровья потребителя, а также окружающей среды.

В судебном заседании установлено, что 27.09.2020 г. истица обратилась к специалистам ветеринарной клиники «Ветеринарный центр «24 часа» ИП Пятигорец М.А. за оказанием ветеринарных услуг.

Между сторонами был заключен договор оказания платных ветеринарных услуг от 27.09.2020 года, в рамках которого ответчик принял на себя обязательство оказать, а истец оплатить ветеринарные услуги в соответствии с прейскурантом поликлиники.

Согласно копий платежных документов приложенных к материалам дела, истцом были оплачены ветеринарные услуги ответчика на сумму 9540 руб. (л.д.10,11).

Как следует из выписки из амбулаторного журнала (л.д.20-23) 27.09.2020 года истица обратилась в клинику ответчика с жалобами на состояние её домашнего животного - кота «Кузя». Врачом Величко В.С. был произведен осмотр животного, а также назначены соответствующие медицинские исследования. В результате исследований у животного было выявлено заболевание – панлейкопения. Животное было помещено в стационар, и ему был назначен курс лечения. Как следует из амбулаторного журнала, при лечении животного применялись препараты: тилозин, метрогил, ИПС Рингер-Локка, серения, мирамизол. 28.09.2021 животное погибло.

Согласно ст. [137 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-6/statia-137/) и абз. 12 ст. 4 ФЗ "О животном мире", к животным применяются общие правила об имуществе.

В соответствии со ст. [29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Пунктом 1 ст.[35](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#d7kZyBYMXy5x) Закона РФ "О защите прав потребителей" установлено, что в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

В силу ч. 1. ст. [1064 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п. 1 ст. [1068](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1068/) Гражданского кодекса РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. [15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).
В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и статьей [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из приведенных правовых норм на истца Белицкую Я.Ю. в силу ст.[56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) возлагалась обязанность представить доказательства, подтверждающие факт некачественного оказания ей ветеринарных услуг ответчиком, гибель животного, размер причиненного вреда, противоправность действий ответчика, а также наличия прямой, непосредственной причинно-следственной связи между неправомерными действиями (бездействием) ответчика и наступившими последствиями.
Под противоправностью действий (бездействия) ответчика понимается их несоответствие закону, иным установленным нормам и правилам. Применительно к субъектам, оказывающим ветеринарную помощь, признаки противоправных действий заключаются в совершение деяний, не отвечающих полностью или частично официальным требованиям (закону, инструкциям и пр.), несоответствие оказанной услуги правилам, условиям договора или обычно предъявляемым требованиям.

Причинная связь между действием (бездействием) ответчика и наступившим вредом имеет место, если у субъекта была обязанность совершить определенное действие, существовала возможность как отрицательного, так и положительного исхода, и совершение действия могло привести к положительному исходу. Причем, в причинной связи с ненадлежащим оказанием ветеринарной помощи может состоять лишь часть неблагоприятных изменений в здоровье пациента, в то время как остальные являются следствием тяжести самого заболевания.

В соответствии со ст.[55 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-55/) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Согласно ст.[57 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-57/) доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

С целью разрешения вопроса о качестве оказанных ответчиком ветеринарных услуг, наличия причинно-следственной связи между действиями сотрудников ответчика и наступившими последствиями судом ставился на обсуждение вопрос о назначении экспертизы, однако представитель истца данным правом не воспользовался.

На основании ст. ст. [60](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/), [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/) обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд также дает оценку относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

Учитывая, что доказательств, однозначно свидетельствующих о наличии в действиях сотрудников ответчика нарушений правил оказания платной ветеринарной помощи, условий договора, либо обычно применяемых требований при оказании ветеринарной помощи животному истицы при обращении 27.09.2021 года в судебном заседании не получено, причина гибели животного, а так же причинно-следственная связь между действиями сотрудников ответчика и гибелью животного не установлены, суд приходит к выводу о том, что факт оказания ветеринарных услуг ненадлежащего качества своего подтверждения не нашел.

Высказываемые в судебном заседании доводы представителя истца о том, что сотрудник ответчика Величко В.С. не имела права проводить прием и осмотр животного, а так же назначать ему лечение, так как являлся не врачом, а лишь стажером, опровергаются представленными представителем ответчика копиями диплома о присвоении квалификации «Ветеринарный врач» (л.д.87) и трудового договора от 20.07.2020г. (л.д.122) подлинность которых у суда сомнений не вызывает.

При таких обстоятельствах основания к удовлетворению исковых требований Белицкой Я.Ю. у суда отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК Российской Федерации, суд, -

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Белицкой Яны Юрьевны к индивидуальному предпринимателю Пятигорец Марии Александровне о взыскании денежных средств затраченных на лечение, процентов за пользование чужими средствами, морального вреда, штрафа - отказать.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. [199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое подают:

лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мировой судья Панов А.И.

Мотивированное решение составлено 18.05.2021 года.