Дело № 2-70-644/2024

УИД 91MS0091-телефон-телефон-80

Мотивированное решение изготовлено дата

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио, при администраторе судебного участка, исполняющем обязанности помощника судьи, обеспечивающего по поручению мирового судьи ведение протокола и аудиопротоколирование судебного заседания, фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к фио о взыскании неосновательного обогащения, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора на стороне ответчика, наименование организации, фио, фио,

УСТАНОВЛ:

дата фио обратился к мировому судье судебного участка № 87 Феодосийского судебного района адрес с иском к фио, в котором просил взыскать с ответчика суму неосновательного обогащения в размере сумма, мотивируя требования тем, что дата он ошибочно совершил перечисление денежных средств в указанном размере на карту ответчика в наименование организации, при этом какие-либо договорные правоотношения между сторонами отсутствуют, претензия, направленная в адрес ответчика дата оставлена без удовлетворения.

Определением мирового судье судебного участка № 87 Феодосийского судебного района адрес от дата дело передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 70 Сакского судебного района адрес по подсудности по месту жительства ответчика, и дата принято к производству.

В возражениях на иск фио, не оспаривая факт получения на принадлежащую ей банковскую карту денежных средств в сумме сумма от фио указала, что указанные денежные средства не являются её неосновательным обогащением, поскольку причитались не ей, а её супругу фио, который осуществлял трудовую деятельность в наименование организации, директором которого является истец, и другим сотрудникам наименование организации на территории адрес и адрес, и являются вознаграждением за выполненную работу по установке электрооборудования заказчикам наименование организации и другую работу. Аналогичные расчеты регулярно производились наличными, однако в дата её супруг обратился к ней с просьбой принять для него перевод от директора наименование организации на свою карту, ссылаясь на то, что директор против электронного перевода на карту подчиненного, на что ответчик согласилась. Указала, что дата дата фио неоднократно переводил на её карту денежные средства для её супруга, со своей личной карты, а также с карты своего отца, что, по мнению ответчика, свидетельствует о том, что истец знал об отсутствии между сторонами обязательственных правоотношений, действовал добровольно и осознанно, в его действиях отсутствует ошибка, что исключает возврат денежных средств на основании п. 4 ст. 1109 ГК РФ.

Определениями мирового судьи от дата, дата к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора на стороне ответчика привлечены фио, наименование организации, фио

В судебном заседании дата фио, фио против удовлетворения иска возражали по обстоятельствам, изложенным в письменных возражениях.

фио пояснил, что действительно работал в наименование организации, директором и единственным учредителем которого является фио, в должности главного менеджера, фактически выполнял функции руководителя филиала в адрес и адрес. Денежные средства, которые фио переводил на карту его супруги со своей банковской карты и с банковской карты его отца, предназначались для выплаты бонусов ему и сотрудникам филиала за выполненную работу. Иногда за счет этих денег осуществлялся взаиморасчет с клиентами и контрагентами. фио регулярно производил расчеты с сотрудниками наличными, иногда переводами. Для переводов в том числе использовал карту своего отца, переводы осуществлял на карту его супруги, в том числе, чтобы уложиться в лимиты переводов. На карту фио денежные средства не переводил, чтобы не привлекать внимания контролирующих органов. Он не помнит, на какие конкретно цели были предназначены денежные средства, переведенные на карту его супруги дата, скорее всего на выплату бонусов. Какая-либо переписка с фио у него не сохранилась за истечением времени, так как он сменил телефон и у него другой номер. В финансовой отчетности наименование организации сведений о выплате бонусов не будет, так как параллельно велась неофициальная бухгалтерия. В наименование организации он перестал работать примерно с дата, официально был уволен в дата из-за разногласий. Также указал, что его объяснения помимо представленных его супругой доказательств, моли бы подтвердить свидетели – бывшие сотрудники наименование организации, однако у него имеются контакты только одного сотрудника, явку которого он не смог обеспечить в судебное заседание, по причине его отъезда.

В судебное заседание дата лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежаще, что подтверждается уведомлением о получении судебной повестки с копией возражений по адресу для корреспонденции, указанному истцом, уведомлением о вручении судебной повестки наименование организации, фио, расписками об извещении о времени и месте рассмотрения дела от ответчика и третьего лица фио

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу об отказе в иске, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Юридически значимыми и подлежащими установлению по делу являются обстоятельства, касающиеся возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца, а именно: факта приобретения или сбережения имущества; факта приобретения такого имущества именно за счет другого лица; отсутствия установленных законом оснований такого приобретения или сбережения. Недоказанность хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет отказ в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения.

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Тем самым, в круг юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, входит факт приобретения или сбережения имущества именно ответчиком.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с положениями статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Судом установлено и следует из материалов дела следует, что дата со счета истца в РНКБ (ПАО) №40817810084001393907 с использованием банковской карты истца №2200020223777311, на банковскую карту ответчика №2200020236259968, прикрепленную к счету № 40817810884004367295 в РНКБ (ПАО), осуществлен перевод денежных средств в сумме сумма без указания назначения платежа, что подтверждается копиями выписок со счетов, предоставленных истцом от дата, ответчиком от дата, и предоставленными РНКБ ПАО на запрос суда от дата и от дата

Истец в обоснование своих требований о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме сумма ссылается на то, что данный перевод был произведен ошибочно, в отсутствие между сторонами каких-либо договорных отношений, в связи с чем на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение.

Возражая против иска, ответчик, не оспаривая факт осуществления денежного перевода истцом на её карту, указала, что неосновательное обогащение на её стороне не возникло, поскольку денежные средства причитались её супругу фио, который состоял в трудовых отношениях с наименование организации, директором которого являлся истец. Денежные средства переводились на её карту неоднократно как с карты фио, так и с карты его отца фио

Данные обстоятельства полностью подтверждаются объяснениями фио, и согласуются с представленными ответчиком доказательствами, копией свидетельства о заключении брака между фио и фио, копией трудовой книжки фио о его трудовой деятельности в наименование организации в должности старшего менеджера, выпиской из ЕГЮЛ наименование организации, из которой следует, что фио является директором наименование организации, выписками с банковского счета ответчика, из которой следует, что фио и фио переводили на счет фио дата - сумма, дата - сумма (с карты фио), дата - сумма, дата – сумма, дата – сумма (с карты фио).

Копия возражений ответчика была направлена в адрес истца для переписки, указанный в иске и получена представителем истца по доверенности дата, в судебной повестке истцу одновременно предложено представить свои дополнительные объяснения по существу возражений, что истцом сделано не было. Истец также неоднократно извещался судом о времени и месте рассмотрения дела, однако в судебные заседания не являлся, тем самым устранившись от доказывания в настоящем споре.

При этом из выписок по счету ответчика № 40817810884004367295 и третьего лица фио № 40817810284130023579, предоставленных РНКБ (ПАО) на запрос суда дата (выписки представлены на информационном носителе ДВД диске, распечатаны на бумажном носителе и приобщены к материалам дела), также следует, что денежные средства, полученные от фио и фио дата в общей сумме сумма сняты ответчиком наличными дата и в этот же день на ту же сумму пополнен счет третьего лица фио через депозитор наличными.

Совокупность указанных доказательств свидетельствует о том, что неосновательного обогащения на стороне ответчика не возникло, поскольку полученные от истца на карту ответчика денежные средства предназначались третьему лицу фио в рамках существующей между последним и истцом фио договоренности, установление действительного содержания которой, выходит за рамки настоящего гражданского дела, поскольку каких-либо требований к фио истцом заявлено не было.

Кроме того, неоднократное перечисление денежных средств на карту ответчика в отсутствие между ним и фио обязательственных правоотношений, а также то обстоятельство, что супруг ответчика - фио и фио связаны посредством наименование организации, исключает наличие ошибки в действиях истца, свидетельствует об осознанности его действий по перечислению денежных средств в отсутствие обязательств, что является основанием для отказа в иске к фио на сновании ч. 4 ст. 1109 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска фио к фио

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований фио к фио о взыскании неосновательного обогащения - отказать.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. [199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw) мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- лицами, присутствующими в судебном заседании, в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда;

- лицами, не присутствующие в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение месяца через мирового судью.

Мировой судья фио