Дело № 2-71-846/2020

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«24» ноября 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Липовская И.В.,

при секретаре – Абкеримове Б.У.,

с участием представителя истца – Подгорного С.В.,

ответчика – Польского О.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Крымтеплоснабжение» к Польскому О.Г. о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию, -

у с т а н о в и л:

02 ноября 2020 года ООО «Крымтеплоснабжение» обратилось с иском к Польскому О.Г. о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию, за период с 01 марта 2013 года по 01 августа 2017 года в размере 21598 рублей 23 копеек, а также о взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Исковые требования мотивированы тем, что ответчик является потребителем тепловой энергии, поставляемой истцом. На имя Польского О.Г. в ООО «Крымтеплоснабжение» открыт лицевой счет № «данные изъяты». За период с 01 марта 2013 года по 01 августа 2017 года истцом в пользу ответчика были предоставлены услуги по поставке тепловой энергии в виде отопления и горячего водоснабжения, однако обязательства по оплате оказанных услуг не выполняются, в связи с чем, за указанный период образовалась задолженность в сумме 21598 рублей 23 копеек. Учитывая, что в добровольном порядке ответчик погашать задолженность отказывается, истец просит суд взыскать с ответчика сумму основной задолженности, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, просил их удовлетворить. Дополнительно пояснил суду, что ответчик является потребителем тепловой энергии, однако за получаемые услуги оплату не производит. Обращал внимание суда, что с апреля 2015 года начисление услуг прекратилось, поскольку собственники квартиры АДРЕС в г.Саки отказались от услуг теплоснабжения.

Ответчик Польской О.Г. в судебном заседании исковые требования не признал, обращал внимание суда, что за период с января 2014 года по декабрь 2017 года задолженность им оплачена в полном объеме, просил применить срок исковой давности и в иске отказать.

Заслушав пояснения представителя истца, доводы ответчика, изучив доводы иска, исследовав материалы дела, оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.539 ГК РФ, по договору энергоснабжения, энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно ст.544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с ч.1 ст.540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Плата за тепловую энергию входит в структуру коммунальных услуг, а поэтому обязанность потребителя по ее оплате также предусмотрена ст.ст.153, 154 ЖК РФ.

Решением исполнительного комитета Симферопольского городского совета от 08 ноября 2008 года ООО «Крымтеплоснабжение» определено исполнителем услуг по теплоснабжению для потребителей, получающих тепло от генерирующих источников ООО «КрымТЭЦ».

Между ООО «Крымтеплоснабжение» и АО «КрымТЭЦ» заключен агентский договор на предоставление услуг по заключению договоров с Контрагентами, распределению полезного отпуска тепловой энергии, начислению и ведению учета, получению оплаты и взысканию задолженности от Контрагентов за тепловую энергию.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и следует из материалов дела, ответчик Польской О.Г. является собственником квартиры № АДРЕС в г.Саки Республики Крым. На имя Польского О.Г. в ООО «Крымтеплоснабжение» открыт лицевой счет №«данные изъяты», из представленного суду расчета задолженности за услуги тепловой энергии следует, что с 01 марта 2013 года по 01 августа 2017 года задолженность Польского О.Г. перед ООО «Крымтеплоснабжение» составляет 21598 рублей 23 копеек (л.д.5-6).

Согласно предоставленного в судебном заседании представителем истца уточненного расчета задолженности, с 01 марта 2013 года по 01 августа 2017 года задолженность Польского О.Г. перед ООО «Крымтеплоснабжение» составляет 3969 рублей 44 копеек (л.д.27-28).

Ответчиком в ходе рассмотрения дела заявлено ходатайство о применении сроков исковой давности.

По правилам ст.196 ГК РК общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Статьей 200 ГК РФ установлено, что если законом не установлено иное, течение срока давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите права.

В соответствии со ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности по смыслу ст.204 ГК РФ продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым ст.220 ГПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа. В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев (п.1 ст.6, п.3 ст.2, п.3 ст.204).

Согласно ст.199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Крымтеплоснабжение» обратилось в суд с исковыми требованиями к Польскому О.Г. 02 ноября 2020 года о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию за период с 01 марта 2013 года по 01 августа 2017 года.

Подаче искового заявления предшествовало обращение ООО «Крымтеплоснабжение» с заявлением о вынесении судебного приказа в июне 2018 года.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 25 июня 2018 года с Польского О.Г. в пользу ООО «Крымтеплоснабжение» взыскана задолженность за потребленную тепловую энергию за период 01 марта 2013 года по 01 августа 2017 года в размере 21598 (двадцать одна тысяча пятьсот девяносто восемь) рублей 23 копеек и судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 424 рублей 00 копеек, а всего на общую сумму 22022 (двадцать две тысячи двадцать два) рублей 23 копеек.

25 июня 2018 года определением и.о. мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым по заявлению должника судебный приказ был отменен.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ч.ч.1 и 5 ст.155 Жилищного кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым применить срок исковой давности по требованиям о взыскании задолженности по оплате за коммунальные услуги за период с марта 2013 года по декабрь 2013 года, поскольку из анализа представленных ответчиком копий квитанций по уплате коммунальных услуг, а также расчета задолженности по иску усматривается, что задолженность за потребленную тепловую энергию у Польского О.Г. за период с 01 января 2014 года по 01 августа 2017 года отсутствует.

Согласно ч.2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, оснований для удовлетворения исковых требований ООО «Крымтеплоснабжение» суд не усматривает.

В силу ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст.98 ГПК Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить все понесенные по делу судебные расходы.

Учитывая, что решение принято в пользу ответчика, требование истца о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины удовлетворению не подлежат.

руководствуясь ст.ст. 194-199, 320-321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья -

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Крымтеплоснабжение» к Польскому О.Г. о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию – отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле и присутствующим в судебном заседании, право на подачу заявления о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда. Лица, участвующие в деле и не присутствующие в судебном заседании, вправе в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Сакский районный суд Республики Крым в течение месяца со дня принятия решения суда путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья И.В. Липовская

Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 30 ноября 2020 года.

Мировой судья И.В. Липовская