Дело № 2-72-1/2019

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

11 января 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием представителя истца Ворошило М.С., ответчиков Мартыненко Б.Н., Мартыненко Н.Б., Мартыненко А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «БАСТИОН» к Мартыненко Борису Николаевичу, Мартыненко Любови Якимовны, Мартыненко Николаю Борисовичу, Панкевич Ивану Васильевичу, Мартыненко Анастасии Евгеньевне о взыскании задолженности по оплате жилого помещения,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что собственники и наниматели обязаны своевременно производить платежи за содержание жилого помещения и коммунальные услуги согласно тарифам. Ответчики являются собственниками и нанимателями кв. 16 д. 16 по адрес в адрес, однако оплата за вышеуказанные услуги не была произведена. С учетом уточнения исковых требований сумма задолженности перед управляющей компанией по состоянию на 01 декабря 2018 года составила 7819, 62 руб., что подтверждается справкой о размере задолженности и расчетом задолженности по лицевому счету 1616. Данный дом находится на обслуживании ООО "Бастион". На неоднократные письменные требования об оплате задолженности по договору ответчики не отвечали. В связи с чем, просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по оплате – 7819,62 рублей, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей, судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 2300 рублей.

В судебном заседании представитель истца Ворошило М.С., действующий на основании доверенности, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, обосновав теми же доводами, что изложены в исковом заявлении и в письменных пояснениях. Дополнил, что на данный момент задолженность по оплате коммунальных услуг ответчиками не погашена и составляет по состоянию на 01 декабря 2018 года - 7819,62 рублей. Просил иск удовлетворить, взыскать с ответчиков в солидарном порядке задолженность по оплате жилого помещения в сумме 7819,62 рублей по состоянию на 01 декабря 2018 года, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей, а также судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 2300 рублей.

В судебном заседании ответчики Мартыненко Б.Н., Мартыненко Н.Б., Мартыненко А.Е. исковые требования истца не признали в полном объеме, по основаниям, изложенным в письменных возражениях. Просили в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

В судебное заседании ответчики Мартыненко Л.Я., Панкевич И.В. не явились, о дне и времени слушания дела извещены надлежащим образом, причина неявки суду неизвестна.

Суд полагает возможным, в порядке ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав представителя истца, явившихся ответчиков, исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 30 ЖК РФ - собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имуществе собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно ст. 39 ЖК РФ - собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

По­ложения ст. 678 ГК РФ, п. 5 ч. 2 ст. 67 и ч. 2 ст. 153 ЖК РФ предусматрива­ют обязанность нанимателя или собственника вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В силу ст. 292 ГК РФ, ст. 31 ЖК РФ обязанность по оплате жилья и коммунальных услуг для собственника жилого помещения и дееспособных членов семьи собственника жилого помещения является солидарной.

На основании п. 1 ст. 155 Жилищного кодекса РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом.

Судом установлено, что на основании Договора управления многоквартирным домом от 16.01.2018 г. № 2 и заключения Инспекции по жилищному надзору Республику Крым от 05.02.2018 года № 118 о внесении изменений в реестр лицензий Рес­публики Крым осуществляет управление и содержание общего имущества много­квартирного дома № 16, по адрес, в адрес. Ука­занный договор управления МКД заключен между собственниками многоквартир­ного дома на основании решения общего собрания (протокол от 14.01.201f года № 1) и ООО «Уютный дом». На основании решения учредителей предприя­тия (протокол № 2 от 01.06.2018 г.) и изменения в записи ЕГРЮЛ, ООО «Уют­ный дом» изменило наименование на ООО «Бастион».

Ответчики Мартыненко Б.Н. и Мартыненко Н.Б., являются соб­ственниками жилого помещения (квартиры), расположенной по адресу: адрес, что подтверждается свидетельством о праве собственности на жилье от 22.12.2006г. согласно которого квартира № 16, расположенная по адресу: адрес, принадлежит на праве собственности Мартыненко Б.Н. и Мартыненко Н.Б. в равных долях. Так же, в данной квартире зарегистрированы Мартыненко Любовь Якимовна паспортные данные, Мартыненко Екатерина Николаевна, 25.09.2017 года, Панкевич Иван Васильевич 15 декабря 1963 года рождения, что подтверждается Справкой Администрации Уютненского сельского поселенш Сакского района Республики Крым от № 2593/2.1-12 от 10.09.2018 года. Кроме этого, как установлено в судебном заседании, в указанной квартире также зарегистрирована Мартыненко Анастасия Евгеньевна, 3005.1984 года рождения.

Поскольку ответчики зарегистрированы в указанной квартире, в связи с чем признаются потребителями жилищно-коммунальных услуг. Совершеннолетние ответчики обязаны вносить плату, начисляемую на лицевой счет занимаемого жилого помещения.

Стоимость услуг по содержанию и управлению общего имущества много­квартирного дома, определяется на основании Договора управления МКД № 2 от 16.01.2018 г., и составляет 13 руб. 13 коп. за 1 м2 общей площади жилого помещения.

Однако в нарушение требований закона ответчики не вносили начисленные платежи за оказанные истцом коммунальные услуги по оплате жилого помещения, в связи с чем образовалась задолженность по состоянию на 01 декабря 2018 года в размере 7819, 62 руб., что подтверждается справкой о размере задолженности и расчетом задолженности по лицевому счету 1616, которые ответчиками не оспорены.

Справка о задолженности произведена в соответствии с утвержденными тарифами и правилами действующими на период образования задолженности.

Расчет задолженности, представленный истцом, ответчики также не оспорили. У суда не имеется оснований не доверять расчету, поскольку он произведен на основании действующих для потребителей ставок и тарифов по оплате жилья и коммунальных услуг, размер задолженности рассчитан истцом верно.

Работы по содержанию общего имущества многоквартирного дома истец производил в полном объеме и в установленные сроки, жалоб по факту не качественного оказания услуг от ответчиков не поступало. Ответчики принимали работы по содержанию и управлению МКД. Квитанции на оплату услуг по содержанию и управлению МКД, ответчикам направлялись ежемесячно. Так же, в адрес ответчиков были направлены претензии о задолженности за оказанные услуги, однако в добровольном порядке ответчики свои обязательства по оплате услуг не выполняли. Таким образом, истец добросовестно выполнял взятые на себя обязательства. Доказательств того, что истец не оказывал услуги по содержанию и управлению МКД, ответчики не представили.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ односто­ронний отказ от исполнения обязательств сторонами не допускается.

В соответствии со ст. 153 ЖК РФ и ст. 678 ГК РФ собственники и наниматели жилых помещений обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно ч. 1 ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Поскольку на основании решения учредителей предприятия (протокол № 2 от 01.06.2018 г.) и согласно изменениям в записи ЕГРЮЛ, ООО «Уютный дом» изменило наименование на ООО «Бастион», задолженность в размере 7819, 62 руб. по состоянию на 01 декабря 2018 года подлежит взысканию в пользу ООО «Бастион».

Как установлено в судебном заседании, до настоящего времени ответчики свои обязательства по оплате услуг не выполняют, что является основанием для удовлетворения исковых требований о взыскании задолженности за услуги по оплате жилого помещения в полном объеме.

Доводы ответчиков о не признании иска ничем не обосновываются, документально не подтверждены, в связи с чем судом отклоняются, поскольку противоречат письменным материалам дела.

Доводы ответчиков, изложенные в письменных возражениях, в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие у ответчиков задолженности за услуги по оплате жилого помещения.

Других допустимых письменных доказательств и иных значимых доводов суду не представлено.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой, следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку в соответствии со ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания возложено на участников процесса, а приложенные ответчиком копии документов, в частности, заявлений, обращений, жалоб, не подтверждают обстоятельств, на которые он ссылается как на основания своих возражений, суд приходит к выводу об обоснованности требований иска.

Ответчиками в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено суду каких-либо доказательств о том, что ими были приняты меры к погашению образовавшейся задолженности за услуги по оплате жилого помещения.

Учитывая, что в судебном заседании установлена совокупность фактов, которые являются основанием для возложения на ответчиков в солидарном порядке обязанности по погашению задолженности за услуги по оплате жилого помещения, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, с учетом уточненных исковых требований.

На основании вышеизложенного сумма задолженности за услуги по оплате жилого помещения в размере в размере 7819, 62 руб. по состоянию на 01 декабря 2018 года подлежит взысканию в соответствии с ч. 1 ст. 292 ГК РФ с ответчиков в солидарном порядке.

На основании положений ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

[Статьёй 94](http://arbitr.garant.ru/%22%20%5Cl%20%22/document/12128809/entry/94) ГПК РФ определён перечень издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым, помимо прочих, относятся расходы на оплату услуг представителей и связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно статьям 88, 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителей отнесены к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Следовательно, управомоченной на возмещение таких расходов будет являться сторона, в пользу которой состоялось решение суда.

Согласно пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В судебном заседании представителем истца документально подтверждены расходы истца по оплате услуг представителя в сумме 2300 рублей, что подтверждается гражданско-правовым договором между ООО «Бастион» и Ворошило М.С. от 01.12.2018 года, согласно которого стоимость предоставляемых исполнителем услуг по настоящему договору за весь объем составляет 2300 руб., из которых в соответствии с законодательством РФ заказчиком удерживается и уплачивается в бюджет РФ НДФЛ в размере 299 руб., а также платежным поручением № 294 от 25.12.2018 года.

При таких обстоятельствах, суд считает, что сумма судебных расходов за представительство интересов в суде не является завышенной, соответственно требования истца о взыскании с ответчиков понесенных истцом судебных расходов в размере 2300 руб, подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с чем, суд полагает на основании ст. 94, 100 ГПК РФ взыскать с ответчиков в пользу истца данную сумму расходов по оплате услуг представителя в полном объеме.

По правилам ст. 98 ГПК РФ в связи с удовлетворением иска, суд также относит на ответчиков расходы по уплате государственной пошлины по делу в размере 400 руб., которые подлежат взысканию с ответчиков в пользу ООО «Бастион».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «БАСТИОН» - удовлетворить.

Взыскать с Мартыненко Бориса Николаевича, Мартыненко Любови Якимовны, Мартыненко Николая Борисовича, Панкевич Ивана Васильевича, Мартыненко Анастасии Евгеньевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «БАСТИОН» в солидарном порядке задолженность по оплате жилого помещения по состоянию на 01 декабря 2018 года в сумме 7819 рублей 62 копейки.

Взыскать с Мартыненко Бориса Николаевича, Мартыненко Любови Якимовны, Мартыненко Николая Борисовича, Панкевич Ивана Васильевича, Мартыненко Анастасии Евгеньевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «БАСТИОН» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей, по 80 рублей с каждого, а также, судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя в размере 2300 рублей, по 460 рублей с каждого.

Разъяснить сторонам, что в соответствии со ст. [199 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/?marker=fdoctlaw" \t "_blank) мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 18 января 2019 года

Мировой судья Е.В. Костюкова