Дело № 2-72-11/2023

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

(резолютивная часть)

03 марта 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «БН-Рент» к Стрижко Кириллу Сергеевичу, третье лицо: Баранов Алексей Леонидович, о возмещении ущерба по договору проката (аренды) транспортного средства,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «БН-Рент» обратилось к мировому судье с иском к Стрижко К.С. о возмещении ущерба по договору проката (аренды) транспортного средства, в обоснование которого указало, что дата между истцом и ответчиком заключен договор проката (аренды) транспортного средства № ю00113896, по условиям которого Стрижко К.С. как арендатору передано во временное владение и пользование транспортное средство - автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н305ТН32, VIN VIN-код, на срок с время дата по время дата В последующем срок договора проката (аренды) ТС был продлен дополнительным соглашением до время дата Вышеуказанный автомобиль принадлежит истцу на праве собственности, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства. арендуемый Автомобиль застрахован по программе обязательного страхования гражданской ответственности владельце транспортных средств (ОСАГО) и договору добровольного страхования (АВТОКАСКО) от рисков «ущерб, угон (хищение)». Расходы по страхования автомобиля по указанным программам несет арендодатель. По условиям договора проката арендатор обязан возместить арендодателю стоимость восстановительного ремонта в полном объеме в случае повреждения автомобиля, не подпадающего ни под один из страховых рисков или условий страхования, предусмотренных полисами ОСАГО и/или КАСКО. Согласно акта приема-передачи № 1 от дата автомобиль передан ответчику в технически исправном состоянии с недостатками, не имеющими характера технических неисправностей. В период действия договора проката на транспортном средстве по вине арендатора возникли повреждения, отраженные в акте № 2 от дата, а именно: повреждения обшивки переднего правого сидения, повреждение пластика на торпеде справа, отсутствует нижняя часть рамки номерного знака. Поскольку ответчиком не были предоставлены документы, подтверждающие надлежащее оформление вышеуказанных повреждений ТС (ДТП, противоправные действия третьих лиц и т.п.), то Арендодатель лишен возможности получить страховое возмещение ущерба, поскольку причиненный ущерб, не подпадает ни под один из страховых рисков или условий страхования, предусмотренных полисами ОСАГО и/или КАСКО. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля согласно заказ-наряду № БН01190640 от дата составила сумма.

За период действия договора проката (аренды) ТС №ю00113896 от дата в адрес ООО «БН-Рент» поступили постановления по делам об административных правонарушениях по факту фотофиксации нарушений ПДД, водителем автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н305ТН32, VIN VIN-код: постановление № 18810182220606821372 от дата - штраф сумма; постановление № 18810182220610161390 от дата - штраф сумма (сумма с учетом скидки); постановление № 18810182220610161403 от дата - штраф сумма (сумма с учетом скидки). Истец оплатил штрафы по указанным постановлениям, что подтверждается платежными поручениями, однако, на сегодняшний день ответчик не возместил расходы по оплате штрафов ГИБДД в размере сумма. Руководствуясь п. 9.1.5 Правил проката, ООО «БН-Рент» возлагает на Стрижко К.С. штраф в размере 50% от неуплаченной суммы штрафов, исходя из следующего расчета: 900 \* 100 %/2 = сумма Досудебная претензия о возмещении ущерба оставлена без удовлетворения. На основании статей 15 и 1064 ГК РФ истец просит взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта ТС в размере сумма: расходы по оплате постановлений по делам об административных правонарушениях размере сумма; штраф за неисполнение обязательства по возмещению расходов на уплату штрафов ГИБДД в размере сумма; расходы по оплате госпошлины в размере сумма.

Определением мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от дата привлечен по данному гражданскому делу в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне истца: Баранов Алексей Леонидович - управляющий автосалоном, действующий в лице ООО «БН-Рент» при заключении договора проката транспортного средства № ю00113896 от дата.

В судебное заседание представитель ООО «БН-Рент» и третье лицо Баранов А.Л. не явились. О времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, причина не явки суду не известна. В материалах дела имеется ходатайство представителя истца о рассмотрении дела в отсутствие истца. В ходе судебного разбирательства представителем истца в лице директора ООО «БН-Рент» фио направлены мировому судье ряд оригиналов документов, приобщенных к материалам дела.

В судебное заседание ответчик Стрижко К.С. не явился. О времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, В материалах дела имеется заявление Стрижко К.С. о рассмотрении дела в его отсутствие, просил в удовлетворении иска отказать, так как повреждения транспортному средству не наносил. В части взыскания штрафа также просил отказать, потому что им был внесен депозит в размере сумма, из которого истец мог уплатить заявленные в иске нарушения ПДД РФ. Данный залоговый депозит ему не возращался.

В соответствии с [ч. 3 ст. 167](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/1673) ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Согласно ч. 5 ст. 167 ГПК РФ стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

Суд, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, приходит к выводу о следующем.

Согласно статей 195, 196 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значения для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению, допустив нарушение норм материального и процессуального прав.

Пленум Верховного Суда РФ в п.п.2,3 Постановления от дата № 23 « О судебном решении» разъяснил, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данном у правоотношению, иди основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 121 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55,59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, из вытекающих фактов.

В соответствии со статьей 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статьей 67 ГПК РФ предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 ГПК РФ суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Согласно п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Как следует из материалов дела, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, сформированная по состоянию на дата, № ЮЭ9965-22-телефон, содержит сведения о юридическом лице ООО «БН-Рент» за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1133256004859, ИНН телефон, КПП телефон.

Судом установлено, что ООО «БН-Рент» является собственником транспортного средства – автомобиля марки автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н305ТН32, VIN VIN-код, что подтверждается копией свидетельства о регистрации транспортного средства телефон от дата.

дата между ООО «БН-Рент» и Стрижко К.С. заключен договор проката (аренды) транспортного средства № ю00113896 - автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н305ТН32, VIN VIN-код, которое было передано Стрижко К.С. в этот же день по акту приема-передачи автомобиля № 1, для дальнейшего использования арендатором. Стоимость аренды составила сумма в сутки, за пользование автомобилем в течение срока проката арендатор уплачивает арендодателю сумма (в т.ч. НДС 20 %). Срок аренды составил с время дата по время дата В последующем, дополнительным соглашением № ю00116552 к договору проката ТС, срок договора проката (аренды) ТС был продлен дополнительным соглашением до время дата Стоимость услуги проката (аренды) за период продления с время дата до время дата составила сумма, из расчета сумма за 1 (одни) сутки (в т.ч. НДС 20 %).

дата составлен акт приема-передачи автомобиля № 2, в котором указано, что на автомобиле имеются повреждения обшивки переднего правого сидения, повреждение пластика на торпеде справа, отсутствует нижняя часть рамки номерного знака. Стрижко К.С. в этот же день в письменном виде в адрес директора ООО «БН-Рент» даны объяснения, согласно которым при выдачи автомобиля последний не обратил внимание на дефект обшивки пассажирского переднего сиденья, просил этот дефект учитывать как имеющийся ранее. Дефект торпеды ему известен, происхождение не понятно.

Из материалов дела следует и подтверждается ответчиком, что документов из компетентных органов по факту повреждения автомобиля не имеется.

наименование организации сменило наименование на ООО "БН-Рент", что следует из протокола N 38 внеочередного общего собрания участников наименование организации.

Согласно заказ-наряду № БН01190640 от дата стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н305ТН32, VIN VIN-код составила сумма.

В соответствии с п. 2 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства (далее – ГК РФ) могут возникать как из договоров и иных сделок, так и вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Из положений п. 1 ст. 393 ГК РФ следует, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из названных положений следует вывод о существенном различии правовой природы данных обязательств по основанию их возникновения: из договора или из деликта. В случае, если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, норм об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами. Указанная позиция также отражена в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от дата К 53-КГ20-26-К8.

Статья 1064 ГК РФ устанавливает общие основания за вред, причиненный вне договорных обязательств неправомерными действиями виновных лиц.

Между тем правила названной статьи применяются к деликтным (внедоговорным) обязательства, то есть при причинении личности или имуществу потерпевшего вреда, не связанного с неисполнением или ненадлежащим исполнением лицом обязанностей по договору с потерпевшей стороной (кроме случаев причинения вреда жизни и здоровью гражданина - ст. 1084 ГК РФ).

Однако между ООО "БН-Рент" и Стрижко К.С. имелись договорные отношения, ответственность за неисполнение которых регулируется нормами обязательственного права.

Оснований для установления состава правонарушения, противоправности поведения ответчика, причинно-следственной связи между противоправным поведением ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями, как о том заявлено истцом не имеется.

Относительно наличия факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, принятого Стрижко К.С. по договору от дата, суд отмечает следующее.

В соответствии со ст. 626 ГК РФ по договору проката арендодатель, осуществляющий сдачу имущества в аренду в качестве постоянной предпринимательской деятельности, обязуется предоставить арендатору движимое имущество за плату во временное владение и пользование.

Имущество, предоставленное по договору проката, используется для потребительских целей, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из существа обязательства.

Как следует из положений ст. 629 ГК РФ при обнаружении арендатором недостатков сданного в аренду имущества, полностью или частично препятствующих пользованию им, арендодатель обязан в десятидневный срок со дня заявления арендатора о недостатках, если более короткий срок не установлен договором проката, безвозмездно устранить недостатки имущества на месте либо произвести замену данного имущества другим аналогичным имуществом, находящимся в надлежащем состоянии.

Если недостатки арендованного имущества явились следствием нарушения арендатором правил эксплуатации и содержания имущества, арендатор оплачивает арендодателю стоимость ремонта и транспортировки имущества.

Так, согласно п. 7.2 условий договора проката от дата, договором добровольного страхования (АВТОКАСКО) может быть предусмотрена франшиза (часть убытков в абсолютном размере или в процентном отношении, не подлежащая возмещению страховой компанией Арендодателю или иному лицу, интерес которого застрахован в соответствии с условиями договора страхования). Арендатор обязан возместить стоимость восстановительного ремонта автомобиля в полном объеме в случае повреждения автомобиля, не подпадающего ни под один из страховых рисков или условий страхования, предусмотренных полисами ОСАГО и/или КАСКО (пункт 7.3 договора).

Согласно п. 7.1 договора автомобиль застрахован по программе обязательного страхования гражданской ответственности владельце транспортных средств (ОСАГО) и договору добровольного страхования (АВТОКАСКО) от рисков «ущерб, угон (хищение)». Страховыми рисками являются ущерб и угон.

Таким образом, на момент причинения механических повреждений автомобилю истца, имущество было застраховано, в том числе по риску ущерб. Следовательно, оснований утверждать, что повреждения автомобиля не подпадают ни под один из страховых рисков или условий страхования КАСКО, не имеется.

Истцом не представлено доказательств обращения в страховую компанию в связи с повреждением автомобиля либо отказа в выплате страхового возмещения по данному страховому случаю.

При указанных обстоятельствах обязанность ответчика, установленная условиями договора проката, не наступила.

Согласно п. 3.3 Правил проката транспортного средства (приложение № 1 к Договору проката (аренды) транспортного средства) в счет надлежащего обеспечения исполнения своих обязательств по договору, арендатор обязуется не позднее дня подписания договора внести арендодателю залог в размере, установленном п. 5 договора (сумма).

Залог возвращается арендатору в полном объеме при условии возврата автомобиля в надлежащем состоянии (чистым, без механических повреждений и т.п.) и добросовестного исполнения арендатором своих обязательств по договору: отсутствие задолженности по арендным платежам; отсутствие штрафных санкций, предусмотренных договором; отсутствие штрафов за нарушение ПДД РФ; отсутствие убытков, причиненных арендодателю в связи с ненадлежащем исполнением/неисполнением условий настоящих правил.

В противном случае арендодатель имеет право удержать сумму залога в счет погашения убытков (ущерба), причинного арендодателю и его имуществу, погашения финансовых обязательств арендатора перед арендодателем по настоящему договору, погашения штрафных санкций, предусмотренных настоящим договором, в том числе в связи с нарушением арендатором ПДД РФ в период действия договора.

В силу толкования условий договора следует, что сумма удержанного арендодателем залога достаточна для возмещения всех убытков, причиненных арендодателю в связи с ненадлежащим исполнением/неисполнением условий настоящего договора. Следовательно, удержав залог в размере сумма, как следует из пояснений ответчика, изложенных в заявлении, арендодатель признал факт ненадлежащего исполнения арендатором условий договора, что являлось достаточной суммой для погашения расходов по оплате постановлений по делам об административных правонарушениях, а также штрафа в размере 50 %, согласно п. 9.1.5 Правил проката.

Таким образом, оснований для взыскания убытков, причиненных ненадлежащим исполнением Стрижко К.С. условий договора проката, не имеется.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для взыскания с ответчика стоимости восстановительного ремонта автомобиля, переданного по договору проката, расходов по оплате постановлений по делам об административных правонарушениях размере; штрафа за неисполнение обязательства по возмещению расходов на уплату штрафов ГИБДД, требования ООО "БН-Рент" удовлетворению не подлежат.

В силу [статьи 98](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании судебных расходов, поскольку данные требования являются производными от основного, в удовлетворении которых отказано.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, суд,

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований ООО «БН-Рент» к Стрижко Кириллу Сергеевичу о возмещении ущерба по договору проката (аренды) транспортного средства – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено дата.

Мировой судья Е.В. Костюкова