Дело № 2-72-19/2017

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 апреля 2017 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М., при секретаре Слепцовой Н.Н., с участием истца – Жидовленко Н.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жидовленко Надежды Кирилловны к Мамедовой Елене Альбертовне, Надточий Виктории Вадимовне о возмещении материального и морального вреда,

Руководствуясь статьями 15, 150, 151, 1064, 1099, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 193-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

УСТАНОВИЛ:

Жидовленко Н.К. обратилась в суд с иском, уточненным в ходе судебного разбирательства, к Мамедовой Е.А., Надточий В.В. о взыскании в солидарном порядке материального ущерба причиненного повреждением имущества квартиры, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указала, что дата между Жидовленко Н.К. и Мамедовой Е.А. был заключен договор аренды квартиры, расположенной по адресу: адрес. В момент подписания договора аренды, каких-либо недостатков арендуемого жилья сторонами не было выявлено. Согласно указанного договора, истец разрешила проживать в квартире также Надточий В.В. и Пономареву С.Д. В нарушение условий договора в квартиру был вселен Чарковский Е.А., а также без разрешения арендодателя ответчики допустили содержание в жилом помещении домашних животных. В результате нарушения ответчиками условий договора аренды квартиры и небрежного отношения к имуществу квартиры были повреждены: матрас, тюль, обои, напольное покрытие; пропала ручка для открывания окна, а также испачкан палас. По просьбе арендаторов были заменены радиаторные батареи отопления, которые в последствии, оказалась исправными. Кроме того, по вине ответчиков была затоплена квартира № 44, расположенная ниже. Также в результате обмана ответчиков образовалась задолженность по оплате электроэнергии. По расчетам истца, с учетом частичного возмещения материального вреда, общая стоимость причиненного ущерба составила 22 279,87 руб.

Указывая на перенесенные нравственные страдания, отсутствие сна, нормальной жизни без стресса, госпитализации в день подачи искового заявления, что явилось следствием действий ответчиков, истица просила взыскать с них компенсацию морального вреда в размере 25 000,00 руб.

В судебном заседании Жидовленко Н.К. поддержала свои исковые требования в полном объеме, и просила их удовлетворить. Кроме того пояснила, что ее доводы о повреждении имущества квартиры подтверждаются фотографиями и другими письменными доказательствами. Кроме того, вина ответчиков в причинении материального ущерба подтверждается добровольной компенсацией Надточий В.В. части ущерба. В результате попытки ответчиков отремонтировать часть поврежденного напольного покрытия – ламината, они сломали соединяющие замки, в результате чего пришлось заменить все напольное покрытие площадью 10 кв.м. Моральный вред обосновала тем, что в результате действий ответчиков ее состояние здоровья значительно ухудшилось.

Ответчики в судебное заседание не прибыли, несмотря на то, что надлежащим образом извещались судом, что подтверждается материалами дела, они также не сообщили суду об уважительных причинах собственной неявки и не просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Истец выразила свое согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства, как того требует ч. 3 ст. 233 ГПК РФ.

Указанные обстоятельства дают право суду полагать, что причины неявки ответчиков в судебное заседания не являются уважительными, а дело ? подлежащим рассмотрению в порядке заочного производства, то есть без участия ответчика.

Суд, выслушав пояснения истца, исследовав письменные материалы дела, считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из содержания доверенности от дата Наумова Ю.В. уполномочила Жидовленко Н.К. заключать и подписывать разного рода договоры, вести переписку с разными службами, связанными с эксплуатацией и содержанием квартиры, расположенной по адресу: адрес, собственником которой она является.

дата между Жидовленко Н.К. и Мамедовой Е.А. был заключен договор аренды жилья – квартиры № 48 в доме 71 (более точный адрес не указан).

В судебном заседании истец утверждала, что квартира, расположенная по адресу: адрес принадлежит Наумовой Ю.В.

На подтверждение причинения материального ущерба истцом были представлены: расписки, претензионное письмо, общая карта товарные чеки, договор, фототаблицы.

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В ходе судебного разбирательства бесспорно установлено, что квартира, расположенная по адресу: адрес. и имущество, находящееся в ней, истцу не принадлежит.

С учетом изложенного, у истца отсутствует право на возмещение материального вреда причиненного имуществу находящегося в квартире, а также право на компенсацию затрат связанных с затоплением квартиры ответчиками соседней квартиры.

Исковые требования в части компенсации морального вреда также не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу части 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании Жидовленко Н.К. не представила суду доказательств того, что ответчиками ей причинен моральный ущерб.

Руководствуясь статьями 15, 150, 151, 1064, 1099, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 193-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Жидовленко Надежды Кирилловны отказать в полном объеме.

В соответствии со статьей 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: 1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; 2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение месяца через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий