Дело № 2-72-20/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 февраля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием представителя истца Хоменко Н.П. – Кравченко Д.П., ответчика Шпилевого В.И., представителя ответчика Шпилевого В.И. – Кленяева В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хоменко Нины Порфирьевны к Шпилевому Виктору Ивановичу о возмещении убытков и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

22 января 2018 года истец Хоменко Н.П. обратилась к мировому судье судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым с исковым заявлением Шпилевому В.И. о возмещении убытков и компенсации морального вреда, в котором просит взыскать с ответчика в её пользу денежную сумму в качестве возмещения вреда в размере 27 000 рублей, денежную сумму в качестве компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, денежную сумму в размере 4 000 рублей в качестве судебных издержек.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что 25 декабря 2017 года Сакским районным судом Республики Крым в вынесено Апелляционное определение по делу № 10-14/2017 которым отказано в удовлетворении апелляционной жалобы частного обвинителя Шпилевого В.И.. Оправдательный приговор от 14 ноября 2017 года оставлен без изменения. Апелляционное определение вступило в законную силу 25 декабря 201 дата. В связи со сложностью дела, необоснованностью уголовного преследования и отсутствием у неё юридического образования для надлежащей правовой помощи, она воспользовалась услугами защитника (представителя), обратившись в Общество с ограниченной ответственностью «Спектр-Консалтинг» (далее ООО «Спектр-Консалтинг») заключив с ним гражданско-правовой договор об оказании услуг № ОЗУ-18 от 15.09.2017г. предметом которого являлось - оказание консультаций, составление заявлений, ходатайств, отзывов, возражений, возможное написание апелляционных и кассационных жалоб и отзывов на них, непосредственное участие в судебных заседаниях (в рамках предъявленного мне частным обвинителем Шпилевым В.И. обвинения в клевете, за которое предусмотрена ответственность ч.1 ст. 128.1 Уголовного кодекса РФ), составление искового заявления о возмещении убытков и компенсации морального вреда (фактически вызванного необоснованным уголовным преследованием). Сумма вышеуказанного договора составила общую стоимость оказанных ей услуг, цена (каждой из них) которых определялась исходя из Решения Совета адвокатской палаты Республики Крым «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь» от дата и изменений от дата Стоимость полученных ею услуг, оказанных ООО «Спектр-Консалтинг» по договору об оказании услуг № ОЗУ-18 от 15.09.2017г., составила 26 000,00 (двадцать шесть тысяч) рублем, которые внесены в кассу общества 11.01.2018г. согласно предоставленной квитанции № 18 от 11.01.2018г. При этом, составление искового заявления о возмещении убытков и компенсации морального вреда имеет иную правовую природу и не связано с необоснованностью уголовного преследования, а является судебными издержками и относится к их возмещению в рамках рассмотрения данного дела. При рассмотрении дела в апелляционной инстанции исходя из положения ч. 2 ст. 49 УК РФ, согласно которой - по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката, она была вынуждена обратиться за правовой помощью к адвокату Мариевой А.А., которая была допущена к участию в деле и осуществляла её защиту, совместно с её защитником Кравченко Д.П., которой ею (Хоменко Н.П.) было уплачено вознаграждение в сумме 5 000 (пять тысяч) рублей, согласно предоставленной квитанции № 10 от 25.12.2017г. Необоснованное уголовное преследование инициированное частным обвинителем Шпилевым В.И., причинило ей вред в виде прямых убытков, фактических расходов, которые она понесла для восстановления своего нарушенного права, путём защиты от уголовного преследования в сумме 31000,00 (тридцати одной) тысячи рублей. В отношении заявленных требований о компенсации морального вреда, ей был причинен моральный вред, заключающийся в нравственных страданиях, которые выразились в глубоких душевных переживаниях по поводу того, что она, невиновный человек, допрашивалась в качестве обвиняемой, что являлось для неё тяжёлым психологическим шоком, всё время рассмотрения дела она жила в условиях длительной психотравмирующей ситуации. Несмотря на юридическую помощь защитника, в течение всего периода уголовного преследования, она была озабочена вопросами своей защиты, переживала за результат, данное уголовное преследование и его результаты могли негативно сказаться на её ближайших родственниках, изъявлявших желание начать работать в правоохранительных органах, что при её возможной судимости было бы для них невозможным. О привлечении к уголовной ответственности знали все родственники и знакомые, при общении с которыми, она испытывала душевный дискомфорт, вынуждена была объяснять, что она не преступница, а привлечение к уголовной ответственности является ошибкой частного обвинителя, тем самым были затронуты её честь и достоинство. Значительно изменился её образ жизни, она была вынуждена в период двух месяцев ездить для рассмотрения дела в суд в город Саки, который расположён в 40 километрах от места её проживания (адрес), просить посторонних людей оказывать уход за её больным мужем, который нуждается в постоянном уходе, что подтверждается справкой № 002526 об инвалидности Хоменко Владимира Васильевича паспортные данные. Исходя из изложенного, прослеживается непосредственная причинно следственная связь между действиями ответчика (инициирование необоснованного уголовного преследования) и причиненным ей моральным вредом. Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в деньгах и полного возмещения, предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого вознаграждения потерпевшего за перенесенные страдания. Таким образом, считает разумной, достаточной и справедливой компенсацию причиненного ей морального вреда в размере 10 000,00 (десять тысяч) рублей.

В судебном заседании 26 февраля 2018 года представитель истца Хоменко Н.П. – Кравченко Д.П. поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, суду пояснил, что состоит в трудовых отношениях с ООО «Спктр-Консалтинг», имеется приказ. В исковом заявлении имеется таблица, в которой указана стоимость оказанных услуг, исходя из Решения Совета адвокатской палаты Республики Крым «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь». Стоимость полученных услуг составила 26 000 рублей, что подтверждено документально, 5 000 рублей было выплачено адвокату в суде апелляционной инстанции. 4 000 рублей – это судебные издержки за составление искового заявления. Денежная сумму в размере 10 000 рублей считает вполне разумной и справедливой суммой для выплаты причиненного морального вреда. Моральный вред подлежит возмещению в полном объеме и снижению не подлежит если вред причинен умышленно. Компенсация убытков подлежит взысканию в полном объеме, а компенсация морального вреда исходя из справедливости и разумности подлежит взысканию. Моральный вред заключается в постоянных переживаниях, незаконном уголовном преследовании.

На основании изложенного, просил взыскать в полном объеме с ответчика Шпилевого В.И. в пользу Хоменко Н.П. денежную сумму в качестве возмещения вреда в размере 27 000 рублей, денежную сумму в качестве компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, а также судебные издержки в размере 4 000 рублей за составление искового заявления.

В судебном заседании 26 февраля 2018 года ответчик Шпилевой В.И. исковые требования не признал в полном объеме, просил в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании 26 февраля 2018 года представитель ответчика Шпилевого В.И. – Кленяев В.В. исковые требования не признал в полном объеме, просил отказать в их удовлетворении по следующим основаниям. Вред предусмотрен в порядке гражданского законодательства, однако, то что истица просит взыскать к вреду не относится. Денежная сумма в размере 27 000 рублей не подлежит взысканию, поскольку истец заключали договор с ООО «Спектр-Консалтинг», а полномочия Кравченко Д.П. были предусмотрены доверенностью и устным заявлением, никаких связей между Кравченко Д.П. и ООО «Спектр-Консалтинг» не имеется. Денежную сумму в размере 27 000 рублей никак назвать нельзя. Что касается морального вреда, то Хоменко Н.П. реализовала свое конституционное право обратиться к Президенту Российской Федерации, точно также и Шпилевой В.И. воспользовался своим правом обратиться в суд с заявлением в порядке частного обвинения, это его право и он реализовал свое конституционное право. Уголовное дело не возбуждал Шпилевой В.И., дело было возбуждено судом. Изначально он обратился в органы внутренних дел и органы внутренних дел усмотрели признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 128.1 УК РФ и направили в судебный участок. Это и породило настоящее уголовное дело. То, что Шпилевой В.И. реализовал свое конституционное право не является основанием для взыскания с него морального вреда. Что касается денежной суммы в размере 4000 рублей в качестве судебных издержек, это должно быть подтверждено документально либо квитанцией к приходному кассовому ордеру либо банковской квитанцией о перерасчете банковских средств ООО «Спектр-Консалтинг».

На основании изложенного, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

В судебные заседания 09 февраля 2018 года, 26 февраля 2018 года истец Хоменко Н.П. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причина неявки суду не известна.

С учетом мнения участников процесса, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав представителя истца Хоменко Н.П. – Кравченко Д.П., ответчика Шпилевого В.И. и его представителя Кленяева В.В., изучив письменные материалы гражданского дела, а также обозрев уголовное дело № 1-72-29/2017, суд, разрешая дело в пределах заявленных требований, приходит к следующему.

Согласно ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении» №23 от дата, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а так же тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В судебном заседании установлено, что в соответствии с приговором мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 14 ноября 2017 года Хоменко Н.П. оправдана по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ за отсутствием в её действиях состава преступления (л.д. 8-12).

Апелляционным постановлением Сакского районного суда Республики Крым от 25 декабря 2017 года приговор мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 14 ноября 2017 года в отношении Хоменко Н.П. оставлен без изменения, а апелляционная жалоба частного обвинителя Шпилевого В.И. - без удовлетворения.

Постановлением судьи Верховного суда Республики Крым от 15 февраля 2018 года в передаче кассационной жалобы частного обвинителя Шпилевого В.И. о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 14 ноября 2017 года и апелляционного постановления Сакского районного суда Республики Крым от 25 декабря 2017 года в отношении Хоменко Н.П. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, отказано.

Таким образом, приговор мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 14 ноября 2017 года и апелляционное постановление Сакского районного суда Республики Крым от 25 декабря 2017 года вступили в законную силу.

В соответствии со ст. 20 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке.

Согласно части 2 статьи 20 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

При этом по общему правилу под привлечением к уголовной ответственности понимается вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого и предъявление обвинения лицу. Однако по делам частного обвинения данные стадии процесса заменяются подачей заявления в суд.

В силу части 2.1 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, в порядке, установленном настоящей главой, по уголовным делам частного обвинения имеют лица, указанные в пунктах 1-4 части второй настоящей статьи, если уголовное дело было возбуждено в соответствии с частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса, а также осужденные по уголовным делам частного обвинения, возбужденным судом в соответствии со статьей 318 настоящего Кодекса, в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и оправдания осужденного либо прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 и 5 части первой статьи 24 и пунктами 1, 4 и 5 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

В пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» разъяснено, что право на реабилитацию при постановлении оправдательного приговора либо прекращения уголовного дела по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, имеют лица не только по делам публичного и частно-публичного обвинения, но и по делам частного обвинения. Ввиду того, что уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 части 1 и частью 4 статьи 147 Уголовно­-процессуального кодекса Российской Федерации) возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

Вместе с тем, лицо имеет право на реабилитацию в тех случаях, когда обвинительный приговор по делу частного обвинения отменен и уголовное дело прекращено по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами либо судом апелляционной инстанции после отмены обвинительного приговора по делу постановлен оправдательный приговор.

Судом установлено, что Хоменко Н.П., обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, оправдана за отсутствием в её действиях состава преступления, а потому указанных в статье 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации оснований для возникновения права на реабилитацию у Хоменко Н.П. не наступило.

Для удовлетворения заявленных исковых требований о возмещении убытков и компенсации морального вреда юридически значимым является установление обстоятельств, свидетельствующих о том, что обращение Шпилевого В.И. в суд с частным обвинением было продиктовано не потребностью защитить свои права и охраняемые законом интересы, а лишь намерением причинить вред Хоменко Н.П.

Однако, возможность обращения к мировому судье с заявлением в порядке частного обвинения предусмотрена законом (статья 22 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) и использование данного способа защиты нарушенного права не является противоправным за исключением тех случаев, когда будет доказано, что заявление было направлено исключительно на причинение вреда другому лицу (злоупотребление правом).

Не подтверждение в ходе судебного разбирательства предъявленного обвинения само по себе не является достаточным основанием для признания незаконным обращения к мировому судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения и, как следствие, для принятия решения о взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №42 от дата «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»).

Исходя из обстоятельств данного дела, Шпилевой В.И. реализовал предоставленное Конституцией Российской Федерации, а также статьями 20, 22, 318 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на судебную защиту, поскольку, обращаясь в суд, он полагал свои требования законными.

Данные, свидетельствующие о злоупотреблении Шпилевым В.И. предусмотренным статьей 22 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации правом на обращение к судье в порядке частного обвинения, а также об изложении им в заявлении заведомо ложных данных с целью причинить Хоменко Н.П. вред, отсутствуют.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, суд приходит к выводу, что в данном случае со стороны частного обвинителя имела место реализация им конституционного права на обращение в органы, к компетенции которых относится рассмотрение поданного заявления, оснований считать указанные действия ответчика злоупотреблением правом не имеется.

Таким образом, отказывая в возмещении убытков и взыскании компенсации морального вреда, суд исходит из того, что со стороны частного обвинителя имело место реализация конституционного права на обращение в органы, к компетенции которых относится рассмотрение поданного заявления, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что обращение в суд в порядке частного обвинения Шпилевого В.И. было направлено исключительно на причинение вреда истцу, данных о злоупотреблении Шпилевым В.И. предусмотренным статьей 22 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации правом на обращение к судье в порядке частного обвинения, а также об изложении в заявлении заведомо ложных сведений с целью причинения истцу вреда не имеется; обращение имело под собой основания, изложенные ответчиком в заявлении.

Учитывая обстоятельства, установленные судом, оснований к удовлетворению исковых требований о возмещении убытков и компенсации морального вреда, фактически вызванного необоснованным уголовным преследованием не имеется, постановление по делу оправдательного приговора не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков и компенсации морального вреда, не подлежат удовлетворению в соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ и требования истца о взыскании судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Хоменко Нины Порфирьевны к Шпилевому Виктору Ивановичу о возмещении убытков и компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 27 февраля 2018 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова