Дело № 2-72-117/2017

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

22 сентября 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием представителя истца Наумовой Ю.В. – Жидовленко Н.К., ответчиков Мамедовой Е.А., Надточий В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Наумовой Юлии Викторовны к Мамедовой Елене Альбертовне, Надточий Виктории Вадимовне о возмещении материального ущерба и морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

 дата представитель истца Наумовой Ю.В. - Жидовленко Н.К., действующая на основании доверенности, обратилась к мировому судье судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым с исковым заявлением в интересах Наумовой Ю.В. к ответчикам Мамедовой Е.А., Надточий В.В. о возмещении материального ущерба, в котором просит взыскать солидарно с ответчиков в пользу Наумовой Ю.В. сумму материального ущерба, в результате небрежного использования имущества по договору аренды в размере 16 000 рублей.

В судебном заседании дата представитель истца Наумовой Ю.В. - Жидовленко Н.К. увеличила исковые требования, просила взыскать в пользу Наумовой Ю.В. солидарно с ответчиков Мамедовой Е.А., Надточий В.В. материальный ущерб в размере 23879,07 рублей, моральный вред в размере 25000 рублей, мотивируя увеличение исковых требований суммой 7879,07 рублей за испорченные ответчиками вещи. Оплату государственной пошлины за увеличение суммы материального ущерба просила возложить на ответчиков.

В судебном заседании дата представитель истца Наумовой Ю.В. - Жидовленко Н.К. уменьшила исковые требования, просила взыскать в пользу Наумовой Ю.В. солидарно с ответчиков Мамедовой Е.А., Надточий В.В. материальный ущерб в размере 23229,85 рублей, моральный вред в размере 25000 рублей, мотивируя уменьшение исковых требований суммой 7229,85 рублей за испорченные ответчиками вещи.

Иск мотивирует тем, что дата между ней (Жидовленко Н.К.) и ответчиком Мамедовой Е.А. был заключен договор аренды жилья (далее договор) – квартиры № 48 дома № 71 по адрес в г. Евпатория Республики Крым. Согласно условиям договора аренды жилья срок аренды квартиры составлял с дата по дата (год не указан), оплата составляла 10000 рублей и коммунальные услуги. В квартире кроме арендатора Мамедовой Е.А. проживали Надточий В.В. и Панамарев С.Д., которые были вписаны в договор аренды жилья. В пункт 21 договора собственноручно Жидовленко Н.К. вписано, что запрещается находиться в квартире посторонним лицам, кроме вписанных в договоре, то есть Вики и Сергея. Не держать в квартире никаких животных. В квартире категорически запрещается курить. В момент подписания договора аренды, каких-либо недостатков арендуемого жилья сторонами не было выявлено. В нарушение условий договора в квартиру был вселен фио, а также без разрешения арендодателя ответчики допустили содержание в жилом помещении домашних животных. В результате нарушения ответчиками условий договора аренды квартиры и небрежного отношения к имуществу квартиры были повреждены: матрас, тюль, обои, напольное покрытие, пропала ручка для открывания окна, а также испачкан палас. По просьбе арендаторов были заменены радиаторные батареи отопления, которые в последствии, оказались исправными. Кроме того, по вине ответчиков была затоплена квартира № 44, расположенная этажом ниже. Также в результате обмана ответчиков образовалась задолженность по оплате электроэнергии. По уточненным расчетам представителя истца, общая стоимость причиненного материального ущерба составила 23229,85 рублей

Указывая на перенесенные нравственные страдания, отсутствие сна, нормальной жизни без стресса, госпитализации в день подачи искового заявления, что явилось следствием действий ответчиков, представитель истца просила взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей.

В судебное заседание 22 сентября 2017 года истец Наумова Ю.В. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причина неявки суду не известна. В судебное заседание явилась представитель истца Наумовой Ю.В. – Жидовленко Н.К., действующая на основании доверенности.

Суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

В судебном заседании 22 сентября 2017 года представитель истца Наумовой Ю.В. – Жидовленко Н.К. поддержала уточненные исковые требования на дату дата, просила взыскать в пользу Наумовой Ю.В. солидарно с ответчиков Мамедовой Е.А., Надточий В.В. материальный ущерб в размере 23229,85 рублей, моральный вред в размере 25000 рублей, мотивируя свои требования тем, что дата произошло затопление квартиры № 44 дома № 71 по адрес в г. Евпатория Республики Крым горячей водой из системы отопления. По вине ответчиков имуществу истца Наумовой Ю.В. был причинен материальный ущерб, который до настоящего времени в добровольном порядке ответчиками не возмещен. За время проживания были нарушены условия договора аренды, а именно: содержали в квартире животных, в результате чего в квартире появились блохи, были испорчены матрас, палас, тюлевая занавеска, а также возникла задолженность по коммунальным платежам. Арендаторы обещали оплатить деньги за все испорченные вещи. В течении дата представителю истца вернули испорченные вещи, однако за ними остался долг за неуплаченную использованную ими электроэнергию в сумме 2170 рублей; за установку новых батарей – 3775 рублей; за приобретение ламината – 5540,60 рублей; за работу по демонтажу и монтажу ламината – 5394,75 рублей; за химчистку паласа, что признано Мамедовой Е.А. в расписке – 1450 рублей; за затопление квартиры № 44, что признано Мамедовой Е.А. в расписке – 2500 рублей; сумма 2000 рублей, которая была передала Жидовленко Н.К. собственнику квартиры № 44 за затопление; за дезинфекцию от блох – 350 рублей; долг за использованную воду – 49,50 рублей. Итого 23229,85 рублей. Кроме этого, представитель истца просит взыскать с ответчиков моральный вред в размере 25000 рублей, поскольку на нервной почве попала в больницу с инсультом в день подачи иска в суд дата. В декабре лежала в больнице по поводу сахарного диабета, которым страдает, а при нем нервничать нельзя. Ответчики постоянно нервировали представителя истца, она не могла спать и нормально жить без стрессов. Доказательством переживаний и постоянных стрессов всей семьи является выписной эпикриз из больницы по поводу перенесённого представителем истца инсульта в день сдачи искового заявления в суд. Она с доверительницей живет одной семьей, на неё (Жидовленко Н.К.) больше всего действует разного рода мошенничество. Так ответчики ее замучили своими обещаниями, расписками без выполнения своих обязательств, данных в расписках. дата Жидовленко Н.К. было подготовлено и направлено Мамедовой Е.А., Надточий В.В. и Пономарёву С.Д. претензионное письмо досудебного урегулирования спора. В добровольном порядке ответчики не желали урегулировать спор, поэтому она вынуждена обратиться в суд с иском о возмещении материального ущерба и морального вреда.

Ответчик Мамедова Е.А. в судебном заседании 22 сентября 2017 года уточненные исковые требования представителя истца Наумовой Ю.В. – Жидовленко Н.К. признала частично, пояснила суду, что она с Надточий В.В. все расходы относительно арендуемой квартиры возместили, откуда взялась требуемая сумма ей не понятно. Жидовленко Н.К. сама ежемесячно приезжала и получала от ответчиков сумму на оплату коммунальных услуг, следовательно регулярно проверяла показания счетчика, откуда взялась задолженность по электроэнергии пояснить не может. Материальный ущерб признает частично в следующем размере: приобретение ламината – 5540,60 рублей; работу по демонтажу и монтажу ламината и др. работ – 5394,75 рублей; за затопление квартиры № 44 – 2500 рублей; за дезинфекцию блох – 350 рублей; долг за использованную воду – 49,50 рублей. В остальной части исковых требований в счет возмещения материального ущерба не признает. Сумму морального вреда не признает в полном объеме. Просит о удовлетворении требований о взыскании морального вреда в размере 25000 рублей отказать в связи с его необоснованностью.

 Ответчик Надточий В.В. в судебном заседании 22 сентября 2017 года уточненные исковые требования представителя истца Наумовой Ю.В. – Жидовленко Н.К. в части возмещения материального ущерба признала частично в размере 2870 рублей, согласно расписке от дата, выданной ей от Жидовленко Н.К., в которой указано, что за Надточий В.В. и Пономарёвым С.Д. остался долг за неуплаченную использованную ими электроэнергию в сумме 2170 рублей, за поклейку фотообоев – 200 рублей, за испорченную и выброшенную ручку в окне комнаты, в которой они проживали в размере 500 рублей с установкой. Итого 2870 рублей. Остальной размер материального ущерба не признает, пояснив суду, что в квартире она проживала не одна, ламинат не вскрывала, затопление квартиры произошло не по ее вине. В удовлетворении требований о взыскании морального вреда просит отказать в полном объеме в связи с его необоснованностью.

 Выслушав пояснения представителя истца Наумовой Ю.В. – Жидовленко Н.К., ответчиков Мамедову Е.А., Надточий В.В., исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности, суд, разрешая дело в пределах заявленных требований, находит исковые требования в части возмещения материального ущерба подлежащими удовлетворению частично, в связи со следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Как следует из содержания доверенности от дата гож Наумова Ю.В. уполномочила Жидовленко Н.К. заключать и подписывать разного рода договоры, вести переписку с разными службами, связанными с эксплуатацией и содержанием квартиры, расположенной по адресу: адрес, собственником которой является Науменко Ю.В. (л.д. 4).

дата между Жидовленко Н.К. и Мамедовой Е.А. был заключен договор аренды жилья - квартиры № 48 в доме 71 (более точный адрес не указан). Согласно условиям договора аренды жилья срок аренды квартиры составлял с дата по дата (год не указан), оплата составляла 10000 рублей и коммунальные услуги (л.д. 7).

дата Жидовленко Н.К. было подготовлено и направлено Мамедовой Е.А., Надточий В.В. и Пономарёву С.Д. претензионное письмо досудебного урегулирования спора, копия которого имеется в материалах гражданского дела (л.д. 10).

Согласно распискам, имеющимся в материалах гражданского дела, написанными собственноручно Мамедовой Е.А., последняя не оспаривала факт причинения материального ущерба, обязалась устранить недостатки в квартире № 48 по адрес г. Евпатория, а именно: очистить палас, который по её вине стал грязным, восстановить ламинированный пол, оплатить 2500 рублей за затопление квартиры № 44, восстановить поломанную ручку, вернуть стоимость дизенфекции от блох, вернуть задолженность за электроэнергию (л.д. 12, 13). Согласно расписке от дата, написанной собственноручно Мамедовой Е.А., последняя обязалась уплатить Жидовленко Н.К. затраченные ею (Жидовленко Н.К.) средства на ремонт квартиры № 48 дома № 71 по адрес в г. Евпатория. Обязалась вернуть 13000 рублей, начиная с дата в пределах 15-18 числа по 3250 рублей в месяц. В случае неуплаты в указанные сроки обязалась платить индексацию по курсу. Указанная расписка составлена в кв. 48 дома № 71 по адрес в г. Евпатория в присутствии Жидовленко Н.К. (л.д. 14).

Согласно расписке от дата, выданной Надточий В.В. от Жидовленко Н.К. указано, что за Надточий В.В. и Пономарёвым С.Д. остался долг за неуплаченную использованную ими электроэнергию в сумме 2170 рублей, за поклейку фотообоев – 200 рублей, за испорченную и выброшенную ручку в окне комнаты, в которой они проживали в размере 500 рублей с установкой. Итого 2870 рублей (л.д. 15).

На подтверждение причинения материального ущерба представителем истца также были представлены товарные чеки и фототаблицы.

В судебном заседании нашел подтверждение факт неоплаты ответчиками долга за электроэнергию в сумме 2170 рублей, что подтверждается документально выпиской из лицевого счета и признано Мамедовой Е.А. в расписке от дата, а также распиской Жидовленко Н.К. от дата.

Представленный представителем истца товарный чек о приобретении радиатора (батареи) на сумму 3775 рублей, суд не может принять в качестве достоверного и допустимого доказательства, поскольку в товарном чеке имеются существенные исправления в дате выдачи товарного чека (число и месяц перечеркнуты и исправлены на другую дату и месяц), а также на товарном чеке имеется штамп «оплачено дата (число 13 имеет исправление чернильной ручкой). Таким образом, суд не принимает в качестве доказательства указанный товарный чек, в связи с чем сумма 3775 рублей за приобретение радиатора, которую просит взыскать представитель истца является недоказанной, поскольку не указана точная дата приобретения товара и возмещению не подлежит.

Суд принимает в качестве достоверных доказательств товарный чек № ЦБ-20254 от дата о приобретении пола ламината на сумму 5540,60 рублей, а также договор на выполнение ремонтных работ в кв. 48 по адрес г. Евпатория по демонтажу и монтажу полов ламината на сумму 5394,75 рублей, поскольку данные суммы были признаны и не оспаривались ответчиком Мамедовой Е.А. в судебном заседании 22 сентября 2017 года, а также в расписке, написанной Мамедовой Е.В. дата, в которой она собственноручно написала о том, что обязуется восстановить ламинированный пол, который по её вине был залит горячей водой.

Суд отказывает представителю истца о взыскании суммы 1450 рублей, оплаченной за химчистку паласа, поскольку согласно квитанции дата приема товара датирована дата, то есть после столь продолжительного периода времени после выселения ответчиков из квартиры. На вопрос суда, представитель истца не отрицала, что после выселения ответчиков в квартире проживали другие арендаторы, почему раньше не отдала палас на химчистку пояснить не смогла, подтвердила то, что Мамедовой Е.А. принимались меры к чистке паласа.

Сумма 2500 рублей за затопление квартиры № 44 не оспаривалась в судебном заседании 22 сентября 2017 года ответчиком Мамедовой Е.А. и признана ею в расписке от дата, а также в судебном заседании 22 сентября 2017 года суду пояснила, что данную сумму обязуется вернуть, в связи с чем суд считает необходимым взыскать данную сумму.

В судебном заседании доводы представителя истца о передаче хозяйке квартиры № 44 суммы 2000 рублей за затопление квартиры № 44 не нашли свое подтверждение материалами дела, в связи с чем суд отказывает о взыскании с ответчиков суммы 2000 рублей за необоснованностью.

Требования истца о взыскании с ответчиков суммы 350 рублей за дезинфекцию блох, а также суммы 49,50 рублей за использованную воду, суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку в судебном заседании ответчиками данные суммы не оспаривались и подтверждаются документально письменными материалами дела.

В ходе судебного разбирательства представителем истца Наумовой Ю.В. – Жидовленко Н.К. были приобщены письменные свидетельские показания Янченко Л.П. и Ворохобкиной А.И. Суд расценивает данные письменные показания недопустимыми доказательствами, поскольку свидетельские показания отбираются на основании гражданско-процессуального кодекса. Суд должен установить личность свидетеля, предупредить об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Нарушение этого порядка влечет несостоятельность показаний свидетеля, изложенных в его письменном заявлении.

Таким образом, изучив в совокупности все представленные суду письменные документы, суд частично удовлетворяет требования представителя истца о возмещении с ответчиков в солидарном порядке материального ущерба, которые подтверждены письменными материалами дела и взыскивает с ответчиков в солидарном порядке в пользу Наумовой Ю.В. следующие денежные суммы: 2170 рублей – долг за электроэнергию; 5540,60 рублей – за приобретение пола ламината; 5394,75 рублей – за работу по демонтажу и монтажу пола ламината; 2500 рублей – за затопление квартиры № 44 по адрес г. Евпатория; 350 рублей – за дезинфекцию от блох; 49,50 рублей – долг за использованную воду. Итого: 16004,85 копеек.

В остальной части исковых требований суд отказывает представителю истцу за необоснованностью по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Представителем истца не доказаны исковые требования о взыскании с ответчиков в солидарном порядке следующих денежных сумм: стоимости приобретения радиатора (батареи), поскольку в связи с имеющимися в товарном чеке существенными исправлениями в дате приобретения товара не известно когда данный товар был приобретен, в июне или в дата или как усматривается из штампа «оплачено дата», в котором также имеются исправления в дате; оплаченной суммы 1450 рублей за химчистку паласа, поскольку согласно предоставленному представителем истца чека, дата приема паласа на химчистку датирована дата, тогда как ответчики выселились из квартиры дата; факт передачи хозяйке квартиры № 44 суммы 2000 рублей за затопление квартиры № 44 также представителем истца не подтвержден документально и материалы дела не содержат каких-либо доказательств, подтверждающих данное требование.

Относительно требований представителя истца в части взыскания с ответчиков в солидарном порядке суммы морального вреда в размере 25000 рублей, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При этом, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Возможность компенсации морального вреда вследствие причинения гражданину имущественного вреда законом не предусмотрена, в связи с чем исковые требования представителя истца в части возмещения морального вреда, удовлетворению не подлежат.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Суд взыскивает с ответчиков в пользу представителя истца судебные расходы в размере 640 рублей, по 320 рублей с каждой.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Наумовой Юлии Викторовны к Мамедовой Елене Альбертовне, Виктории Альбертовне о возмещении материального ущерба и морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Мамедовой Елены Альбертовны, Надточий Виктории Вадимовны в пользу Наумовой Юлии Викторовны в солидарном порядке сумму материального ущерба в размере 16004 (шестнадцать тысяч четыре) рубля 85 (восемьдесят пять) копеек.

Взыскать с Мамедовой Елены Альбертовны, Надточий Виктории Вадимовны в пользу представителя истца Наумовой Юлии Викторовны - Жидовленко Надежды Кирилловны в солидарном порядке судебные расходы по оплате ею государственной пошлины в размере 640 рублей 00 копеек, по 320 рублей с каждой.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено мировым судьей дата.

 Мировой судья Е.В. Костюкова