Дело № 2-72-129/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 августа 2017 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А.,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора Козеняшевой Н.Б., истца Гунява Н.В.,

при секретаре Подзолкиной Д.Б.,

рассмотрев дело в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сакского межрайонного прокурора в интересах Гунява Нины Васильевны к Обществу с ограниченной ответственностью «Светлое будущее +» о расторжении договора оказания услуг, взыскании уплаченных по договору денежных средств,

У С Т А Н О В И Л:

дата Сакский межрайонный прокурор в интересах Гунява Н.В. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Светлое будущее +» ( далее ООО ««Светлое будущее +»») о расторжении договора оказания услуг, взыскании уплаченных по договору денежных средств.

В обоснование исковых требований указал, что дата Гунява Н.В. (далее - потребитель) заключила с ответчиком в лице учредителя – Караиван А.Д. договор № 1203 на изготовление, доставку, установку(монтажу) металлопластиковых конструкций из ПВХ, по которому ответчик обязался в срок 35 рабочих дней со дня внесения предоплаты изготовить, доставить и установить ПВХ конструкции, стоимость которого по договору составила 31000 рублей. Потребитель внесла предоплату в размере 15000 рублей в момент заключения договора дата, оставшуюся сумму должна была оплатить в день доставки готовых изделий. По устной договоренности потребителя с Караиван А.Д. работы должны были быть выполнены в дата. Однако в нарушение условий договора ответчиком по состоянию на дата работы по изготовлению, доставке, установке(монтажу) ПВХ конструкций не выполнены. Впоследствии, потребитель обратился к ответчику с устным заявлением об одностороннем расторжении договора в связи с истечением срока оказания услуги по договору, вместо возврата денежных средств ответчик обязался доставить и установить ПВХ конструкции в течение месяца. На указанное заявление ответчик в дальнейшем не отреагировал, на телефонные звонки не отвечал, письменный ответ истцу не выдал, сумму, внесенную истцом по договору, не возвратил, свои обязательства по договору не исполнил. Просит взыскать уплаченную ею сумму предоплаты в размере 15 000 рублей.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора – Козеняшева Н.Б. и Гунява Н.В. иск поддержали в полном объеме по указанным в нём основаниям.

Представитель ответчика ООО «Светлое будущее +» в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен судом надлежащим образом посредством заказной почты, в адрес ответчика было направлено судебное извещение, однако согласно отчета об отслеживании отправления установлена «истек срок хранения», в адрес ответчика повторно было направлено судебное извещение, однако в адрес суда вернулся конверт с отметкой «истек срок хранения», т.е. ответчик не обеспечил возможность получения указанной почтовой корреспонденции по адресу своей регистрации. На основании абз. 2 п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, ст. ст. 113, 117 ГПК РФ, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика о месте и времени судебного заседания. Суд полагает, что оснований для отложения судебного заседания в связи с неявкой ответчика не имеется.

В соответствии со ст.35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ мировой судья считает возможным рассмотреть заявление без участия ответчика.

Будучи надлежащим образом извещенными о нахождении в производстве суда настоящего гражданского дела и о дате судебного заседания, ответная сторона имела реальную возможность представить свои возражения на заявленные Сакским межрайонным прокурором требования и доказательства в подтверждении своей позиции, обеспечить личное участие в деле, либо своего представителя, предоставив ему соответствующие полномочия. Однако, этого ответчиком сделано не было.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов в судопроизводстве.

В данном случае, уклонение ООО «Светлое будущее +» от участия в судебном заседании, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе в реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав.

Мировой судья не может игнорировать требования эффективности и экономии, которые должны выполняться при отправлении правосудия, поэтому, учитывая, что в данном случае право ООО «Светлое будущее +» на справедливое судебное разбирательство было соблюдено, приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Суд, выслушав пояснения истца, Гунява Н.В., исследовав материалы дела, считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что дата Гунява Н.В. (заказчик) заключила с ООО «Светлое будущее+» (исполнитель) договор на изготовление ПВХ конструкций (потолка) (далее - Изделие) (л.д.11-13). Согласно п. 2.1.договора сумма договора составила 31000 руб. Согласно п. 2.2. договора заказчик обязался внести задаток в размере 15000 руб.

Согласно п. 3.2.2 договора исполнитель обязался в срок 35 рабочих дней с момента заключения договора доставить изделия заказчику, а при необходимости выполнения работ по изготовлению металлоподготовки, перед установкой конструкции, срок исполнения данного договора увеличивается на 3-5 дней (л.д.12).

Потребителем согласно условиям договора была внесена предоплата ответчику в размере 15000 рублей, что не отрицалось ответчиком и подтверждается материалами дела (л.д. 33).

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Согласно абзац 4 ч. 1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Судом установлено, что истец обращался к ответчику с требованием в одностороннем порядке расторгнуть договор на изготовление ПВХ конструкций и возвратить ей сумму 15 000 рублей (л.д. 30-31), однако требования до настоящего времени не исполнены, письменный отказ в удовлетворении требования потребителя последнему не выдал, что также подтверждается копией постановления УУП МО МВД России «Сакский» от дата об отказе в возбуждении уголовного дела.

Из материалов дела следует, что дата срок исполнения обязательств по договору истёк, однако до настоящего времени ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Согласно ст. 32 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Судом установлено, что ответчиком доказательств относительно фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением договора на изготовление ПВХ конструкций от дата суду не представлено.

Таким образом, учитывая исследовав фактические обстоятельства по делу, суд приходит к выводу, что договор от дата на изготовление ПВХ конструкций, заключенный между сторонами по делу, должен быть расторгнут в одностороннем порядке, и с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма, уплаченная истцом по договору от дата на изготовление ПВХ конструкций, в размере 15000 рублей.

На основании ст. ст. 13, 15, 28 Закона «О защите прав потребителей», руководствуясь ст. ст. 12, 56, 98, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Сакского межрайонного прокурора в интересах Гунява Нины Васильевны к Обществу с ограниченной ответственностью «Светлое будущее +» о расторжении договора оказания услуг, взыскании уплаченных по договору денежных средств, удовлетворить.

Расторгнуть договор № 1203 от дата на изготовление, доставку, установку(монтажу) металлопластиковых конструкций из ПВХ, заключенный между Гунява Ниной Васильевной и Обществом с ограниченной ответственностью «Светлое будущее +».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Светлое будущее +» ИНН телефон, ОГРН 1159102111475 в пользу Гунява Нины Васильевны сумму, уплаченную им по договору № 1203 от дата в размере 15000 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Светлое будущее +» ИНН телефон, ОГРН 1159102111475 в местный бюджет судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 600 (шестьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение в окончательной форме составлено дата.

Мировой судья Васильев В.А.

Дело № 2-72-129/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(резолютивная часть)

23 августа 2017 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А.,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора Козеняшевой Н.Б., истца Гунява Н.В.,

при секретаре Подзолкиной Д.Б.,

рассмотрев дело в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сакского межрайонного прокурора в интересах Гунява Нины Васильевны к Обществу с ограниченной ответственностью «Светлое будущее +» о расторжении договора оказания услуг, взыскании уплаченных по договору денежных средств,

На основании ст. ст. 13, 15, 28 Закона «О защите прав потребителей», руководствуясь ст. ст. 12, 56, 98, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Сакского межрайонного прокурора в интересах Гунява Нины Васильевны к Обществу с ограниченной ответственностью «Светлое будущее +» о расторжении договора оказания услуг, взыскании уплаченных по договору денежных средств, удовлетворить.

Расторгнуть договор № 1203 от дата на изготовление, доставку, установку(монтажу) металлопластиковых конструкций из ПВХ, заключенный между Гунява Ниной Васильевной и Обществом с ограниченной ответственностью «Светлое будущее +».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Светлое будущее +» ИНН телефон, ОГРН 1159102111475 в пользу Гунява Нины Васильевны сумму, уплаченную им по договору № 1203 от дата в размере 15000 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Светлое будущее +» ИНН телефон, ОГРН 1159102111475 в местный бюджет судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 600 (шестьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мировой судья Васильев В.А.