Дело № 2-72-142/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 сентября 2017 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре судебного заседания – Подзолкиной Д.Б., с участием ответчика – Петровой И.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым к Петровой Ирине Геннадиевне о возмещении вреда,

Установил:

В дата Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым обратилось в суд с иском к Петровой И.Г. о возмещении вреда, мотивируя свои требования, тем, что дата в ходе проведения планового (рейдового) осмотра территории муниципального образования городского округа Евпатория в целях предупреждения, выявления и пресечения нарушений в области охраны, рационального использования особо охраняемых природных территорий, рационального использования и воспроизводства растительного мира, редких и находящихся под исчезновением видов (подвидов) животного и растительного мира, занесенных в Красную книгу Республики Крым, было установлено, что в г. Евпатория в районе дома № 30 по адрес в проходе между адрес и адрес в время гражданкой Петровой И.Г. осуществлялся сбыт объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Республики Крым, а именно «Подснежника-складчатого». По данному факту в отношении Петровой И.Г. был составлен протокол об административном правонарушении от дата. Постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым Петрова И.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.35 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде 2000 рублей, с конфискацией объектов растительного мира. Ссылаясь на то, что в результате незаконных действий ответчицы, был нанесен вред окружающей природной среде, размер которого составляет 45 000,00 рублей, истец просит взыскать с неё указанную сумму.

Истец в судебное заседание не явился, представителем истца подано ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, исковое заявление поддерживает в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, пояснив, что подснежники вырастила на своем приусадебном участке, считает, что ущерб объектам растительного мира причинен не был.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению по следующим правовым основаниям.

Как усматривается из акта планового (рейдового) осмотра, обследования № 28 от дата, что дата в ходе проведения планового (рейдового) осмотра территории муниципального образования городского округа Евпатория в районе дома № 30 по адрес в проходе между адрес и адрес в время осуществляла сбыт объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Республики Крым, а именно: «подснежника-складчатого», без надлежащего на то разрешения. Данный факт зафиксирован актом обследования территории на предмет соблюдения природоохранных требований № 28 /л.д. 8-12/.

В отношении Петровой И.Г. был составлен протокол об административном правонарушении № 003122 от дата по ст. 8.35 КоАП РФ /л.д. 13-16/.

Постановлением Евпаторийского городского суда Республики Крым Петрова И.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.35 КоАП РФ /л.д. 26-27/. Постановление вступило в законную силу и Петровой И.Г. не обжаловалось.

Размер причиненного вреда рассчитан истцом на основании приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ от дата N 658 "Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей природной среды и природопользования" и составил 45 000 рублей 00 копеек /л.д. 30/.

Претензия о возмещении вреда № 24232/13.2-12 от дата о добровольном возмещении вреда направлялась Петровой И.Г. по почте /л.д. 28-29/, получена ею дата /л.д. 31/.

Согласно 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков. В соответствии со статьей 1064 ГК РФ и статьей 77 Федерального закона "Об охране окружающей среды" вред, причиненный окружающей среде, подлежит возмещению виновным лицом независимо от того, причинен ли он в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности.

В соответствии со ст. 60 Федерального Закона от дата N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" в целях охраны и учета редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов учреждаются Красная книга Российской Федерации и красные книги субъектов Российской Федерации. Растения, животные и другие организмы, относящиеся к видам, занесенным в красные книги, повсеместно подлежат изъятию из хозяйственного использования. В целях сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения растений, животных и других организмов их генетический фонд подлежит сохранению в низкотемпературных генетических банках, а также в искусственно созданной среде обитания. Запрещается деятельность, ведущая к сокращению численности этих растений, животных и других организмов и ухудшающая среду их обитания.

Статьей 77 указанного закона предусмотрено, что юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Согласно ст. 78 названного выше закона компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N21 при наличии такс и методик исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), утвержденных федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, указанные таксы и методики подлежат обязательному применению судами для определения размера возмещения вреда в его денежном исчислении.

Поскольку факт причинения ответчиком вреда окружающей среде путем осуществления продажи растения "Подснежник складчатый", занесенного в Красную книгу, без надлежащего на то разрешения, установлен, ответчиком не оспаривается факт продажи, в добровольном порядке причиненный вред ответчик не возместил, суд считает законными и обоснованными исковые требования о взыскании с ответчика компенсации причиненного вреда окружающей среде.

Определяя размер подлежащего возмещению ущерба, суд соглашается с расчетом, произведенным истцом, поскольку он соответствует Приказу Минприроды РФ от дата N 658 "Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования", и составляет "данные изъяты".

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", при разрешении вопроса о том, в какой бюджет подлежат зачислению суммы денежных взысканий (штрафов), конфискаций и компенсаций за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, судам следует руководствоваться положениями пунктов 1, 4 и 5 части 1 и частью 6 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абз. 2 п. 6 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суммы от реализации конфискованных в установленном порядке орудий охоты, рыболовства и продукции незаконного природопользования, а также по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов, городских округов, городских округов с внутригородским делением, городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя по месту причинения вреда окружающей среде по нормативу 100 процентов.

Место совершения правонарушения находится на административной территории муниципального образования г. Евпатория, соответственно сумма возмещения ущерба в сумме 45 000 рублей 00 копеек подлежит взысканию в доход местного бюджета муниципального образования г. Евпатория.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 550 рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 67, 68, 71, 98, 103, 181, 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

Исковые требования Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым к Петровой Ирине Геннадиевне о возмещении вреда, удовлетворить.

Взыскать с Петровой Ирины Геннадиевны в бюджет муниципального образования города Евпатория Республики Крым в счет возмещения вреда, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей 00 копеек.

Перечисления производить по следующим реквизитам: отделение Республика Крым, счет № 40101810335100010001, получатель УФК по Республике Крым (Минприроды Крыма), БИК телефон, ИНН Минприроды Крыма телефон, КПП Минприроды Крыма телефон, ОКТМО телефон, код бюджетной классификации телефон телефон, наименование платежа - суммы по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Взыскать с Петровой Ирины Геннадиевны в бюджет Республики Крым государственную пошлину в размере 1 550 (одна тысяча пятьсот пятьдесят) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение в окончательной форме составлено дата.

Мировой судья В.А. Васильев