Дело № 2-72-163/2019

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

06 мая 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Берелет Руслана Григорьевича к ПАО «Сбербанк», третье лицо: ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Берелет Р.Г. в лице представителя Дубининой А.А., действующей на основании доверенности, обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк», третье лицо: ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» о взыскании части суммы платы за подключение к Программе коллективного страхования, компенсации морального вреда, расходов на оплату нотариальных услуг, суммы штрафа.

Свои требования мотивируя тем, что 11.04.2016 года между истцом Баралет Р.Г. (заемщиком) и ПАО «Сбербанк» (кредитором) был заключен кредитный договор № 50298 на срок 60 месяцев под 22,90 % годовых по условиям которого, заемщику кредитором предоставлен кредит в размере 777 346,00 рублей. В рамках договора были подписаны Индивидуальные условия кредитного договора от 11.04.2016 года. Кроме этого, было подписано Заявление на страхование по программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика в рамках заключенного между ПАО «Сбербанк» и ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» Договора страхования. В соответствии с данным заявлением в сумму кредита была включена и в последствии списана плата за подключение к Программе страхования в размере 77 345,93 рублей. Обязательства заемщика по кредитному договору были полностью исполнены 15.03.2019 года, а следовательно, необходимость в страховании отпала. Ответчиком нарушены нормы ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей». Таким образом, у заемщика появилось законное право требования возврата суммы страховой премии за неиспользованный период страхования. С данным требованием истец обращался к ответчику с претензией, однако ответа не последовало. Истец при обращении в суд посчитал, что его права как потребителя были нарушены, в связи с чем просит взыскать с ответчика в пользу истца части суммы платы за подключение к Программе коллективного страхования в размере 32 107,46 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, расходы на оплату нотариальных услуг в размере 3 200 рублей, штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Истец Берелет Р.Г. и его представитель Дубинина А.А. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. От представителя истца Дубининой А.А., действующей на основании доверенности, посредством электронной почты поступило ходатайство, о рассмотрении дела в отсутствие истца и его представителя, исковые требования поддерживают в полном объеме, настаивают на их удовлетворении.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен судебной повесткой, заблаговременно, в установленном порядке, о причинах неявки не сообщил,

В судебном заседании в удовлетворении ходатайства представителя ответчика ПАО «Сбербанк» об отложении рассмотрения дела на разумный срок в протокольной форме отказано.

Будучи надлежащим образом извещенными о нахождении в производстве суда настоящего гражданского дела и о дате судебного заседания на 06.05.2019 года (уведомление о вручении судебной повестки 24.04.2019 года), ответная сторона имела реальную возможность представить свои возражения на заявленные Берелет Р.Г. требования заблаговременно и доказательства в подтверждении своей позиции, обеспечить личное участие в деле, либо своего представителя, предоставив ему соответствующие полномочия. Однако, этого ответчиком сделано не было.

По смыслу ст. 14 адресо гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами по усмотрению лица является одним из основополагающих принципов в судопроизводстве.

В данном случае, уклонение ПАО «Сбербанк», от участия в судебном заседании, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе в реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве и иных процессуальных прав.

Суд не может игнорировать требования эффективности и экономии, которые должны выполняться при отправлении правосудия, поэтому, учитывая, что в данном случае право ПАО «Сбербанк» на справедливое судебное разбирательство было соблюдено, приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Представитель третьего лица ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен судебной повесткой, заблаговременно, в установленном порядке, о причинах неявки не сообщил, своевременно ходатайств об отложении рассмотрения дела не представил.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, исследовав материалы гражданского дела в соответствии с требованиями статьей 55, 56, 59, 60 и 181 ГПК РФ, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, суд приходит к следующему.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно статье 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора и его условия определяются по усмотрению сторон, вместе с тем, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами, действующими в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Часть 2 статьи 7 Федерального Закона "О потребительском кредите (займе)" указывает, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить на нее проценты.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 11.04.2016 года между истцом Баралет Р.Г. и ПАО «Сбербанк» был заключен кредитный договор № 50298 на срок 60 месяцев под 22,90 % годовых по условиям которого, заемщику кредитором предоставлен кредит в размере 777 346,00 рублей. В рамках договора были подписаны Индивидуальные условия кредитного договора от 11.04.2016 года.

При получении кредита заемщик Баралет Р.Г. был подключен к Программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика в рамках заключенного между ПАО «Сбербанк» и ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» Договора страхования. В соответствии с данным заявлением в сумму кредита была включена и в последствии списана плата за подключение к Программе страхования в размере 77 345,93 рублей.

Таким образом, истец является застрахованным лицом, страхователем и стороной по договору выступает ПАО «Сбербанк».

В силу ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, что при подписании предложенной банком типовой формы заявления на страхование потребитель поставлен в известность о том, что он вправе рассчитывать на получение кредита без приобретения дополнительной услуги, то есть без подключения к Программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика в рамках заключенного между ПАО «Сбербанк» и ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» Договора страхования и оплаты за это комиссии.

Согласно ст. 927 ГК РФ страхование может быть обязательным и добровольным. В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами главы 48 ГК РФ. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В соответствии со ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Согласно п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) [(статья 310)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300822/33c65ab7522b599d12e61cc848aebcd09e651f9c/#dst10513) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Статьей 453 ГК РФ предусмотрено, что при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если [иное](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165511/#dst100010) не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

Пункт 3 указанной статьи содержит правило, согласно которому при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в [пункте 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300853/d3ca3f8a486939d2b40b3f50f5ee6f57f8719c9b/#dst102122) настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

Обязательства заемщика по кредитному договору были полностью им исполнены 15.03.2019 года, что подтверждается справкой об отсутствии задолженности заемщика по состоянию на 15.03.2019 года. Таким образом, у заемщика появилось законное право требования возврата суммы страховой премии за неиспользованный период страхования.

В порядке досудебного урегулирования спора, 03.04.2019 года ответчику была направлена досудебная претензия о возврате части суммы платы за подключение к Программе страхования в размере 32 107,46 рублей.

Однако, по результату рассмотрения досудебной претензии, добровольного возврата части суммы денежных средств за подключение к Программе страхования не поступило, что и послужило основанием для обращения истца в суд.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Рассматривая имеющиеся доказательства, представленные суду в контексте имеющихся положений, предусмотренных статьями 421, 934 935 ГК РФ, частью 4 статьи 8 Закона РФ N 4015-1 от 27.11.1992 г. "Об организации страхового дела в Российской Федерации", пунктов 1, 2 статьи 16 Закона РФ "О защите прав потребителей", исследовав материалы дела, суд полагает возможным при определении размера суммы платы за подключение к Программе страхования руководствоваться представленным истцом расчетом, имеющимся в исковом заявлении. Данный расчет суд находит обоснованным и верным.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом изложенного, суд признает правомерными исковые требования истца о взыскании с ответчика части суммы платы за подключение к Программе коллективного страхования.

Таким образом, часть суммы платы за подключение к Программе коллективного страхования в размере 32 107,46 рублей подлежит возврату.

Эта позиция суда также подтверждается и разъяснениями "Обзора судебной практики по гражданским делам, связных с разрешением спора об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного суда РФ от 22.05.2013 г.", пункт 4.1 - включение в кредитный договор условия об обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, фактически являющееся условием получения кредита, свидетельствует о злоупотреблении свободой договора.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28 июня 2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Федерального закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, то есть от всех сумм, взысканных с ответчика. Из содержания приведенной правовой нормы следует, что размер штрафа, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, должен быть производен от размера суммы, присужденной судом в пользу потребителя и определяется в размере 16 053,73 рублей.

В силу части 1 статьи 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины,

В соответствии с пунктом 2 статьи 151 ГК РФ при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что компенсация морального вреда является средством возмещения причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, и не может служить средством его обогащения за счет ответчика, суд исходя из фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, характера нравственных страданий истца, а также требования разумности и справедливости, считает необходимым в связи с ненадлежащим выполнением ответчиком обязательств в добровольном порядке взыскать компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В порядке статей 88, 94, 103 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, взысканию с ответчика подлежат расходы, связанные с оплатой нотариальных услуг в размере 3200 рублей. Указанные затраты были вынужденной мерой истца и связаны с необходимостью принятия мер по восстановлению нарушенного права, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела, подтверждены документально, а потому подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объёме.

Согласно части 3 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», потребители по искам, связанным с нарушением их прав, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

С учётом размера удовлетворённых судом исковых требований материального характера, а также требования неимущественного характера (компенсация морального вреда), с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Берелет Руслана Григорьевича - удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Сбербанк» (кор. счет 30101810400000000225
в Главном управлении Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу г. Москва (ГУ Банка России по ЦФО), ОГРН 1027700132195 БИК 044525225 КПП 773601001
ИНН 7707083893) в пользу Берелет Руслана Григорьевича, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, часть суммы платы за подключение к Программе коллективного страхования в размере 32 107,46 рублей, штраф в связи с неисполнением обязательств в размере 16 053,73 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, расходы на оплату нотариальных услуг в размере 3 200 рублей, а всего взыскать 52 361,19 рублей.

В остальной части исковых требований - отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 944,84 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено мировым судьей 31 мая 2019 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова