Дело № 2-72-219/2021

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

29 апреля 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием представителя истца Павловой А.О., ответчика Янченко Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Крымская Водная Компания» к Янченко Татьяне Анатольевне о взыскании задолженности за коммунальные услуги,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Крымская водная Компания» (далее ООО «Крымская водная Компания») обратилось в суд с иском к Янченко Татьяне Анатольевне о взыскании задолженности по оплате услуг по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов. В обоснование исковых требований истец указал, что ООО «Крымская Водная Компания» оказывает услуги по сбору и вывозу твёрдых коммунальных отходов на адрес согласно Решения № 486 от дата Ответчик, с дата по дата фактически пользовался услугой по сбору и вывозу ТКО без заключения договора в письменной форме, что предусмотрено п. 148.1 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 354. За период пользования коммунальными услугами с дата по дата за ответчиком Янченко Т.А. образовалась задолженность в размере 12 256,98руб., согласно расчёта задолженности. ООО «Крымская Водная Компания» дата направило в адрес ответчика предупреждение о наличии задолженности по коммунальным платежам в размере 12 256,98 руб., с предложением в течение 30 (тридцати) календарных дней, с момента получения, добровольно погасить числящуюся за ним задолженность, разъяснив, что в случае отказа выполнить это требование, компания вынуждена будет обратиться в суд с заявлением о взыскании задолженности. Факт получения ответчиком предупреждения, подтверждается отчетом об отслеживании отправлений с почтовым идентификатором № 29656034004061. Однако, Янченко Т.А. в установленный срок, без уважительных причин, задолженность не погасила. До настоящего времени задолженность по оплате коммунальных услуг, ответчиком не погашена, что послужило основанием для обращения с исковым заявлением о взыскание задолженности в суд. Просит суд взыскать с ответчика Янченко Т.А. в пользу ООО «Крымская водная Компания» задолженность по оплате услуг по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов за период с дата по дата в размере 12 256, 98 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В судебном заседании представитель истца Павлова А.О., действующая на основании доверенности, исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным в иске, пояснила суду, что расчет задолженности по оплате услуг по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов за период с дата по дата рассчитан исходя из количества зарегистрированных лиц. Согласно сведениям, предоставленным Департаментом труда и социальной защиты о количестве зарегистрированных по указанному адресу лиц в указанный период зарегистрировано 11 человек, расчёт производился исходя из этого. Обращала внимание суда на то, что согласно информации Администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым от дата, имеющейся в материалах дела, количество зарегистрированных лиц по данному адресу указано по состоянию на дата в количестве девять человек. Также пояснила, что предупреждение о наличии задолженности по коммунальным платежам в размере 12 256,98 руб. имеет опечатку в части услуг по предоставлению холодного водоснабжения. Данная задолженность является задолженностью по оплате услуг по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов. Предупреждение ответчиком оставлено без внимания. Просит суд взыскать с ответчика Янченко Т.А. в пользу ООО «Крымская водная Компания» задолженность по оплате услуг по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов за период с дата по дата в размере 12 256, 98 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

В судебном заседании ответчик Янченко Т.А. исковые требования не признала в полном объеме по основаниям, изложенным в письменных возражениях, пояснив суду следующее. В дата она переехала в Республику Крым и дата зарегистрировалась по адресу: адрес. О количестве зарегистрированных лиц она не знала. Является собственником жилого помещения. В период с дата по дата с ней фактически проживал только один человек, родственник фио, который умер в дата. Договоров на вывоз и утилизацию твердых бытовых отходов она не заключала, данной услугой не пользуется, поскольку отходы утилизирует самостоятельно, сжигает в бочке на своем участке, банок у нее нет. Поскольку данными услугами она не пользуется, в связи с чем у истца отсутствуют правовые основания для оплаты их услуг. Имеет льготы по оплате коммунальных услуг. Полагает, что основанием для оплаты таких услуг должно являться наличие договора. Ею было получено предупреждение о задолженности от дата, в котором указывается о наличии задолженности в размере 12 256, 98 руб. за услуги по холодному водоснабжению. Также, просила принять во внимание копии карточек регистрации, согласно которых некоторые лица, которые были зарегистрированы по данному адресу сняты с регистрационного учета, племянница Янченко В.В. с дата является нанимателем жилого помещения в адрес, о чем предоставила суду копию договора найма жилого помещения № 43 от дата. Указала, что истцом пропущен срок исковой давности. Просила применить срок исковой давности и в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. В случае если суд посчитает нужным взыскать задолженность за услуги по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов, просила данную задолженность рассчитать из числа количества фактически проживающих лиц в данный период, а именно, двух человек.

Выслушав стороны, исследовав и оценив собранные и представленные по делу доказательства в их совокупности, исследовав материалы гражданского дела в соответствии с требованиями статьей 55, 56, 59, 60 и 181 ГПК РФ, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, суд приходит к следующему.

Согласно статей 195, 196 ГПК Российской Федерации решение должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значения для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению, допустив нарушение норм материального и процессуального прав.

Пленум Верховного Суда РФ в п.п.2,3 Постановления от дата № 23 « О судебном решении» разъяснил, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данном у правоотношению, иди основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 121 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55,59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, из вытекающих фактов.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу ст.10 ЖК РФ жилищные права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами, а также из действий участников жилищных отношений, которые хотя и не предусмотрены такими актами, но в силу общих начал и смысла жилищного законодательства порождают жилищные права и обязанности.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ, частью 3 статьи 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

Согласно ст. 31 ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть [признаны](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89120/06a45105b085227b81de9c834ba85af51bf67976/#dst100036) членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи. Члены семьи собственника жилого помещения обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность (ч. 2 ст. 31 ЖК РФ).

Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (ч. 3 ст. 31 ЖК РФ).

В соответствии с ч.1 ст.153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

В соответствии с ч.2, ч.3, ч.4 ст.154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения включает в себя: 1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги.

В соответствии [ч. 1 адресст. 155](http://msud.garant.ru/#/document/12138291/entry/15501) Жилищного Кодекса РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором.

Согласно [ч.1. ст.8](http://msud.garant.ru/#/document/12112084/entry/2081) Федерального закона от дата N89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (с изменениями и дополнениями) к полномочиям органов местного самоуправления поселений в области обращения с отходами относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора. В силу п. 18 ч.1 ст. 14 Федерального закона от дата N131-Ф3 "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) к вопросам местного значения поселения относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

Как следует из информации Администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым от дата, исх. № 02-31/659, имеющейся в материалах дела, Янченко Т.А. является собственником жилого дома, расположенного по адресу: адрес.

Согласно похозяйственной книги № 1 на дата, стр. 52, лиц. Счет 26, по адресу: адрес, зарегистрированы 9 (девять) человек. Степень родства: тетя фио, племянник фио, племянница Янченко В.В., сестра Янченко Т.А., муж фио, два сына: фио и фио, свекровь фио и фио (степень родства не указана).

О фактическом проживании граждан по данному адресу Администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым не владеет.

Согласно справки Администрации Молочненского сельского поселения Сакского района Республики Крым от дата, исх. № 02-07/553, предоставленной ответчиком Янченко Т.А. следует, что в период с дата по день смерти гр. фио, умершего 06ю04ю2019 года, по адресу: адрес, с Янченко Т.А. совместно проживал фио, паспортные данные, зарегистрированный с дата.

Согласно акту обследования жилищно-бытовых условий, утвержденного дата председателем Молочненского сельского совета – Главой администрации Молочненского адресН. следует, что Янченко Т.А. проживает по адресу: адрес. Обследование жилищно-бытовых условий произведено дата депутатами Молочненского сельского совета фио, фио При обследовании установлено, что Янченко Т.А. проживает в доме, где является собственником. Количество комнат 6. В период с дата по дата с Янченко Т.А. фактически проживал 1 человек – фио, паспортные данные. Янченко является инвалидом 2 группы. фио умер в дата, так же был инвалидом 2 группы. Факт проживания подтверждают соседи: фио, фио Согласно выводам, в период с дата по дата с Янченко Т.А. по вышеуказанному адресу проживал фио

Согласно данным паспорта, Янченко Т.А. с дата зарегистрирована по вышеуказанному адресу. В судебном заседании пояснила, что постоянно проживает по данному адресу.

Судом установлено, что ООО «Крымская Водная Компания» оказывает услуги по сбору и вывозу твёрдых коммунальных отходов на адрес, согласно Решения № 486 от дата «Об утверждении тарифов по вывозу ТБО по Молочненскому сельскому совету на дата» и Решения № 696 от дата «О внесении изменений в решение 25 сессии 6 созыва Молочненского сельского совета № 486 от дата».

Как следует из представленных суду документов, а именно: копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе, устава ООО "Крымская Водная Компания", целью деятельности предприятия которого является, в том числе, удовлетворение потребностей в обеспечении водой населения, предприятий, учреждений, организаций, сбору отходов, в том числе и на адрес.

Ответчик Янченко Т.А., с дата по дата фактически пользовалась услугой по сбору и вывозу ТКО без заключения договора в письменной форме, что предусмотрено п. 148.1 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений многоквартирных домах и жилых домов», утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 354. За период пользования коммунальными услугами с дата по дата за ответчиком Янченко Т.А. образовалась задолженность в размере 12 256,98 руб.

ООО «Крымская Водная Компания» извещало ответчика о необходимости погашения долга, задолженность за коммунальные услуги не была погашена.

Таким образом, ответчику было известно о существовании задолженности по оплате за коммунальные услуги, но каких - либо действий по оплате или оформлению рассрочки по оплате задолженности ответчиком не предпринималось.

Статья 307 ГК РФ предусматривает, что в силу обязательства одна сторона (должник) обязана совершить в пользу другой стороны (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и либо воздержатся от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязательств.

В соответствии со статьей [309 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий гражданским законодательством не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором (ст. [31 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-2/glava-3/statia-31/?marker=fdoctlaw)).

Как установлено судом из имеющихся в деле письменных доказательств, ответчик в нарушение действующего законодательства, обязательство по своевременному внесению платы за коммунальные услуги по оплате услуг по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов исполняла ненадлежащим образом, что привело к образованию задолженности. До настоящего времени плата за коммунальные услуги потребителем не вносилась, соответствующие платежи на расчетный счет не поступали.

Указанное выше подтверждается расчетом, согласно которого задолженность по состоянию на дата составляет 12 256,98 руб.

Расчет произведен в соответствии с утвержденными тарифами и правилами действующими на период образования задолженности из числа количества зарегистрированных лиц (состав семьи 11 человек). Расчет ответчиком документально не оспорен (копия расчета была направлена ответчику с копией искового заявления). У суда не имеется оснований не доверять расчету, размер задолженности рассчитан истцом верно.

Таким образом, поставщик добросовестно выполнял взятые на себя обязательства по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений многоквартирных домов и жилых домов.

Истцом своевременно и в полном объеме предоставляются услуги по холодному водоснабжению, водоотведению и вывозу твердых бытовых отходов.

Доказательств того, что данные коммунальные услуги по сбору и вывозу твёрдых коммунальных отходов не предоставлялись, ответчиком не предоставлено.

Как установлено в судебном заседании, до настоящего времени ответчик свои обязательства не выполняет, что является основанием для удовлетворения исковых требований о взыскании задолженности за коммунальные услуги по оплате услуг по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов.

Не состоятельны доводы ответчика о том, договоров на вывоз и утилизацию твердых бытовых отходов она не заключала, данной услугой не пользуется, отходы утилизирует самостоятельно, исходя из следующего.

Так, отношения в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами регулируются нормами Федерального закона от дата N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления".

В соответствии с частью 8 статьи 23 Федерального закона от дата N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами наступает со дня утверждения единого тарифа на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории соответствующего субъекта Российской Федерации и заключения соглашения между органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, но не позднее дата.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 155 утверждены Правила предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, согласно которым под "твердыми и жидкими бытовыми отходами понимаются - отходы, образующиеся в результате жизнедеятельности населения (приготовление пищи, упаковка товаров, уборка и текущий ремонт жилых помещений, крупногабаритные предметы домашнего обихода, фекальные отходы нецентрализованной канализации и др.).

В силу статьи 10 Федерального закона от дата N 52-ФЗ О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" граждане обязаны выполнять требования санитарного законодательства, не осуществлять действия, влекущие за собой нарушение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания.

Данные положения закона тесно связаны с конституционной нормой, предусмотренной частью 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации, возлагающей на граждан обязанность соблюдения законодательных положений, согласно которой органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В силу Федерального закона N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" отходы производства и потребления подлежат удалению. Для размещения отходов предусматриваются специальные объекты, которые вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов.

Из изложенных норм следует, что обязанность по вывозу твердых бытовых отходов должна выполняться гражданами любым предусмотренным законом способом.

В соответствии с п. 1.11 СанПиН телефон-88 "Санитарные правила содержания территорий населенных мест" определено, что при осуществлении удаления отходов методом "Самовывоза" должна применяться талонная система.

Поскольку материалы дела не содержат надлежащих доказательств самостоятельного вывоза и утилизации бытовых отходов ответчиком способами, не нарушающими санитарного законодательства, заключения соответствующих договоров с третьими лицами, то оснований для освобождения ответчика от оплаты предоставленных истцом услуг не имеется.

Несоблюдение письменной формы договора о предоставлении услуг по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов не освобождает собственника жилого помещения от обязанности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Каких-либо уведомлений об отказе от услуг истца по сбору и вывозу ТКО, либо об использовании услуг другой организации, от ответчика истцу не поступало, доказательств пользования услугами другой организации по сбору и вывозу ТКО в период образования задолженности, ответчиком также не представлено, в связи с чем, домовладение ответчика было учтено при подготовке Решения о стоимости и тарифах на вывоз ТКО.

Материалы дела содержат выписку из лицевого счета телефон на имя Янченко Татьяны Анатольевны, из которой усматривается, что коммунальными услугами по адресу: адрес, пользуются 11 (одиннадцать) человек (состав семьи), однако ответчик не исполняет обязанность по оплате коммунальных услуг.

Истец предпринимал действия по урегулированию возникшего между сторонами спора в досудебном порядке, но указанные требования оставлены ответчиком без удовлетворения.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой, следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы ответчика о том, что лица, зарегистрированные по данному адресу были сняты с регистрационного учета, согласно представленным копиям карточек регистрации, судом отклоняются, поскольку противоречат письменным материалам дела. Как усматривается из представленных суду копий карточек регистрации (не заверены надлежащим образом), лица была сняты с регистрационного учета в дата, тогда как истец просит взыскать задолженность в период с дата по дата

Доводы ответчика о том, что задолженность должна быть рассчитана, исходя из фактически проживающих лиц, то есть в количестве двух человек, являются необоснованными, противоречащими нормам действующего законодательства, в связи с чем, не могут быть приняты во внимание и подлежат отклонению.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Разрешая исковые требования, суд, руководствуясь положениями статей 210, 310 421, 426 [Гражданского кодекса](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации, 153 [Жилищного кодекса](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12138291/entry/0) Российской Федерации, установил, что ответчик Янченко Т.А. является собственником жилого дома, расположенного по адресу: адрес, в котором также помимо ответчика, зарегистрировано 10 (десять) других граждан, и приходит к выводам об удовлетворении требований истца по взысканию задолженности за услуги по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов, исходя из количества зарегистрированных граждан.

Мер по снятию граждан, зарегистрированных, но не проживающих фактически в жилом доме с ответчиком, ответчик не принимал, с заявлением о прекращении пользования услугами по вывозу ТБО к истцу не обращался. Вместе с тем начисление оплаты производится по количеству граждан, зарегистрированных в жилом доме потребителя, а обязанность предоставления сведений в абонентский отдел о количестве проживающих в доме лиц, возлагается на потребителя.

Данный вывод соответствует [Правилам](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12186043/entry/1000) предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным [постановлением](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12186043/entry/0) Правительства РФ от дата N354.

Согласно подпункту б пункта 148 Правил, потребитель коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами обязан информировать исполнителя об увеличении или уменьшении числа граждан, проживающих (в том числе временно) в занимаемом им жилом помещении, не позднее 5 рабочих дней со дня наступления таких изменений, в случае если размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется исходя из количества проживающих граждан.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчиком не доказан факт отсутствия задолженности за услуги по сбору и вывозу твёрдых коммунальных отходов за спорный период.

Доводы ответчика о не признании ею иска ничем не обосновываются, документально не подтверждены, в связи с чем судом отклоняются, поскольку противоречат письменным материалам дела,

Доводы ответчика в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие у ответчика задолженности за коммунальные услуги.

Других допустимых письменных доказательств и иных значимых доводов суду не представлено.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ответчиком в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено суду каких-либо доказательств о том, что им были приняты меры к погашению образовавшейся задолженности за коммунальные услуги.

Учитывая, что в судебном заседании установлена совокупность фактов, которые являются основанием для возложения на ответчика обязанности по погашению задолженности за коммунальные услуги, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Разрешая ходатайство ответчика Янченко Т.А. о применении срока исковой давности, суд приходит к следующему.

Как установлено судом, за период с дата по дата за ответчиком Янченко Т.А. образовалась задолженность в размере 12 256,98 руб.

В соответствии с требованиями [ст. 196](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/196) наименование организацииГК РФ " Общий срок исковой давности устанавливается в три года".

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", в силу п. 1 ст. 204 ГК РФ, срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети "Интернет".

По смыслу ст. 204 ГК РФ, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абз. 2 ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

Из материалов дела следует, что ООО «Крымская водная компания» дата обратилось к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с Янченко Т.А. задолженности по оплате коммунальных услуг.

дата мировым судьей судебного участка 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым вынесен судебный приказ о взыскании с Янченко Т.А. задолженности по оплате коммунальных услуг за период с дата по дата в размере 12 256, 98 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 245, 14 рублей.

Определением мирового судьи судебного участка 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от дата по заявлению Янченко Т.А., судебный приказ был отменен, разъяснено взыскателю ООО «Крымская водная компания» право обращения в суд в порядке искового производства путем предъявления иска к должнику с аналогичными требованиями.

дата мировому судье судебного участка 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило исковое заявление ООО «Крымская водная компания» к Янченко Т.А. о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг.

В связи с вышеизложенным, исковые требования истца за период с дата по дата удовлетворению не подлежат, поскольку заявлены за пределами общего срока исковой давности.

В связи с этим, по требованию ответчика о применении срока исковой давности из исковых требований истца подлежат исключению: сумма 330 рублей (по тарифу 30 рублей с человека) за дата, сумма 330 рублей (по тарифу 30 рублей с человека) за дата, а также сумма 212, 85 рублей (по тарифу 30 рублей с человека) за период с дата по дата, исходя из следующего расчета: 330 (тариф за дата) : 31 (количество дней в дата) = 10,65 (сумма оплаты за один день). 10,65 х 11 дней = 117,15. Далее 330 -117,15 = 212, 85.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию задолженность по оплате услуг по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов за период с дата по дата, т.е. за дата, предшествующих дате отмены судебного приказа, в размере 9 357, 15 рублей, исходя из следующего расчета: задолженность с дата по дата – 117, 15 рублей (по тарифу 30 рублей с человека); задолженность с дата по дата (по тарифу 35 рублей с человека) – 9 240 рублей, итого 9 357 рублей 15 копеек.

В соответствии с требованиями [ч. 1 ст. 98](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/981) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/962) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно [ст. 88](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/88) ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу [п. 2 ч. 2 ст. 333.36](http://msud.garant.ru/#/document/10900200/entry/333036202) [Налогового Кодекса](http://msud.garant.ru/#/document/10900200/entry/0) РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы - инвалиды первой и второй группы.

Положения названной нормы закона не освобождают ответчика, независимо от наличия у него инвалидности первой, второй группы от оплаты государственной пошлины, поскольку согласно вышеназванной норме освобождаются от уплаты государственной пошлины лишь истцы - инвалиды 1 и 2 групп, в то время как Янченко Т.А., является ответчиком по делу.

Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению в размере 9 357, 15 рублей, то судебные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 400 рублей.

При этом, учитываются и положения [статьи 333.19](http://msud.garant.ru/#/document/10900200/entry/33319) Налогового Кодекса РФ, согласного которой размер государственной пошлины не может составлять менее 400 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Крымская Водная Компания» - удовлетворить частично.

Взыскать с Янченко Татьяны Анатольевны, паспортные данные, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Крымская Водная Компания» (ИНН телефон, КПП телефон, БИК телефон, р/счет 40702810540790000668, к/счет 30101810335100000607, наименование организации) задолженность по оплате услуг по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов за период с дата по дата в размере 9 357 (девять тысяч триста пятьдесят семь) рублей 15 (пятнадцать) копеек, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 (четыреста) рублей 00 копеек, а всего взыскать 9 757 (девять тысяч семьсот пятьдесят семь) рублей 15 (пятнадцать) копеек.

В остальной части исковых требований отказать по мотивам истечения срока исковой давности.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 29 апреля 2021 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова