Дело № 2-72-383/2023

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

24 мая 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Харохордина Владимира Егоровича к Гусак Виктору Николаевичу о взыскании денежной суммы,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Харохордин В.Е. обратился к мировому судье судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской адрес) Республики Крым с исковым заявлением к Гусак В.Н. о взыскании денежной суммы в размер сумма, мотивируя исковые требования следующим.

дата Гусак В.Н., которого истец знал ранее, подвозил его на своем автомобиле «Газель» со строительной базы к дверям квартиры, выход из которой находится сзади дома и приспособлен им для доступа инвалида-колясочника. При прибытии к месту, ответчик попросил дать ему взаймы сумма на личные нужды сроком на 2 недели. Стороны устно договорились, что истец предоставит ему займ сроком на 2 недели с дата до дата. Ответчик обязался вернуть в полном объеме денежную сумму в размере сумма единоразовой выплатой в установленный срок.

В тот же день денежная сумма в размере сумма была передана истцом ответчику из рук в руки. При передаче денежной суммы займа присутствовала гражданка фио, прибывшая из Москвы в Евпаторию для разрешения вопросов по другому судебному делу и остановившаяся у истца на несколько дней, которая наблюдала из окна квартиры за передачей денежных средств в сумме сумма им ответчику. При передаче займа ответчик гарантировал, что подпишет расписку в получении займа на следующий день, так как он торопился. Но ни дата, ни в последующие дни ответчик уклонился от подписания расписки, на телефонную связь по вопросу возврата займа не выходил, не сообщил о своем убытии за пределы Евпатории. В согласованный срок – дата ответчик не вернул истцу сумму займа. В связи с отсутствием ответчика в адрес и длящимся уклонением от написания расписки, истцом было направлено ответчику по телефону СМС-уведомление с напоминанием об окончании срока займа дата и требованием вернуть сумму займа в срок, на которое он не ответил. дата в порядке досудебного урегулирования спора о возврате займа, истцом было направлено ответчику по почте письменное заявление о возврате займа, которое осталось без внимания. Просит взыскать с ответчика в его пользу денежную сумму в размере сумма.

Определением мирового судьи судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской адрес) Республики Крым от дата гражданское дело по исковому заявлению Харохордина В.Е. к Гусак В.Н. о взыскании задолженности по договору займа передано по подсудности по месту жительства ответчика - мировому судье судебного участка №72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Не согласившись с вынесенным определением, Харохордин В.Е. подал частную жалобу на вышеуказанное определение, согласно которой просит судебное постановление отменить, поскольку оно вынесено с нарушением норм процессуального права.

Апелляционным определением Евпаторийского городского суда Республики Крым от дата определение мирового судьи судебного участка № 41 Евпаторийского судебного района (городской адрес) Республики Крым от дата – оставлено без изменения, частная жалоба Харохордина В.Е. – без удовлетворения.

дата мировому судье судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило настоящее гражданское дело.

До начала судебного заседания мировому судье судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило заявление от истца Харохордина В.Е. о рассмотрении дела в его отсутствие, исковые требования поддерживает, просит удовлетворить.

Ответчик Гусак В.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается возвращенным почтовым уведомлением о вручении дата ответчику Гусак В.Н. судебной повестки, направленной по его месту жительства, а именно: адрес, адрес.

В соответствии с [ч. 3 ст. 167](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/1673) ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Согласно ч. 5 ст. 167 ГПК РФ стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

Суд, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, приходит к выводу о следующем.

Согласно статей 195, 196 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значения для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению, допустив нарушение норм материального и процессуального прав.

Пленум Верховного Суда РФ в п.п.2,3 Постановления от дата № 23 « О судебном решении» разъяснил, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данном у правоотношению, иди основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 121 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55,59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, из вытекающих фактов.

В соответствии со статьей 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статьей 67 ГПК РФ предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 ГПК РФ суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Согласно п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и иных правовых актов.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со [ст. 807](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/20807) ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу, как установлено статьей 807 ГК РФ.

В соответствии со [ст. 808](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/808) ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно статьи 808 ГК РФ, соблюдение письменной формы договора займа между гражданами на сумму сумма не требуется, при этом заемщиком может быть представлена расписка в подтверждение договора займа и его условий.

В силу статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Как следует из материалов дела, в рамках урегулирования спора, дата истцом было направлено ответчику по телефону СМС-уведомление с напоминанием об окончании срока займа дата и требованием вернуть сумму займа в срок до дата включительно (л.д.4).

дата истец обращался к ответчику с письменным заявлением о возврате займа в размере сумма (л.д.5).

Таким образом, истец неоднократно предпринимал действия по урегулированию возникшего между сторонами спора в досудебном порядке, но указанные требования оставлены ответчиком без удовлетворения.

Факт передачи денежной суммы на руки ответчику Гусак В.Н. подтверждают письменные свидетельские показания фио, имеющиеся в материалах дела (л.д.39).

Доказательств, опровергающих установленные обстоятельства, ответчиком не представлено и в судебном заседании не добыто.

[Статьей 310](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Следовательно, вступив фактически в договорные отношения с истцом, ответчик обязан исполнить возложенную на него обязанность по возврату долга и не вправе отказаться от её исполнения.

Оценивая представленные истцом доказательства, суд также принимает во внимание то обстоятельство, что они должным образом, документально не опровергнуты ответчиком.

Согласно [ст. 60](consultantplus://offline/ref=2C3D4335828F27BDD83E64E41A45276D223FF3545A639410CDBD3D55A98E1F0998CEF7214E2FBFB5rEw2C) ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ответчиком в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено суду каких-либо доказательств возврата денежной суммы. Основанных на Законе возражений против иска суду не предоставлено.

Поскольку в соответствии со ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания возложено на участников процесса, суд приходит к выводу об обоснованности требований иска.

Учитывая, что в судебном заседании установлена совокупность фактов, которые являются основанием для возложения на ответчика обязанности по возврату денежной суммы, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с требованиями [ч. 1 ст. 98](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/981) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/962) настоящего Кодекса.

Согласно [ст. 88](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/88) ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

[Статьей 103](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/103) ГПК РФ предусмотрено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [п. 2 ч. 2 ст. 333.36](http://arbitr.garant.ru/#/document/10900200/entry/333036119) НК РФ истец освобожден от уплаты государственной пошлины по делу (инвалидность первой группы).

Таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере, определенном [Налоговым Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/10900200/entry/0) Российской Федерации.

В связи с изложенным, суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в доход местного бюджета в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Харохордина Владимира Егоровича к Гусак Виктору Николаевичу о взыскании денежной суммы – удовлетворить.

Взыскать с Гусак Виктора Николаевича, паспортные данные УССР (паспортные данные, выдан фио МВД России «Сакский» дата, код подразделения 910-025), проживающий по адресу: адрес, адрес, в пользу Харохордина Владимира Егоровича, паспортные данные Лефортово адрес паспортные данные, код подразделения 772-032) денежную сумму в размере сумма.

Взыскать с Гусак Виктора Николаевича в доход местного бюджета государственную пошлину в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено дата.

Мировой судья Е.В. Костюкова