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Дело № 2-73-602/2020

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

29 декабря 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием представителя истца Рудейчук А.В., представителя ответчика Кулаева Т.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Левиной Светланы Андреевны к Обществу с ограниченной ответственностью «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

дата истец Левина С.А. обратилась в суд к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, мотивировав тем, что дата ею в магазине ООО "ДНС Ритейл", расположенном по адресу: адрес, адрес, мною был заказан товар: плата GIGABYTE LGA1151-v2 Z390 Z390 AORUS Elite 4xDDR4 2xPCI-Exl6 HDMI SATA3 2xM2 USB3.1 ATX в количестве 1 шт. стоимостью 13199,00 руб.; память DIMM DDR4 8192МВх2 РС21300 2666MHz Kingston HyperX Fury Black RGB CL16 [HX426C16FB3AK2/16] в количестве 1 шт. стоимостью 6899,00 руб.; твердотельный накопитель SSD М.2 2280 512Gb Smartbuy Jolt SM63X PCle Gen3x4 [SBSSD- 512GT-SM63XT-M2P4] TLC 3D NAND (R2000/W1600MB/S)T в количестве 1 шт. стоимостью 5799,00 руб.; жесткий диск SATA-3 3Tb Seagate BarraCuda [ST3000DM007] Cache 256МЬ в количестве 1 шт. стоимостью 6399,00 руб. и в этот же день был внесен аванс в сумме 5000,00 руб. дата вышеуказанные товары были ею приобретены. В день покупки при вскрытии упаковок товара, мною выявлено, что плата GIGABYTE LGA1151 -v2 Z390 Z390 AORUS Elite 4xDDR4 2xPCI-Exl6 HDMI SATA3 2xM2 USB3.1 ATX ненадлежащего качества и эксплуатации не подлежит. дата истец обратилась к сотрудникам ООО "ДНС Ритейл" с просьбой произвести возврат или обмен указанного товара, на что получила ответ в грубой форме о необходимости обращения в сервисный центр "ДНС". При обращении в сервисный центр сотрудник предложил произвести ремонт указанной платы за 1500 руб. дата ею в адрес ответчика была направлена претензия с требованиями возврата уплаченной за товар суммы, а также выплаты морального вреда. Ответчик отказался выполнить указанные требования в добровольном порядке, дата истцом был получен ответ на претензию, в удовлетворении которой было отказано. Полагает, что продажей ей некачественного с существенными недостатками и непригодного к эксплуатации товара было нарушено её право потребителя и от приобретения данного товара она понесла убытки в размере 13 199 рублей. С учетом уточнения, поскольку истцом заявлены исковые требования, исходя из расчета суммы, подлежащей взысканию, по состоянию на дата, к настоящему времени возросла сумма неустойки, подлежащая взысканию с ответчика в соответствии с п.1 ст.23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителя» в связи с просрочкой исполнения обязательства. Требования к Продавцу о возврате уплаченной за товар суммы направлены дата, он их получил дата. Следовательно, действуя добросовестно, ответчик обязан был выполнить эти законные требования в срок до дата. Таким образом, просрочка исполнения обязательства по состоянию на дата имеет место на протяжении 39 дней и по состоянию на дата составила: 13199:100x39=5147 руб. 61 коп. Также на переписку с ответчиком она вынуждена была понести расходы в сумме 401, 60 рублей. Кроме этого, виновными действиями ответчика ей причинен моральный вред, которые выразился в том. Что она испытала моральные и нравственные страдания, связанные с негативными эмоциями, психологическим дискомфортом от приобретения непригодного к эксплуатации товара, проявлением к ней как потребителю неуважения. Причиненный ей моральный вред, руководствуюсь принципами разумности и справедливости, с учетом её пенсионного возраста и состояния здоровья, она оценивает в размере 2 000 рублей. Также, ею были понесены расходы, связанные с оформлением нотариальной доверенности в размере 2 200 рублей. На основании изложенного, просит взыскать с ответчика ООО "ДНС Ритейл" в её пользу убытки в размере 13 199 рублей, неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя в сумме 5147 рублей 61 копейку, почтовые расходы в сумме 401 рубль 60 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 2000 рублей, расходы связанные с оформлением нотариальной доверенности по данному гражданскому делу в сумме 2200 рублей, а также штраф в размере 50% от суммы, присуждаемой судом в пользу потребителя.

В судебном заседании представитель истца Левиной С.А. - Рудейчук А.В., действующая на основании доверенности, исковые требования с учетом их увеличения, поддержала в полном объеме и просила удовлетворить по доводам, изложенным в иске и в заявлении об увеличении размера исковых требований. В ходе рассмотрения дела по существу представитель истца, по-прежнему настаивала на недостатке в товаре, не соглашаясь с заключением эксперта, ходатайств о назначении повторной либо дополнительной экспертизы суду не заявляла.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «ДНС Ритейл» Кулаев Т.К., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал в полном объеме, мотивируя тем, что исковые требования противоречат доводам, изложенным в иске, поскольку при внешнем осмотре материнской платы и осмотре под микроскопом обнаружено повреждение контактов в гнезде сокета вследствие механического воздействия. Просил принять во внимание заключение эксперта, согласно выводам которого у материнской платы имеется явный критический дефект процессорного разъема (сокета) центрального процессора, выраженный в физических повреждениях контактов процессорного разъема (сокета), выявленный дефект является эксплуатационным, то есть производственный характер дефекта исключен. Причиной возникновения дефекта могла стать неправильная эксплуатация товара. Просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме и взыскать расходы за проведение судебной товароведческой экспертизы, понесенные ответчиком ООО «ДНС Ритейл», при этом, суду не представил платежных документов, подтверждающих оплату проведенной судебной товароведческой экспертизы. Ходатайств об отложении дела не заявлял.

В судебное заседание истец Левина С.А. не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, причина не явки суду не известна. Ходатайств об отложении дела не представлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, исследовав материалы гражданского дела в соответствии с требованиями статьей 55, 56, 59, 60 и 181 ГПК РФ, в том числе заключение эксперта №195/060-2020 от дата и представленные суду доказательства, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, выслушав стороны, суд приходит к следующему.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с [ч. 2 ст. 71](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/712) ГПК РФ, письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со [ст. 46](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/46) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу [ч. 3 ст. 123](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/12303) Конституции РФ судопроизводство, в том числе и гражданское, осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 и ч. 3 ст. [492 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-492/?marker=fdoctlaw) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Частями 1 и 2 ст. [469 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-1/statia-469/?marker=fdoctlaw) предусмотрено, что продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров выполнении работ, оказании услуг) регулируются [Законом](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) Российской Федерации от дата N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - [Закон](http://arbitr.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) о защите прав потребителей). Указанный закон устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Разрешая исковые требования, суд считает, что спорные правоотношения, возникшие из договора купли-продажи, регулируются законодательством о защите прав потребителей.

В соответствии ч. 1 ст. [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли- продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Частью 1 статьи [1064 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-1_7/statia-1064/?marker=fdoctlaw) предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащие исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

В силу ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно [Закона](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) РФ "О защите прав потребителей", существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В соответствии с [п. 6 ст. 19](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/195) Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или возвратить товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Как следует из положений ст. 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, дата истец Левина С.А. обратилась в суд к ООО «ДНС Ритейл» о защите прав потребителей, мотивировав тем, что дата ею в магазине ООО "ДНС Ритейл", расположенном по адресу: адрес, адрес, мною был заказан товар: плата GIGABYTE LGA1151-v2 Z390 Z390 AORUS Elite 4xDDR4 2xPCI-Exl6 HDMI SATA3 2xM2 USB3.1 ATX в количестве 1 шт. стоимостью 13199,00 руб.; память DIMM DDR4 8192МВх2 РС21300 2666MHz Kingston HyperX Fury Black RGB CL16 [HX426C16FB3AK2/16] в количестве 1 шт. стоимостью 6899,00 руб.; твердотельный накопитель SSD М.2 2280 512Gb Smartbuy Jolt SM63X PCle Gen3x4 [SBSSD- 512GT-SM63XT-M2P4] TLC 3D NAND (R2000/W1600MB/S)T в количестве 1 шт. стоимостью 5799,00 руб.; жесткий диск SATA-3 3Tb Seagate BarraCuda [ST3000DM007] Cache 256МЬ в количестве 1 шт. стоимостью 6399,00 руб. и в этот же день был внесен аванс в сумме 5000,00 руб. дата вышеуказанные товары были ею приобретены. Указанный товар покупатель получила у продавца, при приобретении товара упаковка не вскрывалась. Претензий к упаковке Левина С.А. не предъявляла. В день покупки при вскрытии упаковок товара, мною выявлено, что плата GIGABYTE LGA1151 -v2 Z390 Z390 AORUS Elite 4xDDR4 2xPCI-Exl6 HDMI SATA3 2xM2 USB3.1 ATX ненадлежащего качества и эксплуатации не подлежит. дата истец обратилась к сотрудникам ООО "ДНС Ритейл" с просьбой произвести возврат или обмен указанного товара, на что получила ответ в грубой форме о необходимости обращения в сервисный центр "ДНС". При обращении в сервисный центр сотрудник предложил произвести ремонт указанной платы за 1500 руб. дата ею в адрес ответчика была направлена претензия с требованиями возврата уплаченной за товар суммы, а также выплаты морального вреда. дата ответчику вручена письменная претензия, что подтверждается уведомлением о вручении заказной корреспонденции от дата. Ответчик отказался выполнить указанные требования в добровольном порядке и дата истцом был получен ответ на претензию, в удовлетворении которой было отказано и указано, что до проверки качества у продавца нет оснований для удовлетворения требований покупателя, так как нет оснований утверждать, что у товара вообще есть недостаток или что такой недостаток возник до передачи товара потребителю.

Согласно [абз. 2 п. 5 ст. 18](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/1805) Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара. При этом, данная норма не ставит в зависимость от мнения потребителя определение необходимости продавцом проведения проверки качества. Потребитель не вправе отказать продавцу в предоставлении товара для проверки качества со ссылкой, что в указанной проверке нет необходимости ввиду очевидности недостатка. В соответствии с [абз. 3 п. 5 ст. 18](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/1805) Закона РФ от дата N 2300-1 "О защите прав потребителей", в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные данным Законом РФ. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), потребитель обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.

В ходе рассмотрения дела по существу ООО «ДНС Ритейл» проведена дополнительная проверка качества в специализированном сервисном центре, находящимся по адресу: адрес. Согласно технического заключения № К84-телефон от дата, согласно выводам которой, при внешнем осмотре материнской платы и осмотре под микроскопом обнаружено повреждение контактов в гнезде сокета в следствии механического воздействия, в связи с чем работа материнской платы невозможна.

Сторона истца присутствовала при проведении проверки качества товара, что предусмотрено [статьёй 18](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/18) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", чем не были нарушены её права как потребителя.

Таким образом, ответчик исполнил свои обязанности по проверке качества товара надлежащим образом.

Представителем ответчика представлены суду доказательства, свидетельствующие о том, что товар надлежащего качества.

Доводы представителя истца о том, что приобретенный у ответчика товар ненадлежащего качества не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Определением мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от дата по ходатайству представителя ответчика по настоящему делу была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключения эксперта наименование организации № 195/060-2020 от дата в представленной на исследовании материнской плате GIGABYTE LGA1151-v2 Z390 Z390 AORUS Elite 4xDDR4 2xPCI-Exl6 HDMI SATA3 2xM2 USB3.1 ATX, имеются неисправности, а именно: явный критический дефект процессорного разъема (сокет) центрального процессора, выраженный в физических повреждениях контактов процессорного разъема (сокета). Дефект является устранимым методом замены процессорного разъема. Производственный характер дефекта исключается, т.е. дефект является эксплуатационным (при условии выбора точки отсчета начала эксплуатации - упаковка платы после её производства). Дефект возник вследствие сверхнормативного физического воздействия, приложенного к металлическим контактам процессорного разъема. Причиной возникновения дефекта могла стать неправильная эксплуатация товара истцом (повреждение при открытии заглушки процессорного разъема). материнская плата Gigabyte LGA1151-v2 Z390 AORUS Elite 4xDDR4 2xPCI-Exl6 HDMI SATA3 2xM2 USB3.1 ATX, серийный номер 201500044841, не могла исправно работать в течение месяца при наличии, обнаруженных во время исследования, механических повреждений ножек сокета процессора. Обнаруженный дефект процессорного разъема (сокета) не мог возникнуть при наличии установленной пломбы-заглушки на сокете при транспортировке или хранении. Установить конкретное время возникновения дефекта (до или после передачи товара потребителю) не представляется возможным, ввиду отсутствия на современном этапе развития науки соответствующих методик. Согласно «Закону о защите прав потребителей» существенность недостатка относится к юридической стороне вопроса и не входит в компетенцию эксперта. Однако, учитывая относительно низкую стоимость устранения и минимальные затраты времени, отсутствие повторяемости, экспертом не усматривается признаков существенности обнаруженного дефекта системной платы. Стоимость устранения дефекта (ориентировочно) – 2 000 руб. с временем выполнения 1 – 2 рабочих дней.

Суд признает заключение эксперта наименование организации № 195/060-2020 от дата допустимым доказательством, поскольку оно соответствует требованиям, предъявляемым к нему [статьей 86](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/86) ГПК РФ, в связи с чем принимает выводы эксперта за основу.

У суда отсутствуют основания сомневаться в правильности и обоснованности выводов эксперта, поскольку эксперт предупреждён об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по [ст. 307](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/307) УК РФ, заключение эксперта № 195/060-2020 от дата в полной мере соответствует требованиям нормативно-правовых актов, предъявляемых к правилам проведения товароведческой экспертизы и оформлению её результатов, сторонами данное экспертное заключение в установленном законом порядке не оспорено.

В соответствии со [ст. 18](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/18) Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы только в случае обнаружения в товаре недостатков, которые возникли не по вине потребителя.

В нарушение требований [ст. 56](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ, согласно которой каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований или возражений, истцом Левиной С.А. и его представителем Рудейчук А.В. не представлено суду доказательств, подтверждающих, что неисправность материнской платы Gigabyte LGA1151-v2 Z390 AORUS Elite 4xDDR4 2xPCI-Exl6 HDMI SATA3 2xM2 USB3.1 ATX, серийный номер 201500044841, имеет производственный характер.

Поскольку заключением эксперта № 195/060-2020 от дата в материнской плате Gigabyte LGA1151-v2 Z390 AORUS Elite 4xDDR4 2xPCI-Exl6 HDMI SATA3 2xM2 USB3.1 ATX, серийный номер 201500044841, обнаружены недостатки, которые возникли в результате нарушения потребителем правил эксплуатации товара, указанных в инструкции, оснований для удовлетворения требований Левиной С.А. о возврате денежных средств уплаченных за товар ненадлежащего качества не имеется.

Таким образом, с учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, поскольку при приобретении товара истец не была лишена возможности проверить товар, вскрыть упаковку, в связи с чем оснований полагать, что указанные повреждения товара были получены до передачи товара потребителю у суда не имеется.

В ходе рассмотрения дела, нарушений прав истца, как потребителя, со стороны ответчика ООО «ДНС Ритейл» не установлено, напротив действия последнего свидетельствуют о желании последнего удовлетворить законные требования потребителя, которые ей не были заявлены и в ходе рассмотрения настоящего дела.

Поскольку судом установлено, что права истца, как потребителя, ответчиком нарушены не были и истцом не представлены доказательства в обосновании своих исковых требований, при вышеописанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика ответственности, установленной [Законом](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) "О защите прав потребителей", в связи с чем, право у Левиной С.А. на возмещение убытков, причиненных продажей товара ненадлежащего качества, не возникает, следовательно, не имеется оснований для удовлетворения её требований в части взыскания неустойки, компенсации морального вреда, почтовых расходов, расходов, связанных с оформлением нотариальной доверенности, штрафа, поскольку данные требования являются производными от основного - возврата стоимости товара, в удовлетворении которого отказано.

Исходя из положений [ст. 98](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/98) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В ходе рассмотрения дела судом была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Документов, свидетельствующих об оплате проведенной судебной экспертизы, в материалах дела не имеется, доказательств оплаты проведенной судебной экспертизы стороной ответчика также не предоставлено.

Из материалов дела следует, что наименование организации направило в суд экспертное заключение в установленные сроки.

С учетом того, что в удовлетворении иска отказано, а в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты ответчиком судебной товароведческой экспертизы, стороной ответчика таких доказательств суду не представлено, оснований для взыскания судебных расходов в виде расходов по проведению судебной товароведческой экспертизы с истца у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Левиной Светланы Андреевны – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено дата.

Мировой судья Е.В. Костюкова