Дело № 2-72-698/2021

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

15 октября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием ответчика Семеничева Н.Н., представителя ответчика Семеничева Н.Н. – Шрамко М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мишиной Валентины Николаевны к Семеничеву Николаю Николаевичу о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, компенсации морального вреда, взыскании процентов за просрочку законного требования, расходов по оплате государственной пошлины, почтовых расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Мишина В.Н. в лице своего представителя Мишиной А.Н. обратилась в суд с иском к Семеничеву Н.Н. о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, компенсации морального вреда, взыскании процентов за просрочку законного требования, расходов по оплате государственной пошлины, почтовых расходов.

В обоснование своих требований, с учетом их уточнения, Мишина В.Н. указала на то, что является собственником 1/2 доли в общей долевой собственности жилого дома, нежилого здания (летняя кухня), земельных участок, площадью телефон кв.м. и 85300 кв.м., оставшихся после смерти фио, находящихся по адресу: адрес, адрес. Собственником другой 1/2 доли - является Семеничев фио истец, ни ответчик, ни члены их семей по указанному адресу не проживают. Истец полностью несет расходы по содержанию общего с ответчиком имущества. Последняя оплата за коммунальные услуги произведена фио за дата. Расходы за период с дата по дата составили: за оплату водоснабжения в сумме 600 рублей; за оплату электроэнергии в сумме 1 676 рублей; за оплату марка автомобиля в сумме 8 740 рублей; за оплату вывоза ТБО в сумме 389 рублей. Таким образом, истцом понесены расходы за указанный период в общей сумме 11 405 рублей, соответственно сумма подлежащая возмещению с ответчика составляет 5 702, 50 рублей. Все попытки истца урегулировать вопрос мирным путем, ответчиком проигнорированы. дата истцом направлено письменное обращение к ответчику о добровольном возмещении указанных расходов, данное письмо получено ответчиком дата, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 29741252000558. Просит взыскать с ответчика почтовые расходы, состоящие из: расходов, понесенных на направление ответчику письма о возмещении расходов на коммунальные услуги в сумме 204, 64 рублей; расходов, понесенных на направление ответчику копии искового заявления с приложением в сумме 234, 32 рублей; расходы, понесенные на направление иска с приложением в суд в общей сумме 297, 50 рублей (208/2+193,50). Также, истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, полагая, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, выразившийся в моральных и нравственных страданиях, связанных с негативными эмоциями, психологическим дискомфортом, вследствие аморального поведения ответчика по отношению к истцу. Причиненный истцу моральный вред, руководствуясь принципами разумности и справедливости, истец оценивает в размере 3 500 рублей. Ссылаясь на ч. 1 ст. 395 ГК РФ истец просит взыскать с ответчика проценты за просрочку удовлетворения законного требования из расчета 1 % от суммы задолженности до момента фактического исполнения обязательства, а также расходы, понесенные на оплату государственной пошлины при подаче искового заявления в суд, с учетом комиссии за перевод в размере 415 рублей.

В судебное заседание истец Мишина В.Н. и её представитель Мишина А.Н. не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, причина не явки суду не известна. В материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца и её представителя, исковые требования поддерживают, просят удовлетворить в полном объеме. Относительно поступивших возражений от ответчика, истец просит суд не принимать во внимание, поскольку возражения не подписаны ответчиком и не связаны с исковыми требованиями, о чем отражено в поданном представителем истца заявлении от дата.

В судебном заседании ответчик Семеничев Н.Н. исковые требования не признал, подал возражение на исковое заявление. Просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, по доводам изложенным в возражениях, ссылаясь на те обстоятельства, что действительно является собственником ½ доли жилого дома, оставшегося после смерти фио, находящегося по адресу: адрес, адрес, однако, по данному адресу не проживает, коммунальными услугами не пользуется, зарегистрирован по другому адресу, в связи с чем, не обязан оплачивать коммунальные услуги за лицо, которое ими пользуется, поскольку в доме фактически проживает истец. Полагает, что задолженность за коммунальные услуги отсутствует, а в предоставленных истцом квитанциях имеется переплата.

В судебном заседании представитель ответчика Семеничева Н.Н. – Шрамко М.В. полностью поддержал доводы своего доверителя, исковые требования считает необоснованными и удовлетворению не подлежащими. Просил в удовлетворении иска отказать.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда (ч. 5 ст. 167 ГПК РФ).

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав ответчика и его представителя, исследовав материалы гражданского дела в соответствии с требованиями статьей 55, 56, 59, 60 и 181 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), ознакомившись с возражениями на исковое заявление, установив обстоятельства, имеющие значение для дела, суд приходит к следующему.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с [ч. 2 ст. 71](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/712) ГПК РФ, письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со [ст. 46](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/46) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу [ч. 3 ст. 123](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/12303) Конституции РФ судопроизводство, в том числе и гражданское, осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со адрес кодекса РФ (далее ЖК РФ) граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии со [ст. 210](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/210) ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу [ст. 249](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/249) ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В соответствии с [ч. 3 ст. 30](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/3003) ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

Согласно [ч. 1 ст. 153](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/15301) ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Согласно п. 5 ч. 2 названной статьи обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение с учетом правила, установленного [частью 3 статьи 169](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/1693) настоящего Кодекса.

Согласно ч. 3 ст. 154 ЖК РФ собственники жилых домов несут расходы на их содержание и ремонт, а также оплачивают коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными, в том числе в электронной форме с использованием системы, с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

В соответствии с ч .4 ст. 154 ЖК РФ плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, марка автомобиля, бытовой марка автомобиля в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

Положениями [ч. 1 ст. 322](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3221) ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

В соответствии с [ч. 1 ст. 325](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/3251) ГК РФ исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитору.

В силу [п. 1 ч. 2 ст. 325](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/325021) ГК РФ, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками, должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

В силу [ст. 155 ч.1](http://msud.garant.ru/#/document/12138291/entry/15501) ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе.

Как следует из ч. 9 ст. 155 ЖК РФ собственники жилых домов оплачивают услуги и работы по их содержанию и ремонту, а также вносят плату за коммунальные услуги в соответствии с договорами, заключенными с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

В Постановлении ВС РФ от дата № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что сособственники жилого помещения в многоквартирном доме несут обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг соразмерно их доле в праве общей долевой собственности на жилое помещение (Апелляционное определение Пермского краевого суда от дата по делу № 33-14579/2017; Апелляционное определение Верховного суда адрес от дата по делу № 33- 609/18).

В соответствии со [ст. 157](http://msud.garant.ru/#/document/12138291/entry/157) ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 1 в ред. [Федерального закона](http://msud.garant.ru/#/document/12177588/entry/0) от дата N 237-ФЗ).

Размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные [частью 4 статьи 154](http://msud.garant.ru/#/document/12138291/entry/15404) настоящего Кодекса, рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом. Органы местного самоуправления могут наделяться отдельными государственными полномочиями в области установления тарифов, предусмотренных настоящей частью, в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации (в ред. [Федерального закона](http://msud.garant.ru/#/document/12177588/entry/0) от дата N 237-ФЗ).

Таким образом, обязанность истца и ответчика, являющихся собственниками ½ доли жилого дома, по оплате коммунальных услуг установлена ЖК РФ, а также номами действующего законодательства.

В соответствии со статьей 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

В соответствии со статьей [309 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/#dst100010) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ч. 1 ст. 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец Мишина В.Н. и ответчик Семеничев Н.Н. являются собственниками по 1/2 доли в общей долевой собственности жилого помещения, оставшегося после смерти фио, которое состоит из: жилого дома (литера: А, а), находящегося по адресу: адрес, адрес, площадью 53,6 кв.м., нежилого здания (литера Б) с наименованием: летняя кухня, находящегося по адресу: адрес, площадью 14,4 кв.м., земельного участка, находящегося по адресу: адрес, адрес, площадью 1068 кв.м., земельного участка, находящегося по адресу: адрес, Суворовский сельский совет, площадью телефон кв.м., земельного участка, находящегося по адресу: адрес, Суворовский сельский совет, площадью 85300 кв.м., что подтверждается свидетельствами о праве на наследство по закону, на основании чего выданы выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках зарегистрированных правах на объекты недвижимости.

Таким образом, исходя из положения [ст. 1152](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/1152) Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации, суд находит установленным, что истец и ответчик являются собственниками по 1/2 доли жилого дома, нежилого здания (летняя кухня) и земельных участков, расположенных по адресу: адрес, адрес.

Как следует из представленных суду квитанций плата за водоснабжение взимается наименование организации, за тепловую энергию (отопление) – наименование организации, за марка автомобиля – УЭГХ наименование организации, за обращение с твердыми коммунальными отходами – наименование организации.

Судом установлено, что согласие между собственниками жилого помещения - истцом Мишиной В.Н. и ответчиком Семеничевым Н.Н. о порядке оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги в настоящее время не достигнуто, ответчик не обращался с заявлением о разделе лицевых счетов.

Семеничев Н.Н. в период владения на праве собственности указанными выше помещениями не в полном объеме исполнял обязанности, предусмотренные [ст. 30](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/30) и [ст. 153](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/153) ЖК РФ, а именно: не вносил начисленную плату за коммунальные услуги.

Материалами дела подтверждено, что оплату жилищно-коммунальных услуг за жилой дом, расположенный по адресу: адрес, адрес, после смерти наследодателя фио производила представитель истца Мишина В.Н. - Мишина А.Н., действующая на основании доверенности.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, суду не представлено.

Согласно ст. 191 ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Истцом представлены следующие квитанции и чеки по оплате жилищно-коммунальных услуг:

Так расходы за период с дата по дата составили:

за оплату водоснабжения в сумме 600 рублей;

за оплату электроэнергии в сумме 1 676 рублей;

за оплату марка автомобиля в сумме 8 740 рублей

за оплату вывоза ТБО в сумме 389 рублей.

Требования об оплате квитанций за другие периоды истцом не заявляются.

Таким образом, истцом понесены расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг за указанный период в общей сумме 11 405 рублей.

Доказательств, опровергающих расчет истца или свидетельствующих об отсутствии или ином размере задолженности, ответчиком при рассмотрении дела суду не представлено, тогда как в силу [ст. 56](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком не представлено доказательств оплаты жилищно-коммунальных услуг, электроэнергии, иного размера оплаты жилищно-коммунальных услуг, а потому суд соглашается с представленным истцом расчетом.

Ответчик Семеничев Н.Н. является собственником 1/2 доли вышеуказанного жилого дома, поэтому на нём как на собственнике лежит бремя несения расходов за жилое помещение и коммунальные услуги, на содержание общего имущества в жилом доме.

При этом оплата жилищно-коммунальных услуг собственником 1/2 доли унаследованного имущества Семеничевым Н.Н. не производилась, что им и его представителем не оспаривалось в судебном заседании.

Истец предпринимала действия по урегулированию возникшего между сторонами спора в досудебном порядке, но указанные требования оставлены ответчиком без удовлетворения.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой, следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы ответчика, приведенные в возражениях на исковое заявление, относительно того, что ответчик в жилом доме не проживает и зарегистрирован по другому адресу, что подтверждается документально, коммунальными услугами не пользуется, судом отклоняются, поскольку не проживание в жилом помещении не освобождает собственника этого помещения от оплаты коммунальных услуг. Собственники жилого помещения обязаны соразмерно своей доле нести расходы, связанные с оплатой жилищно-коммунальных услуг. Наличие регистрации по иному месту жительства не свидетельствует об отсутствии обязанности производить оплату ЖКХ и других ресурсов за жилые помещения, находящиеся в собственности данного лица. Обстоятельства не проживания ответчика в жилом доме, юридически значимыми обстоятельствами не являются. В данном случае судом установлено, что в спорный период 1/2 доля жилого дома находилась в собственности ответчика, который не исполнял обязанность по ее оплате.

Согласно части 11 статьи 155 ЖК РФ неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги. При временном отсутствии граждан внесение платы за отдельные виды коммунальных услуг, рассчитываемой исходя из нормативов потребления, осуществляется с учетом перерасчета платежей за период временного отсутствия граждан в порядке, утверждаемом Правительством Российской Федерации.

Из содержания положений приведенных норм следует, что собственник, даже если он не проживает в жилом помещении, должен нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а если жилое помещение находится в общей долевой собственности нескольких лиц, то каждый из них обязан производить оплату за жилое помещение и коммунальные услуги пропорционально своей доле.

Все проживающие в жилом помещении граждане, а также не проживающие, но обязанные в силу закона уплачивать коммунальные услуги, относятся к потребителям коммунальных услуг, а, следовательно, на них возложена обязанность по уплате коммунальных услуг.

Таким образом, оплата коммунальных услуг, электроэнергии, является обязанностью собственника, вне зависимости от того проживает он в жилом помещении или нет.

При этом сам по себе порядок начисления платы за коммунальные услуги относится к сфере правоотношений между поставщиками коммунальных услуг и их потребителями, но не освобождает собственников жилых помещений от предусмотренной законом обязанности по оплате коммунальных услуг.

Соответственно, сособственник жилого помещения должен производить оплату за коммунальные услуги пропорционально своей доле в праве собственности, при этом начисление производится поставщиком услуги в зависимости от того, установлены ли в жилом помещении индивидуальные приборы учета либо по показаниям приборов учета, либо по нормативам потребления с учетом количества зарегистрированных лиц.

Таким образом, оплата коммунальных услуг, электроэнергии, является обязанностью собственника, вне зависимости от того проживает он в жилом помещении или нет.

В связи с тем, что факт неисполнения ответчиком обязательств по оплате жилищно-коммунальных услуг за указанное жилое помещение в спорный период нашли свое подтверждение в судебном заседании и установлен материалами дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований Мишиной В.Н. о взыскании с ответчика Семеничева Н.Н. в пользу истца денежных средств в размере 5 702,50 рублей (11 405:2), рассчитанных пропорционально размеру его доли в праве собственности и исходя из размера понесенных истцом затрат на оплату жилищно-коммунальных услуг в общей сумме 11 405 рублей.

Удовлетворяя требование о взыскании в пользу истца с ответчика в счет возмещения расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг суммы в размере 5 702,50 рублей, суд исходит из того, что поскольку Мишина В.Н. произвела оплату коммунальных услуг за период с дата по дата в размере 11 405 рублей, она, в силу [ст.325](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/325) ГК РФ, имеет право регрессного требования к ответчику, за вычетом доли оплаченной за себя.

Вопреки возражениям ответчика, истцом доказан факт оплаты коммунальных услуг, в нарушение ст. 56 ГПК РФ, обратного ответчиком не доказано. Довод ответчика о том, что оплату за истца производило иное лицо, правового значения для рассмотрения настоящего дела не имеет.

Доказательств возмещения Мишиной В.Н. денежных средств, добровольно оплаченных в счет погашения задолженности по оплате коммунальных услуг, Семеничев Н.Н. в соответствии со [ст. 56](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ, не представил.

Разрешая спор, суд, руководствуясь положениями [статей 209](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/209), [210](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/210), [247](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/247), [249](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/249) ГК РФ, [статьями 30](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/30), [153](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/153), [154](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/154), [155](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/155), [158](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/158) ЖК РФ, разъяснениями, данными в [пункте 29](http://arbitr.garant.ru/#/document/71706202/entry/29) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», с учетом обстоятельств, установленных при рассмотрении гражданского дела, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со [статьей 67](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/67) ГПК РФ, указывает на то, что истец имеет право регрессного требования к ответчику за вычетом своей доли. Ответчик свою обязанность по оплате предоставленных коммунальных услуг надлежащим образом не исполняет, доказательств оплаты коммунальных услуг и платежей за жилое помещение в нарушение требований [статьи 56](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ ответчиком не представлено, в связи с чем пришел к выводу об обязанности ответчика, как долевого собственника жилого помещения, возместить другому собственнику 1/2 часть понесенных им затрат на оплату коммунальных услуг, отклонив при этом довод ответчика о том, что в жилом доме он не проживает, поскольку в силу [части 11 статьи 155](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/155011) ЖК РФ неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Однако в нарушение указанной нормы и принятых на себя обязательств ответчик не исполнил, не оплатил долг за пользование имуществом, а также по внесению коммунальных платежей не исполнил, денежные средства не возвратил, в связи с чем, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца суммы задолженности по оплате коммунальных услуг за период с дата по дата в размере 5 702 (пять тысяч семьсот два) рубля 50 (пятьдесят) копеек.

Доводы ответчика о том, что в указанном жилом доме проживает истец Мишина В.Н., которая пользуется коммунальными услугами, являются голословными, в подтверждение данных доводов суду не представлено подтверждающих документов.

К доводом ответчика об отсутствии задолженности по оплате коммунальных услуг в связи с их переплатой суд относится критически, поскольку данные доводы не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, в связи с чем, судом отклоняются.

Доводы ответчика о не признании им иска ничем не обосновываются, документально не подтверждены, противоречат письменным материалам дела,

Доводы ответчика и его представителя в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты.

Других допустимых письменных доказательств и иных значимых доводов суду не представлено.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку в соответствии со ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания возложено на участников процесса, суд приходит к выводу об обоснованности требований в части взыскания задолженности по оплате коммунальных услуг.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика процентов, предусмотренных [ст. 395](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) ГК РФ, за просрочку законного требования из расчета 1% от суммы задолженности до момента фактического исполнения обязательства.

Суд не находит подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке [ст. 395](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/395) ГПК РФ по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 1 ст. 330](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/33001) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с [ч. 1 ст. 395](http://msud.garant.ru/#/document/10164072/entry/3951) ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно ч. 14 ст. 155 ЖК РФ лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой [ставки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12453/c8144b5ee23295f6ecdf3da3a09ec81f707aac3c/#dst100002) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяносто первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки. Увеличение установленных настоящей частью размеров пеней не допускается.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в [Постановлении](http://msud.garant.ru/#/document/71706202/entry/0) Пленума ВС РФ № 22 от дата «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» по смыслу [части 14 статьи 155](http://msud.garant.ru/#/document/12138291/entry/155014) ЖК РФ, собственники и наниматели жилых помещений по договору социального найма, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пеню, размер которой установлен законом и не может быть увеличен.

У ответчика обязанность по внесению платы за жилье и коммунальные услуги имеется перед управляющей компанией, которая вправе была предъявить к Семеничеву Н.Н. требование о взыскании платы за жилое помещение и коммунальные услуги с начислением предусмотренной законом пени в случае образования задолженности и просрочки её уплаты. Стороны соглашение относительно внесения Мишиной В.Н. за Семеничева Н.Н. платы за жилье не заключали, а соответственно, никаких обязательств у ответчика перед истцом не имелось. Мишина А.Н., действующая по доверенности от Мишиной В.Н., по своей инициативе производила оплату за ответчика, последний её на производство таких действий не уполномочивал.

Суд исходит из того, что за несвоевременную уплату платежей по оплате жилья и коммунальных услуг специальным законом ([часть 14 статьи 155](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/155014) Жилищного кодекса РФ) предусмотрена иная ответственность - по уплате пеней в одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на момент оплаты, от не выплаченных в срок сумм за каждый день просрочки начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты по день фактической выплаты включительно.

Поэтому, учитывая то обстоятельство, что задолженность по оплате коммунальных услуг образовалась у ответчика первоначально перед управляющей организацией, эти отношения регулируются нормами жилищного законодательства, при заключении договора уступки прав истцу управляющей организацией не передавалось право требования пеней, начисленных в порядке [ч. 14 ст. 155](http://arbitr.garant.ru/#/document/12138291/entry/155014) ЖК РФ, то в части требований о взыскании процентов по [статье 395](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) ГК РФ суд отказывает.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1% от суммы задолженности до момента фактического исполнения обязательства, суд исходит из того, что положения [ст. 395](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/395) ГК РФ не распространяются на спорные правоотношения, поскольку ответственность за несвоевременную оплату жилищно-коммунальных услуг предусмотрена ч. 14 ст. 155 ЖК РФ.

Согласно положениям [ст. 151](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/151) ГК РФ при причинении лицу морального вреда, то есть физических или нравственных страданий, действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере 3 500 рублей.

Оснований для удовлетворения требований истца о компенсации ей морального вреда суд в данном случае не находит, поскольку данные требования обоснованы Мишиной В.Н. только тем, что ей приходилось тратить свои денежные средства на оплату жилищно-коммунальных услуг, следовательно, действиями ответчика нарушены только её имущественные права. Доказательств того, что своими действиями ответчик нарушил личные неимущественные права истца либо другие ее нематериальные блага, суду не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, а также почтовые расходы, понесенные сторонами.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, то есть с учетом требований разумности и справедливости, фактического объема выполненной им работы, сложности дела и других обстоятельств.

Исходя из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от дата «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежат взысканию в пользу истца почтовые расходы, состоящие из: расходов, понесенных на направление ответчику письма о возмещении расходов на коммунальные услуги в сумме 204, 64 рублей; расходов, понесенных на направление ответчику копии искового заявления с приложением в сумме 234, 32 рублей; расходы, понесенные на направление иска с приложением в суд в общей сумме 297, 50 рублей (208/2+193,50). Так, из имеющихся в деле оригиналов квитанций, следует, что почтовые расходы составили в сумме 736, 46 рублей.

С учетом того, что истцом заявлены исковые требования о взыскании почтовых расходов в указанном размере, суд приходит к выводу, что с ответчика подлежат взысканию почтовые расходы в размере 736, 46 рублей, подтвержденные истцом документально.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов по уплате государственной пошлины, с учетом комиссии за период, в размере 415 рублей.

Как усматривается из платежного поручения № 3 от дата, при подаче искового заявления истцом была оплачена государственная пошлина в размере 400 рублей за требование имущественного характера, при этом, размер комиссии (15 рублей) в платежном поручении не указан.

Таким образом, расходы по уплате государственной пошлины подлежат частичному взысканию с ответчика в пользу истца в размере 400 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 98, 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Мишиной Валентины Николаевны - удовлетворить частично.

Взыскать с Семеничева Николая Николаевича в пользу Мишиной Валентины Николаевны сумму задолженности по оплате коммунальных услуг за период с дата по дата в размере 5 702 (пять тысяч семьсот два) рубля 50 (пятьдесят) копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 (четыреста) рублей, почтовые расходы в размере 736 (семьсот тридцать шесть) рублей 46 (сорок шесть) копеек, а всего взыскать 6 838 (шесть тысяч восемьсот тридцать восемь) рублей 96 (девяносто шесть) копеек.

В остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено дата.

Мировой судья Е.В. Костюкова