Дело № 2-72-872/2021

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

11 ноября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Подзолкиной Д.Б., с участием истца Шамова А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шамова Анатолия Васильевича к Акционерному обществу «КИВИ» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Шамов А.В. обратился в суд с иском к Акционерному обществу «КИВИ» (далее – АО «КИВИ») о защите прав потребителей.

В обоснование исковых требований, с учетом уточнения, допущения технической описки в расчете, истец указывает на то, что года дата он пополнил свой кошелёк АО «КИВИ» на сумму 10 000 рублей со своей карты для последующей оплаты контрагенту. Однако перевести деньги клиенту не получилось, поскольку оператор по телефону сообщила, что наименование организации не перечислил деньги, необходимо три рабочих дня. Через три рабочих дня дата он обратился с письменным заявлением в наименование организации с просьбой выяснить поступала ли денежная сумма в размере 10 000 рублей на расчётный счёт АО «КИВИ» кошелёк. Сотрудник наименование организации произвёл проверку и выдал ему справку с мокрой печатью о том, что дата денежная сумма в размере 10 000 рублей была переведена АО «КИВИ». дата в АО «КИВИ» им было подано заявление за № 15319958 с просьбой вернуть деньги в сумме 10 000 рублей на его карту. дата представитель АО «КИВИ» подтвердил пополнение счета № 9785875058 на сумму 10 000 рублей. дата истец повторно обратился с заявлением по электронной почте о возврате суммы в размере 10 000 рублей, ответа не получил и дата направил в адрес ответчика претензию, на которую также ответа не получил. дата на электронную почту истца пришло предложение ответчика заполнить заявление с приложением копии его паспорта, в котором указать, что просит провести корректировку 10 000 рублей на его счёт с АО «КИВИ». Поскольку ответчиком денежные средства возвращены не были, считает необходимым отказаться от дальнейшего исполнения договора и требовать возврата ранее оплаченной суммы и взыскания неустойки. По состоянию на 11.11.2021 года услуга по договору не выполнена. Срок просрочки 87 дней. Размер неустойки составляет: 10 000 х 3% х 87 дней – 26 100 рублей. Поскольку сумма неустойки не может превышать сумму отдельного вида услуги, просит взыскать неустойку в размере 10 000 рублей. Учитывая отказ ответчика добровольно выполнить требования истца и то, что до настоящего времени ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требование потребителя, просит взыскать штраф в размере 50% от присуждённой суммы в размере 10 750 рублей. Кроме этого, В результате халатного отношения ответчика к исполнению своих обязанностей, полагает, что были нарушены его личные неимущественные права. Истец является пенсионером и у него обострились хронические заболевания, переживал нравственные страдания. Моральный вред оценивает в размере 2 000 рублей. Также, просит взыскать судебные расходы по делу, включая расходы на проезд на сумму 450,36 рублей.

В судебном заседании истец Шамов А.В. исковые требования поддержал в полном объеме, изложив свои доводы, аналогичные доводам, изложенным в исковом заявлении, при этом, представил суду ходатайство об исправлении технической ошибки в исковом заявлении. Относительно ходатайства ответчика о прекращении производства по делу в отношении ненадлежащего ответчика возражал, поскольку полагал, что исковые требования предъявлены к надлежащему ответчику. Просил исковые требования удовлетворить в полном объеме, с учетом уточнения.

В судебное заседание представитель ответчика АО «КИВИ» не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причина не явки суду не известна. дата мировому судье посредством электронной почты поступило ходатайство представителя АО «КИВИ» о прекращении дела в отношении ненадлежащего ответчика, считают исковые требования необоснованными, поскольку АО «КИВИ» открытие (регистрация), администрирование каких-либо средств платежа КИВИ кошельков, счетом не осуществляет, договоры между Шамовым А.В. и АО «КИВИ» не заключались.

Протокольным определением в удовлетворении ходатайства представителя ответчика АО «КИВИ» о прекращении дела в отношении ненадлежащего ответчика отказано.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

Суд, выслушав истца, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, приходит к выводу о следующем.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьей 12 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статьей 67 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, содействуя сторонам в реализации предоставленных прав, осуществляет в свою очередь лишь контроль за законностью совершаемых ими распорядительных действий, основывая решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, и оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого из них в отдельности, а также достаточность и взаимную связь их в совокупности (часть 2 статьи 57, статьи 62, 64, часть 2 статьи 68, часть 3 статьи 79, часть 2 статьи 195, часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Стороны сами должны нести ответственность за невыполнение обязанности по доказыванию, которая может выражаться в неблагоприятном для них результате разрешения дела, поскольку эффективность правосудия по гражданским делам обусловливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии со [ст. 46](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/46) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу [ч. 3 ст. 123](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/12303) Конституции РФ судопроизводство, в том числе и гражданское, осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно части 1 статьи 10 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец Шамов А.В. дата пополнил свой кошелёк АО «КИВИ» на сумму 10 000 рублей со своей карты.

дата он обратился с письменным обращением в наименование организации с просьбой выяснить поступала ли денежная сумма в размере 10 000 рублей на расчётный счёт АО «КИВИ» кошелёк. Также, в тот же день, в АО «КИВИ» им было подано заявление за № 15319958 с просьбой вернуть деньги в сумме 10 000 рублей на его карту.

дата АО «КИВИ» подтвердил факт совершения платежа в пользу провайдера QIWI Кошелек. Платеж является успешным, денежные средства зачислены в адрес провайдера. Пополнение номер счета телефон, в сумме к зачислению 10 000 рублей 00 копеек (номер терминала телефон, код операции телефон, дата и время платежа дата, время MSK).

дата истец направил в адрес ответчика претензию с просьбой возврата суммы 10 000 рублей на его карту.

Суд не может согласиться с доводами истца о взыскании с ответчика денежных средств по следующим основаниям.

В соответствии со [ст. 15](consultantplus://offline/ref=45F564C54C06B284E92F8E236DD923CE3439165BF3D11D97FDA9181E0EF54E16699A70D5AFBCA936iBV7M) ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или - договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (ч. 1). Под убытками понимаются расходы, - которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Из положений [ч. 1](consultantplus://offline/ref=45F564C54C06B284E92F8E236DD923CE343A1257FCD71D97FDA9181E0EF54E16699A70D5AFBEAF3FiBV1M) и [ч. 2 ст. 1064](consultantplus://offline/ref=45F564C54C06B284E92F8E236DD923CE343A1257FCD71D97FDA9181E0EF54E16699A70D5AFBEAF3EiBV6M) ГК РФ следует, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Юридически значимые обстоятельства, порядок доказывания, а также законодательные презумпции в отношении требований о взыскании убытков разъяснены в [постановлениях](http://arbitr.garant.ru/#/document/71100882/entry/0) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой [Гражданского кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации" и от дата N 7 "О применении судами некоторых положений [Гражданского кодекса](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/0) Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В нарушение требований [ст. 56](http://msud.garant.ru/#/document/12128809/entry/56) ГПК РФ, согласно которой каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований или возражений, истцом не представлено суду доказательств виновных действий ответчика.

При этом в силу [статей 15](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/15) и [16](http://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/16) ГК РФ для применения ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба.

Отсутствие хотя бы одного из названных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о возмещении вреда.

Истцом не представлено доказательств, в соответствии с вышеуказанными нормами права. Заявленные истцом требования по взысканию с АО «КИВИ» денежных средств необоснованные.

Других допустимых письменных доказательств и иных значимых доводов суду не представлено.

Согласно [ст. 60](consultantplus://offline/ref=2C3D4335828F27BDD83E64E41A45276D223FF3545A639410CDBD3D55A98E1F0998CEF7214E2FBFB5rEw2C) ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и статьей [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Кроме того, в соответствии с [частью 2 статьи 71](http://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/712) ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Приобщенные истцом доказательства не отвечают требованиям закона.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и  
защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей  
участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Доводы истца о нарушении его прав как потребителя не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, в связи с чем в  
удовлетворении заявленных исковых требований Шамова А.В. к АО «КИВИ» о защите прав потребителей следует отказать.

Поскольку судом установлено, что права истца, как потребителя, ответчиком нарушены не были и истцом не представлены доказательства в обосновании своих исковых требований, при вышеописанных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для возложения на ответчика ответственности, установленной [Законом](http://msud.garant.ru/#/document/10106035/entry/0) "О защите прав потребителей", в связи с чем, право у Шамова А.В. на возмещение убытков не возникает, следовательно, не имеется оснований для удовлетворения его требований в части взыскания неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, поскольку данные требования являются производными от основного – возмещение убытков, в удовлетворении которых отказано.

В силу конституционного положения об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон ([ст. 123](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/123) Конституции РФ) суд по данному делу обеспечил равенство прав участников процесса представлению, исследованию и заявлению ходатайств.

При рассмотрении дела суд исходил из представленных сторонами доказательств, иных доказательств сторонами не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Шамова Анатолия Васильевича к Акционерному обществу «КИВИ» – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Решение суда изготовлено в окончательной форме 15 ноября 2021 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова