Дело №2-73-1/2019

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

11 января 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре судебного заседания Берновой А.В., с участием представителя истца Величко В.К., ответчика Власкина А.Н., представителя ответчика Лосевой М.В., представителя ответчика – администрации Новофедоровского сельского поселения Сакского района Республики Крым Никишина И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гирёвой А.В. к Администрации Новофедоровского сельского поселения Сакского района Республики Крым, Власкину А.Н. о признании права собственности на недвижимое имущество по приобретательной давности,

У С Т А Н О В И Л:

Гирёва А.В. обратилась к мировому судье с иском к Администрации Новофедоровского сельского поселения Сакского района Республики Крым и Власкину А.Н. о признании права собственности на недвижимое имущество по приобретательной давности.

Свои требования мотивирует тем, что она открыто владеет недвижимым имуществом - земельным участком. Данный земельный участок все время она использовала для выращивания многолетних растений, кустарников малины, смородины, ягодных и овощных культур, т. е. непрерывно и добросовестно, ни от кого не скрывая, занималась на нем ведением садоводства. В течение всего срока владения данным недвижимым имуществом претензий от иных лиц ко ней не предъявлялось, права на спорное имущество никто не предъявлял, споров в отношении владения и пользования недвижимым имуществом не заявлялось.

Администрацией Сакского района ей было направлено письмо с приложением материалов проверки, из которых ей стало известно, что при проверке был выявлен факт, якобы самовольного замятия ею части земельного участка соседа Власкина А. Н. Данный факт не соответствует действительности поскольку Власкин А.Н. является собственником земельного участка. С этой даты она часть его участка не занимала; ограда, разделяющая участки, не переносилась; при покупке своего земельного участка. Власкин А.Н. претензии к ней по земельному вопросу не предъявлял. Поэтому считает, что прав Власкина А.Н. с момента приобретения его права собственности она не нарушала. В материалах проверки имеется ксерокопия заявления Власкина А.Н. Главе Администрации Сакского района о том, что часть его земельного участка оказалась захваченной ею, учитывая, что со времени приобретения им земельного участка конфигурация её участка не изменялась, ограда не переносилась, Власкин А.Н. является ненадлежащим заявителем.

Кадастровый инженер произвел геодезическую съемку ее земельного участка по фактической границе, т. е. ограде. В результате замеров выявилось, что спорная часть земельного участка на составляет площадь. Данный земельный участок она использует открыто, непрерывно и добросовестно. В связи с чем просит признать право собственности на садоводческий земельный участок по приобретальной давности, площадью.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержала, просила удовлетворить в полном объеме заявленных требований, дополнительно пояснила, что владеет этим участком около 30 лет. В году она помогала людям из их района приватизировать участки, и ее участок оказался последним, она работала в этот момент, поэтому не могла лично присутствовать когда работали геодезисты, она оставила им ключи и они работали сами. Документы у нее имеются государственного образца, у нее мысли не возникло, что какая-то грядка была ею захвачена. Когда ответчик купил соседний участок, ей позвонил и сказал, давайте встретимся, посмотрим территорию, сверим границы. Они встретились, она пустила ответчика на свой участок, они начали проводить замеры, после чего ответчик ей сообщил, что на этот кусочек земли она не имеет права. Она начала возражать, показала документы, сказала, что это ее земля. Она участок приобрела, когда люди уезжали на новую землю ... Эта маленькая грядка была выходом на дорогу, другого выхода не было, забор был из колючей проволоки и ежевики, люди стали ходить по огородам, поэтому она из шифера сделала забор, такой забор и остался. В Администрацию Новофедоровского сельского поселения с заявлением о выделении данного земельного участка не обращалась, поскольку у нее были все документы. Документ, подтверждающий право собственности на земельный участок она получила. Когда приезжал кадастровый инженер на место, делал съемку, площадь земельного участка составила. Просит признать земельный участок, площадью метров её собственностью по приобретательной давности.

Представитель истца Гирёвой А.В. – Сорочинский М.Н. в судебном заседании исковые требования поддержал, пояснил, что на протяжении многих лет Гирёва А.В. добросовестно пользуется земельным участком, по целевому назначению, забор поставлен, поэтому она имеет полное право на то, чтобы эта земля была ее собственностью. После приобретения ответчиком смежного земельного участка он, для того чтобы этот кусочек забрать себе, попросил предоставить доступ кадастровым инженерам для замера границ земельного участка Гиревой А.В., а также копию ее государственного акта. Это было сделано для того, чтобы сравнить ее номинальный объем площади с фактическим и дальше развести этот спор. Иным способом урегулировать этот вопрос не получается, считает, что эта земля должна принадлежать истцу. Просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представитель истца Гирёвой А.В. – Величко В.К. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме, пояснил, что бывший владелец земельного участка пояснила, что не сообщала Власкину А.Н. о том, что земельный участок находится в ее собственности. В момент приобретения Власкиным А.Н. данного земельного участка продавец не сообщила о том, что соседка самовольно установила забор и захватила часть ее земельного участка, это является введением в заблуждение. Также в материалах дела не предоставлены доказательства того, что Гирева А.В. самовольно установила забор после года, так как в показаниях свидетелей говорится о том, что годов спорный земельный участок имел проволочное заграждение и калитку, через которую предыдущие собственники проходили на свой земельный участок. Также ответчиком не предоставлены доказательства о том, что Гирева А.В. захватывая часть участка знала, что он принадлежит соседям, а на самом деле получается так, что Гирева А.В. знала, что эта часть земельного участка, которым она владеет является собственностью другого лица. Гирева А.В. не нарушала права владения собственности земельным участком Власкина А.Н., таким образом она не наносила ни материальный, ни моральный ущерб Власкину А.Н.. Просил удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Ответчик Власкин А.Н. в судебном заседании исковые требования не признал, суду предоставил возражения на иск из который следует, что он является собственником земельного участка на основании договора купли-продажи земельного участка. В силу ст. 209 ГК РФ, собственник земельного участка вправе владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению если эти действия не противоречат законодательству За время владения земельным участком, он добросовестно выполнял все обязанности, возложенные на него законом. Земельный участок, площадью м., на которые претендует истец, входят в общую площадь его земельного участка. Более того, истец за все время пользования частью земельного участка не выполнял своих обязанностей по содержанию, а именно загрязнял, и ничего там не выращивал как указано в иске. В момент приобретения им данного земельного участка, продавец ему сообщила о том, что соседка самовольно установила забор и захватила часть земельного участка, площадью. Освобождение части его земельного участка, занятого истцом, пытался решить мирным путём, беседовал с ней, не один раз, с момента приобретения, направлял в письменном виде претензию об освобождении участка. От земельного участка он не отказывался, по каким-либо иным основаниям право собственности на него не утратил. В связи с чем пришлось обратиться в суд с исковым заявлением об устранении препятствий в пользовании земельным участком, освобождении спорного земельного участка путём переноса забора. Также Администрацией Сакского района Республики Крым, была внеплановая выездная проверка использования земельного участка. В результате проведения внеплановой выездной проверки в отношении Гирёвой А.В. при использовании земельного выявлено использование смежного земельного участка кадастровый номер: принадлежащий ему, ограждения забором с северо-западной стороны земельного участка без предусмотренных законодательством Российской Федерации документов, что нарушением требований статей 25,26 Земельного кодекса РФ. В связи с чем постановлением по делу Гирёва А.В. была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.19.5 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа. Данный земельный участок не является и не являлся бесхозным, от права собственности на земельный участок он не отказался.Гирёва А.В. установила самовольный забор, незаконно самовольно, без на то законных оснований, и с момента установки она знала, что захватила чужую часть земельного участка, принадлежащую на тот момент соответственно истица, захватывая часть участка, знала, что он принадлежит соседу на основании права собственности, что является не добросовестным владением, а самозахватом. Пользование истцом земельного участка не является добросовестным, **и** как следствие,свидетельствует об отсутствии оснований для возникновения у неё права собственности на земельный участок по заявленным основанием. Своими противоправными действиям истец нарушает его права, предусмотренные ст.35 Конституции РФ. Дополнительно пояснил, что в момент заключения договора купли-продажи при совершении сделки он не осматривал, не уточняли площадь и границы земельного участка. Обнаружил несоответствия площади приобретенного земельного участка через пол года с момента заключения договора купли-продажи. Просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме..

Представитель ответчика Власкина А.Н. – Лосева М.В. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснив, что ... был заключен договор купли-продажи земельного участка, но перед заключением договора, ответчик общался с продавцом ... и она ему сообщила, что до ... года забора не было, истец этим участком не пользовалась до ... года, только в году появился маленький забор, подходила к истице и высказывала, претензии по поводу установки забора. Власкин А.Н. был предупрежден в устной форме, о том, что есть такой спор, цена участка ответчика устраивала, поэтому он и приобрел этот участок. Истец самовольно захватила эту землю, она знала, что этот кусочек земли принадлежит соседке. Обращалась ли в полицию ей неизвестно, о направлении каких-либо претензий к Гиревой А.В. ей также неизвестно. Считает, что истец не предоставила ни одного доказательства, о том, что он владеет открыто, добросовестно пользуется этими метрами. Для приобретения права собственности в силу приобретательной давности необходимо наличие одновременно нескольких условий: владение должно осуществляться в течении установленного законом времени 15 лет; владение должно быть добросовестным, открытым и непрерывным. Отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий не позволяет признать за лицом права собственности на имущество в силу приобретательной давности. Гирева А.В. захватывая участок самовольно, знала о том, что эти кв. метров принадлежат соседке на основании права собственности. Была произведена геодезическая съемка украинскими инженерами на тот момент имеющими право делать эту съемку, так как у них была лицензия, а также и на сегодняшний день кадастровыми инженерами тоже было Гиревой А.В. сделано уточнение границ, однако когда выдавался государственный акт на Гирееву А.В. в году почему-то она про эти кв. метров забыла, что она ими пользуется, и не внесла их в свой государственный акт. Истец не внесла их и при уточнении границ согласно российского законодательства. Из чего следует, что Гирева А.В. самовольно захватила кв. метров. Кроме того, из материалов дела усматривается, что спорный земельный участок не прошел кадастровый учет, не сформирован, не идентифицирован, местоположение границ земельного участка не определено и не согласовано согласно российского законодательства как положено, в связи с чем данный земельный участок не может являться объектом земельных правоотношений и на него не может быть признано право собственности в порядке приобретательной давности. Отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий согласно ст. 234 ГК РФ не позволяет признать за лицом право собственности. Просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель ответчика - администрации Новофедоровского сельского поселения Сакского района Республики Крым Никишин И.А. в судебном заседании с исковые требования не признал, пояснив, что имеются два участка гражданки Гиревой А.В. и ответчика Власкина А.Н. границы смежных участков уточнены, согласно российскому законодательству. Эти земельные участки были предоставлены в бесплатную собственность в соответствии с украинским законодательством. Ответчик купил земельный участок у гражданки, которая 15 лет назад пользовалась земельным участком, что подтверждается государственным актом, который был выдан на основании решения сессии, сессия выносила решение на основании протоколов заседаний земельной комиссии выносили постановление. Это постановление подразумевало, что земельные участки, находящиеся в пользовании более 15 лет подлежат передаче в бесплатную собственность, в том числе и для ведения садоводства. Они были переданы с определенными границами, после того как они были переданы в соответствии с российским законодательством границы участков были уточнены. В результате у Гиревой А.В. был земельный участок с определенными границами, что подтверждается выпиской из государственного реестра, там указан кадастровый инженер, который проводил эти работы, более того строения, которые расположены на земельном участке координат лежат в границах этого участка. Кроме того, по результатам экспертизы, которая была проведена, а также по результатам выезда земельного контроля Гирева А.В. своим забором заняла территорию муниципальной собственности с западной стороны. Также результаты экспертизы показали, что истец захватила с южной стороны земельный участок, который был передан другому лицу. Истица сама пренебрегла процедурой предоставления земельного участка через перераспределение, если она захватила часть земельного участка, есть процедура предусмотренная Земельным Кодексом, процесс перераспределения земельных участков частной собственности. Поэтому он против того, чтобы участок ... квадратных метров за давностью пользования был признан собственностью Гиревой А.В. Был момент, когда этот участок можно было уточнить, в ... году уточнялись границы земельного участка, когда кадастровый инженер выходил, замерял территорию он мог на 10-15 % сместить границу, это позволяет земельное законодательство, но этого сделано не было. Данный участок находится в частной собственности. С заявлением о выделении земельного участка ... квадратных метров в собственность либо пользование Гирева А.В. в администрацию не обращалась.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля пояснил, что он знаком с Гиревой А.В. с 1976 года, он с ее мужем служили в одной части. Спорный участок ранее принадлежал на этом участке была калитка и дорожка, забор давно был. Раньше он был в виде колючей проволоки и там росла ежевика, затем продал участок Гиревым, они поставили забор из шифера. Он часто ходил к Гиревым, видел, что на месте дорожки у них уже клумба. На земельном участке Гиревой А.В. находится гараж с домом, растут деревья, цветы, огород есть. Гирева А.В. там постоянно не проживает. Забор установлен вместо прохода.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля пояснила, что знакома с Гирёвой А.В. более 30 лет, их участки находятся рядом. На сколько ей известно, земельный участок из-за которого весь спор принадлежит Гиревым, у них на этом кусочке земли была дорожка, она была выходом на улицу потом они перенесли этот калитку на улицу. Этот земельный участок используется Гирёвой А.В. года с этого момента было установлено ограждение. Гирева А.В. пользуется земельным участкомболее 15 лет.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля пояснила, чтоприблизительно, участок был не приватизирован, просто им пользовались с года. Её супруг приватизировал земельный участок в году.Ограждение из колючей проволоки изначально было от дороги, забор установлен после года, сначала Гирева А.В. поставила низкий забор справа, а выше забор стал года. Когда сделали геодезию, Гиревы все подписали, были согласны, был получен государственный акт. Затем после смерти мужа ей пришлось все переоформлять на себя, поменяли в документах только имя и отчество. Она подходила к Гиревой А.В., говорила о том, что она самовольно поставила заборпосле смерти мужа, Гирева А.В. сказала, что там была дорожка, по которой ходила хозяйка участка, которая была до них. Но Гиреевы по этой дорожке вообще не ходили, у них был вход с другой стороны. На участке геодезиста не видела, т.к. ее муж занимался оформлением, на нее только переоформляли документы. Перед сделкой не уточняли есть ли наложения на соседние границы. В полицию не обращалась, в суд также не обращалась из-за состояния здоровья. Затем решила продать участок, знала, что с документами все в порядке.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля пояснил, что знаком. Она ранее владела земельным участком, который приобрел ответчик. Забора ранее не было, приблизительно в году он с сыном натягивали колючую проволоку, а Гирёв помогал.На сегодняшний момент установлен ли там забор ему неизвестно, т.к. после смерти он там не был. До его смерти там забора не было, была колючая проволока, с какого момента установлена ему неизвестно. О сделке ему также ничего неизвестно.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля пояснил, что знаком с с года. Забор был установлен между земельными участками в виде колючей проволоки, с какого момента ей неизвестно. Капитальный забор когда был установлен точно не знает,до года была колючая проволока.Использовался ли земельный участок последние3-5 лет для ведения садоводства не знает.

Выслушав стороны, их представителей, свидетелей, исследовав материалы дела, суд находит, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.1, 2 ст. 55 ГПК Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Как следует с положений ст. 56 данного Кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Как усматривается из копии решением Новофедоровского поселкового совета Автономной Республики Крым от Гиревой А.В. передан бесплатно в собственность, для ведения садоводства земельный участок, площадью.

Согласно выписки из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости Гирёвой А.В. принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером площадью расположенный по адресу.

Согласно копии государственного акта на право собственности на земельный участок серии принадлежал земельный участок, расположенный в западном секторе пгт. Новофедоровка Сакского района, на основании Решения Новофедоровского поселкового совета.

Согласно выписки из Единого государственного реестра об объектах недвижимости Власкину А.Н. принадлежит на праве собственности земельный участок.

Земля как объект гражданских прав вплоть до вступления в силу Закона РСФСР "О земельной реформе" могла находиться лишь в государственной собственности.

Статьей 2 Закона РСФСР "О земельной реформе" была отменена монополия государства на землю.

Статья 6 Закона РСФСР "О собственности в РСФСР" от предусматривала, что земельные участки могут находиться в частной, государственной, муниципальной собственности.

В соответствии со [ст. 30](http://msud.garant.ru/document?id=10037000&sub=30) Земельного кодекса РСФСР, граждане, заинтересованные в предоставлении им земельного участка в собственность, подавали заявление в местный Совет народных депутатов, обладавший в соответствии со [ст. 23](http://msud.garant.ru/document?id=10037000&sub=23) Земельного кодекса РСФСР правом изъятия и предоставления земельных участков.

В соответствии с [ч. 3 ст. 3](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=303) Земельного кодекса РФ, имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

Таким образом, земля, как объект имущественных отношений, имеет специфичный характер регулирование земельных отношений в первую очередь осуществляется специальным законодательством, нормы гражданского законодательства применяются только в том случае, когда они не противоречат специальным нормам, либо специальное регулирование по данному вопросу отсутствует.

Согласно [ч. 1 ст. 15](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=151) Земельного кодекса РФ собственностью граждан и юридических лиц на землю являются земельные участки, приобретенные по основаниям, предусмотренным законодательством РФ.

[Частью 1 ст. 11.3](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=111131) Земельного кодекса РФ предусмотрено, что образование земельных участков из земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решений исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления.

В силу [ч.1 ст.36](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=36) Земельного кодекса РФ, граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=0). Если иное не установлено федеральными законами, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений. Указанное право осуществляется гражданами и юридическими лицами в порядке и на условиях, которые установлены [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=0), федеральными законами.

На основании ч.5 указанной статьи [Земельного кодекса](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=0) РФ, для приобретения прав на земельный участок граждане, указанные в настоящей статье, обращаются в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные [статьей 29](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=29) настоящего Кодекса, с заявлением о приобретении прав на земельный участок с приложением его кадастрового паспорта.

Перечень документов, прилагаемых к заявлению о приобретении прав на земельный участок, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений. Исполнительные органы государственной власти или органы местного самоуправления не вправе требовать от заявителя предоставление дополнительных документов, за исключением документов, предусмотренных указанным перечнем.

Предоставление гражданам земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании решения исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, обладающих правом предоставления соответствующих земельных участков в пределах их компетенции в соответствии со [статьями 9](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=9), [10](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=10) и [11](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=11) настоящего Кодекса ([ст.29](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=29) ЗК РФ).

Согласно [ст. 131](http://msud.garant.ru/document?id=10064072&sub=131) ГК РФ, право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

Согласно [ч. 1 ст. 209](http://msud.garant.ru/document?id=10064072&sub=20901) ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

На основании [п. 1 ст. 234](http://msud.garant.ru/document?id=10064072&sub=2341) ГК РФ лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Согласно [ч.3 ст. 218](http://msud.garant.ru/document?id=10064072&sub=21803) ГК РФ, в случаях и в порядке, предусмотренных [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/document?id=10064072&sub=0), лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ N 10/22 от 29.04.2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" требование о признании права собственности в силу приобретательной давности может быть удовлетворено при наличии следующих условий: давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности.

По смыслу [ст. 234](http://msud.garant.ru/document?id=10064072&sub=234) ГК РФ во взаимосвязи с [п. 3 ст. 218](http://msud.garant.ru/document?id=10064072&sub=21803) ГК РФ в силу приобретательной давности лицо может приобрести право собственности лишь на имущество, не имеющее собственника, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности.

Как усматривается из копии Власкин А.Н. обращался к Гирёвой с претензией, из которой следует, что при выносе границ землевладения в натуре, часть забора, установленного на меже, фактически сдвинута в сторону его участка, что нарушает его права как собственника, просил перенести забор, приведя фактическое расположение границ участков в соответствие с правоустанавливающими документами (л.д.76).

Согласно копии ответа Администрации Сакского района Республики Крым на обращения Власкина А.Н. о самовольном занятии земельного участка смежным землепользователем Гирёвой А.В. следует, что была проведена внеплановая выездная проверка, по результатам которой было установлено нарушение Гирёвой А.В. требований ст. 25, 26 Земельного Кодекса РФ, в связи с чем было выдано предписание Гиревой А.В. об устранении нарушений земельного законодательства, установлен срок принятия необходимых мер по освобождению земельного участка, площадью кв.м. в срок. Впоследствии Гирёва А.В. была привлечена к административной ответственности по ст. 19.5 ч.1 КоАП РФ.

Доводы истца Гирёвой А.В. о том, что спорный земельный участок она использовала непрерывно и добросовестно, ни от кого не скрывая. В течение всего срока владения данным недвижимым имуществом претензий от иных лиц к ней не предъявлялось, права на спорное имущество никто не предъявлял, споров в отношении владения и пользования недвижимым имуществом не заявлялось, в судебном заседании не нашли своего подтверждения и опровергаются материалами дела. Кроме того, Гирёва А.В. ранее с заявлением о приобретении прав на спорный земельный участок не обращалась в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные [статьей 29](http://msud.garant.ru/document?id=12024624&sub=29) настоящего Кодекса.

Учитывая изложенное, суд не находит правовых оснований для признания за истцом права собственности на земельный участок площадью ... кв.м., расположенный по адресу, в силу приобретательной давности и полагает необходимым в удовлетворении исковых требований Гирёвой А.В. отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 67, 68, 71, 98, 103, 181, 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Гирёвой А.В. к Администрации Новофедоровского сельского поселения Сакского района Республики Крым, Власкину А.Н., о признании права собственности на недвижимое имущество по приобретательной давности, отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение в окончательной форме составлено 15 января 2019 года.

Мировой судья: Васильев В.А.

Дело №2-73-1/2019

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

(резолютивная часть)

11 января 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., при секретаре судебного заседания Берновой А.В., с участием представителя истца Величко В.К., ответчика Власкина А.Н., представителя ответчика Лосевой М.В., представителя ответчика – администрации Новофедоровского сельского поселения Сакского района Республики Крым Никишина И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гирёвой А.В. к Администрации Новофедоровского сельского поселения Сакского района Республики Крым, Власкину А.Н. о признании права собственности на недвижимое имущество по приобретательной давности,

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 67, 68, 71, 98, 103, 181, 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Гирёвой А.В. к Администрации Новофедоровского сельского поселения Сакского района Республики Крым, Власкину А.Н. о признании права собственности на недвижимое имущество по приобретательной давности, отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мировой судья: Васильев В.А.