Дело № 2-73-13/2022

УИД: 91MS0073-01-2021-001698-73

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 января 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А, при секретаре Берновой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного общества коммерческого банка «РУБанк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Подобрий Л.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов, неустойки, расходов по оплате государственной пошлины,

УСТАНОВИЛ:

АО КБ "РУБанк" в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" обратилось в суд с иском к Подобрий Л.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору по тем основаниям, что между Банком и Подобрий Л.Н. заключен кредитный договор, согласно условиям которого, Банк предоставил ответчику кредит в размере 18442 руб. 62 коп., под 33 % годовых, со сроком возврата, ответчик обязалась погасить полученный кредит, уплатить проценты за пользование им в размерах и в сроки, указанные в кредитном договоре. Банк свои обязательства исполнил в полном объеме. Ответчик ежемесячно направляла Банку денежные средства в счет погашения задолженности по кредитному договору. В адрес ответчика была направлена претензия, которая осталась без удовлетворения. В связи с чем, по состоянию на задолженность ответчика по кредитному договору составила 30723 руб. 31 коп., из которой: 17898 руб.24 коп. - сумма просроченной ссудной задолженности, 6488 руб. 49 коп. - сумма просроченных процентов, сумма процентов по ст. 395 ГК РФ – 6336 руб. 58 коп. До настоящего времени задолженность по кредитному договору не погашена. Просит суд взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по кредитному договору в размере 30723 руб. 31 коп., неустойку за период с дата по дату фактического возврата суммы кредита, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1122 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просили рассмотреть дело в отсутствие представителя, на требованиях настаивали.

Ответчик Подобрий Л.Н. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлена надлежащим образом, сведений о причинах неявки, их уважительности не сообщила, и не просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Согласно конвертам с отметками почты ответчику были направлены по указанному адресу регистрации уведомления об ее вызове в судебное заседание, однако указано "причина возврата - истек срок хранения".

При возвращении почтовым отделением связи судебных повесток и извещений с отметкой "за истечением срока хранения" признается, что в силу положений статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующих равенство перед судом, неявка лиц в суд по указанным основаниям признается волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах, в целях недопущения волокиты и скорейшего рассмотрения и разрешения гражданского дела, суд не находит оснований для отложения судебного разбирательства и признает причины неявки ответчика неуважительными, в силу части 4 статьи 167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие ответчика по имеющимся в деле материалам, в порядке заочного производства.

В соответствии со статьей 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки в судебное заседание ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица - ООО «Юнипрод» не явился, о времени и месте рассмотрения гражданского дела уведомлены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили и не просили рассмотреть дело в отсутствие представителя.

В соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд находит возможным рассмотрение дела в отсутствие истца, представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Исследовав материалы дела, суд находит заявленные исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, сходя из следующего.

В соответствии со статьями 309 - 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее.

Статьей 810 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность заемщика возвратить полученную сумму кредита кредитору и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами, положения договора займа распространяются на кредитные отношения на основании пункта 2 статьи 819 ГК РФ.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Как установлено судом и следует из материалов гражданского дела, между АО КБ "РУБанк" и Подобрий Л.Н. заключен кредитный договор, согласно условиям которого Банк предоставил Подобрий Л.Н. кредит в размере 18442 руб. 62 коп., под 33 % годовых.

Между АО КБ "РУБанк" и ООО заключен договор уступки прав (цессии), по условиям которого право требования задолженности к Подобрий Л.Н. по кредитному договору, заключенному с АО КБ "РУБанк", перешло к ООО.

Между ООО и ООО "Юнипрод" заключен договор уступки прав (цессии), согласно условиям которого право требования задолженности к Подобрий Л.Н. по кредитному договору, ранее заключенному с АО КБ "РУБанк", перешло к ООО "Юнипрод".

Постановлением Арбитражного суда Московского округа договор уступки прав (цессии) дата, заключенный между АО КБ "РУБанк" и ООО, признан недействительным.

Определением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда, судом применены последствия недействительности договора уступки прав (цессии) дата, в виде восстановления за АО КБ "РУБанк" прав требования к должникам по кредитам, выданным АО КБ "РУБанк" физическим лицам, в том числе в отношении Подобрий Л.Н.

Решением Арбитражного суда города Москвы АО КБ "РУБанк" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Полномочия конкурсного управляющего АО КБ "РУБанк" возложены на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов".

Данные обстоятельства подтверждаются доказательствами, представленными истцом в материалы дела. Указанные доказательства стороной ответчика не оспорены и не опровергнуты.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

В период с дата должником не вносились платежи в счет погашения кредита и процентов, в связи с чем по состоянию на дата возникла задолженность в размере 30723 руб. 31 коп., из которой: 17898 руб.24 коп. - сумма просроченной ссудной задолженности, 6488 руб. 49 коп. - сумма просроченных процентов, сумма процентов по ст. 395 ГК РФ – 6336 руб. 58 коп.

Расчет суммы долга подлежащей взысканию с ответчика по кредитному договору произведен правильно, исходя из условий кредитного договора, оставшейся суммы долга и количества дней просрочки и включает в себя определение суммы задолженности по основному долгу, задолженности по процентам (с учетом начисленных и просроченных) и неустойки.

Доказательств, опровергающих представленный расчет, ответчиком в нарушении положений статьи 56 ГПК РФ суду представлено не было.

В адрес ответчика была направлена претензия, содержащая информацию о сумме задолженности по кредитному договору и реквизиты для уплаты задолженности.

Разрешая требования о взыскании неустойки по дату фактического погашения задолженности, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 809, пунктом 2 статьи 819 Гражданского кодекса РФ проценты за пользование кредитными средствами начисляются до дня фактического возврата кредита.

О возможности взыскания процентов на будущее время также указал Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 24.03.2016 N 7.

Согласно разъяснениям, данных в пункте 65 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Расчет суммы процентов и неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 1 ст. 7, ст. 8, п. 16 ч. 1 ст. 64 и ч. 2 ст. 70 Закона об исполнительном производстве).

Учитывая изложенное, неустойка, рассчитанная в соответствии со статьей 395 ГК РФ на сумму задолженности за период с дата по дату фактического исполнения денежного обязательства, также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Следовательно, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1122 руб..

Руководствуясь статьями 309 - 310, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 98, 167, 194 - 199, 233 - 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Акционерного общества коммерческого банка «РУБанк» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к Подобрий Л.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, процентов, неустойки, расходов по оплате государственной пошлины, удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Подобрий Л.Н. в пользу Акционерного общества Коммерческий банк "РУБанк" задолженность по кредитному договору в размере 30723 руб. 31 коп., из которой: 17898 руб.24 коп. - сумма просроченной ссудной задолженности, 6488 руб. 49 коп. - сумма просроченных процентов, сумма процентов по ст. 395 ГК РФ – 6336 руб. 58 коп., а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1122 руб. 00 копеек.

Взыскать с Подобрий Л.Н. в пользу Акционерного общества Коммерческий банк "РУБанк" неустойку, рассчитанную в соответствии со статьей 395 ГК РФ, начисляемую на сумму задолженности за период с 01 июня 2021 года по дату фактического исполнения денежного обязательства.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение в окончательной форме составлено.

Мировой судья Васильев В.А.