Дело № 2-73-46/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

30 марта 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А, при секретаре Гулеватой В.В., с участием истца Федина И.Н., ответчика Федина Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Федина ... к Федину ... об определении порядка пользования квартирой,

УСТАНОВИЛ:

Федин И.Н. обратился в суд с иском к Федину Н.А. об определении порядка пользования квартирой.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ему на основании решения Сакского районного суда Республики Крым от дата по праву собственности принадлежит 3/8 доли квартиры № 34 в жилом доме № 13 по адрес в адрес, что подтверждается также выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, удостоверяющей проведенную государственную регистрацию прав выданной дата. Ответчику Федину Н.А., соответственно, принадлежит 5/8 доли квартиры № 34 в жилом доме № 13 по адрес в адрес. Согласно технического паспорта вышеуказанная квартира имеет общую площадь - 56,6 кв. метров, жилую площадь - 30,3 кв. метров. Согласно кадастрового паспорта кадастровый номер квартиры: 90:11:телефон:235, общая площадь квартиры - 54,00 кв. метров. Вышеуказанная квартира имеет две жилые комнаты: первая комната - 12,3 кв. м., вторая комната - 18,0 кв. м.. Спорная квартира является объектом общей долевой собственности. Договориться с ответчиком о порядке пользования спорной квартирой в добровольном порядке не удается, между нами постоянно возникают споры и скандалы, поэтому он вынужден обратиться в суд с данным иском. Просит определить порядок пользования жилым помещением - двухкомнатной квартирой, общей площадью 54 кв. м., жилой площадью 30,3 кв.м., выделив ему в пользование изолированную жилую комнату площадью 12,3 кв. м. и оставить, в общем пользовании квартиры № 34 жилого дома № 13 по адрес в адрес прихожую площадью 10,2 кв. м., кухню площадью 8,7 кв. м., уборную площадью 1,4 кв. м., ванную площадью 3,4 кв. м.

В судебном заседании истец Федин И.Н. исковые требования поддержал в полном объёме по изложенным в иске основаниям, и дополнительно пояснил, что согласно решения суда ему принадлежит 3/8 доли спорной квартиры, что подтверждается копией решения суда. Вторым собственником данной квартиры является Федин Н.А. с долей квартиры 5/8. С дата по настоящее время он постоянно проживает со своими бабушкой и дедушкой в отдельной квартире. На его иждивении имеется ребенок, который проживает отдельно с бывшей супругой в г. Саки. Ответчик поставил железную дверь и препятствует пользованию спорной квартирой, ранее спорную квартиру ответчик сдавал по договору найма.

Ответчик Федин Н.А. возражал против удовлетворения иска, указав, что ответчик после смерти наследодателя – своей матери, в спорной квартире не проживал, коммунальные услуги не оплачивал. Между ними возникали постоянные скандалы по поводу совместного проживания, истец выбил входную дверь, после чего он был вынужден поставить новую железную дверь. Также указал на то, что размер комнаты 12,3 кв.м., которую просит выделить истец, превышает его долю - 3/8, что является ущемлением его прав. В настоящее время в спорной квартире он не проживает с дата, однако он против проживания ответчика в квартире, он не сможет с ним ужиться, кроме того, истец проживает в другой квартире, т.е. жильем обеспечен.

Мировой судья, выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела приходит к следующему.

Как усматривается из выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, 3/8 доли квартиры № 34, расположенной по адресу: адрес, на праве собственности принадлежит истцу Федину И.Н., на основании решения Сакского районного суда Республики Крым от дата (л.д. 9).

Согласно техническому паспорту, спорная квартира, общей площадью 54 кв.м., является двухкомнатной, состоит из двух комнат, размером 12,3 кв.м. и 18 кв.м., кухни 8,7 кв.м., ванной 3,4 кв.м., туалета 1,4 кв.м., прихожей 10,2 кв.м., лоджии, 2,6 кв.м. (л.д. 11-12).

Согласно свидетельства о государственной регистрации права 5/8 доли квартиры № 34, расположенной по адресу: адрес, на праве общей долевой собственности принадлежит ответчику Федину Н.А. (л.д. 39)

Согласно копии решения Сакского районного суда от дата за Фединым ... признано право собственности в порядке наследования после смерти матери, фио, умершей дата, на 3/8 части квартиры № 34 в доме №13 по адрес, в адрес. (л.д. 6-8)

Как установлено судом из пояснений сторон, стороны в спорной квартире не проживают. Истец зарегистрирован и проживает по адресу: адрес. Ответчик проживает по адресу: адрес.

Согласно ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в ч. 2 п. 37 совместного Постановления Пленумов Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации от дата N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" суд, разрешая требование об определении порядка пользования спорным имуществом, должен учитывать фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из сособственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

Таким образом, положения статьи 247 Гражданского кодекса Российской Федерации направлены на обеспечение баланса интересов участников долевой собственности, предоставление им гарантий судебной защиты прав при отсутствии соглашения о порядке пользования имуществом, находящимся в общей долевой собственности.

Так, в собственности у сторон находится: у истца Федина И.Н. - 3/8 доли, у ответчика Федина Н.А. – 5/8 доли, (всего сумма кв.м. жилая площадь) на истца приходится – 11,36 кв.м., на ответчика приходится 18,94 кв.м..

Из материалов дела следует, что фактически порядок пользования спорной квартирой между сторонами не сложился, поскольку истец и ответчик в спорной квартире не проживают, реальной возможности совместного проживания в одной квартире истца и ответчика не имеется, поскольку между сторонами постоянно возникают ссоры по поводу проживания в квартире.

В этой связи при разрешении заявленных требований Федина И.Н. суд учитывает отсутствие реальной невозможности пользования жилой площадью без нарушения прав других лиц, имеющих право пользования жилым помещением, что свидетельствует об отсутствии возможности определения порядка пользования.

Отказ в удовлетворении исковых требований об определении порядка пользования жилым помещением не свидетельствует о нарушении правомочий собственника - истца.

В соответствии с нормами п. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В нарушение указанных норм закона, истцом не предоставлено доказательств в подтверждение своих исковых требований, в частности о том, что он нуждается в данном жилом помещении и иного жилья не имеет.

Наличие права собственности на долю в квартире, при отсутствии фактически сложившегося порядка пользования имуществом, нуждаемости каждого из сособственников в этом имуществе и реальной возможности совместного пользования им, само по себе не является безусловным основанием для удовлетворения требований об определении порядка пользования квартирой.

Таким образом мировой судья не находит правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Федина ... к Федину ... об определении порядка пользования квартирой, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, не присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решение в окончательной форме изготовлено мировым судьей 30 марта 2017 года.

Мировой судья Васильев В.А.