Дело № 2-73-61/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 апреля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А, при секретаре Гулеватой В.В., с участием истца Зиновьевой И.М., представителя истца Рудейчука В.П., представителя ответчика Грачевой В.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зиновьевой Ирины Михайловны к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» о защите прав потребителей, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Зиновьева И.М. обратилась в суд с указанным иском, мотивируя свои требования тем, что 14 ноября 2016 года в магазине ООО «Бизнес - Юг», расположенном по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. 9 Мая, д. 49, она приобрела продукты питания: «Сливки стерилизованные «Домик в деревне»», объемом 475 г., стоимостью 200 рублей 40 копеек; «Колбасу варено-копченую «Киевская» (1 батон), стоимостью 353 рубля 25 копеек. Рассчитывая на добросовестность Продавца, не проверила на месте все реквизиты товара, указанные на его упаковке. По приезду к себе на дачу в СПК «Заводское», в с. Суворовское Сакского района Республики Крым, выяснилось, что проданные товары были ненадлежащего качества, с истекшим сроком годности, который составлял: для сливок - до 29 октября 2016 г., для колбасы - до 11 ноября 2016 г.. 17 ноября 2016 года почтой направила письменную претензию ответчику. Данное письменное обращение получено адресатом 23 ноября 2016 года, впоследствии данная претензия была оставлена без ответа. Считает, что продажей некачественного и опасного товара было нарушено ее право как потребителя и от приобретения непригодных к потреблению продуктов питания она понесла убытки (реальный ущерб) в сумме: 553 рубля 65 копеек, что при общепринятом закруглении составляет 554 рубля, в связи с чем вынуждена обращаться в суд за защитой своих прав. Считает, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, поскольку она испытала нравственные страдания, связанные с негативными эмоциями, психологическим дискомфортом от приобретения непригодного и опасного к употреблению продукта питания, проявления к ней неуважения как потребителю, переживании страха от возможного отравления, необходимостью дополнительных затрат времени и денежных средств на приобретение взамен непригодного нового товара. Истец считает, что в связи с приобретением некачественного товара, опасного для жизни и здоровья, она испытала сильное нервно-психологическое потрясение, шок, доверяла продавцу и вправе была рассчитывать на такую же добропорядочность с его стороны. Обнаружив противоположное, она подверглась моральным страданиям, связанным с обманом, унижением своего человеческого достоинства. Теперь вынуждена претерпевать нравственные страдания, вызванные необходимостью изменения привычного образа жизни в связи с организацией защиты своих нарушенных прав, подвергаться переживаниям негативного характера. Усугубило ситуацию и демонстративное неуважение со стороны ответчика к ней, проявляющееся в пренебрежительном отношении к ее письменному обращению. Вместо того, чтобы жить обычной жизнью, она вынуждена заниматься сбором доказательств, посещать судебные заседания, переживать за исход дела, тратить свое личное время не на отдых и восстановление сил, а на борьбу за восстановление своего права и законных интересов. Эти заботы и переживания, выходящие за рамки привычного уклада жизни, конечно же отрицательно сказываются на ее эмоциональном самочувствии, что негативно сказывается на состоянии здоровья. Кроме того, для восстановления своего нарушенного права она была вынуждена обращаться за юридической помощью, в связи с чем нести расходы на оплату услуг представителя. Просит суд взыскать с ответчика в ее пользу убытки в размере 554 руб., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за период с 28 ноября 2016 года по 23 января 2017 года, то есть по день обращения в суд с данным иском, в сумме 310 руб, компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб., а также расходы, связанные с обращением за юридической помощью в сумме 7 000 руб.

В ходе рассмотрения дела истцом- Зиновьевой И.М. подано заявление о взыскании с ответчика в ее пользу судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя, в общей сумме - 13 000 руб. 00 коп.

В судебном заседании истец – Зиновьева И.М. поддержала заявленные требования, ссылаясь на доводы, изложенные в иске, пояснила, что 14 ноября 2016 года она приобрела продукты питания, колбаса имела ненадлежащий запах. Сразу к продавцам не обращалась. Позднее она приобрела продукцию в этом же магазине 25 ноября 2016 года, она тоже оказалась просроченной, тогда обратилась к администрации магазина сказала: «Ребята, сколько это будет продолжаться?». Первый раз получила отравление, второй раз приобрела товар ненадлежащего качества. Она ни к кому не обращалась и написала претензию 17 ноября 2016 года, на которую получила ответ, где ей предлагалось прийти в магазин. 03 декабря 2016 года она пришла в магазин, где ее осадила группа работников, которые пытались выжить ее из магазина. Обвиняли, что она пытается что-то заработать на их беде. 03 декабря 2016 года, она написала свой отзыв в книге отзывов и предложений. В пищу приобретенную 14 ноября 2016 года колбасу и сливки не употребляла. После получения ответа на претензию она пришла в магазин и пыталась найти общий язык, не получив должного внимания, была вынуждена обращаться к директору, который прочитав сообщение, посмотрев фотографии никак не отреагировала. Просит взыскать с ответчика в ее пользу убытки 554 руб., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за период с 28 ноября 2016 года по 23 января 2017 года в сумме 310 руб., компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб., расходы, связанные с обращением за юридической помощью в сумме 13 000 руб., почтовые расходы в размере 100 рублей.

Представитель истца Рудейчук В.Н. поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, просил их удовлетворить. Пояснил в соответствии с изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Грачёва Е.Н. в судебном заседании иск не признала в полном объеме и пояснила, что истец утверждает, что приобретенные продукты питания не были проверены на месте в магазине, лишь по приезду к себе на дачу в СПК «Заводское». Однако в день покупки, указанного товара в магазине, расположенном по адресу : г. Евпатория, ул. 9 Мая 49, истец тщательно выбирала и целенаправленно приобрела продукты питания, заведомо с истекшим сроком годности и непригодные к употреблению. Обратилась к сотрудникам магазина (администратору, заместителю директора) по вопросам продажи ей товара с истекшим сроком годности, истцу были принесены извинения и предложено заменить товар с истекшим сроком годности на качественный, либо вернуть сумму, уплаченную за данный товар, как это предусмотрено законодательством, однако истец с возмущением сама отказалась от предложения сотрудников магазина с угрозами и возмущением ушла из магазина. 25.11.2016 года истцу был направлен ответчиком ответ на претензию с просьбой обратиться в магазин где совершалась покупка по вопросу возврата товара и компенсации денежных средств при наличии у истца чека и товара. Ввиду того, что истец в направленной претензии не приложила оригинал чека на покупку товара с указанием суммы и приобретенного товара, а также не указала реквизиты для перечисления денежных средств. Ответ на претензию согласно уведомлению о вручении почтовой корреспонденции был получен истцом лично 08.12.2016 года, а в предоставленных доказательствах истец утверждает, что получила до 03.12.2016 года, что не соответствует действительности. Истец описывает ложные факты, преследует корыстные цели. Считает, что ответчиком добросовестно выполнены свои обязательства перед истцом, умысла со стороны ответчика нет, а имеет место просрочка должника по вине кредитора. Нарушений, по мнению представителя ответчика, со стороны ответчика нет, как и вины в удовлетворении незаконных требований истца. Относительно заявленных исковых требований о взыскании морального вреда, считает, что истец умышленно не указывает, что отказалась от предложенного возврата некачественного товара, его замены либо возмещения денежных средств за товар в день покупки, но при этом заявляет о переживании страха от возможного отравления в результате целенаправленного приобретенного ею товара и о необходимости дополнительных затрат времени и денежных средств, ответчик добросовестно предложил произвести замену товара на качественный либо компенсировать уплаченную сумму в день осуществления покупки, от чего истец сама отказалась. Проявления пренебрежительного отношения к истцу со стороны работников магазина не было. Считает, что истец не указал в чем выражается унижение человеческого достоинства, нравственные и моральные страдания, а также ухудшение состояния здоровья, не предоставлены доказательства свидетельствующие о перенесении ею нравственных страданий, нет сведений о потере сна, веса, аппетита, свидетельских показаний, позволяющих судить о глубине переживаний. Также представитель ответчика считает, что расходы за оказанные юридические услуги завышены, предъявленная сумма не обоснована и может быть уменьшена. Представитель ответчика считает, что требования истца не обоснованы, действия имеют преднамеренный характер, и то, что ответчик действовал исключительно в рамках закона, вина ответчика полностью отсутствует, поэтому просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Соловьев А.В. пояснил, что работает в магазине «Фуршет» начальником службы безопасности. 14 ноября 2016 года, он находился у себя в кабинете, по камерам видеонаблюдения заметил в молочном отделе истицу, которая перерывала полки, вышел в зал, но близко не приближался, со стороны наблюдал как она в каждом отделе что-то искала. Она совершила покупку и потом начала говорить, что просроченный товар, возмущалась, он сообщил об инциденте администратору торгового зала. Позднее ему стало известно, что истец приобрела просроченные продукты питания. Ей предложили вернуть деньги, поменять товар, он с ней в диалог не вступал. Истец обращалась к старшему по залу, а старшая по залу уже позвала заместителя директора. Доказательств, что это было именно 14 ноября 2016 года, записей с камер видеонаблюдения предоставить не может, т.к. они не сохранились.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Симонова А.Л. пояснила, что работает в магазине «Фуршет» заместителем директора магазина. 14 ноября 2016 года на находилась в магазине по адресу г. Евпатория, ул. 9 Мая, 49. Ей позвонил администратор зала и сообщила, что поступила жалоба. Она вышла в зал, где истец сказала, что продали некачественный товар. Она извинилась и предложила ей возврат, на что истец сказала что должны вернуть ей большую сумму, от замены товара отказалась.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Стрелкова С.П. пояснила, что работает в магазине «Фуршет» администратором. 14 ноября 2016 года ее вызвал начальник службы охраны по поводу покупателя и просроченной продукции. Она вышла к истцу, которая показала колбасу просроченную и просроченные сливки. Ей предложили возместить стоимость товара, на что она не согласилась, после чего она (Стрелкова) попросила заместителя директора чтобы она подошла и помогла решить данный вопрос.

Выслушав стороны, свидетелей, исследовав материалы дела, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 123 Конституции РФ, статьи 12 Гражданского процессуального кодекса РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности и равноправия сторон. При этом каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Согласно пункту 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 470 ГК РФ, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным ст. 469 названного Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Согласно п. 1 ст. 4 Закона РФ N 2300-1 от 07.02.1992 г. "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.  
 В соответствии с п. 5 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.  
 Судом установлено, что истец Зиновьева И.М. 14 ноября 2016 года в магазине ООО «Бизнес - Юг», расположенном по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. 9 Мая, 49, приобрела продукты питания: «Сливки стерилизованные «Домик в деревне»», объемом 475 г., стоимостью 200 рублей 40 копеек; «Колбасу варено-копченую «Киевская» (1 батон), стоимостью 353 рубля 25 копеек. Факт покупки истцом товара подтверждается копией и оригиналом кассового чека с датой продажи 14.11.2016 г. года, что не отрицается представителем ответчика и подтверждается показаниями свидетелей.

Истцом также представлены: 1) упаковка, на которой указана следующая информация: «Колбаса варено-копченая «Киевская», весом 0,592 кг., дата изготовления 12.10.16 г., употребить до 11.11.16 г.; 2) упаковка «Сливки «Домик в деревне»», на которой указана дата изготовления продукта питания «01.07.16», срок годности «до 29.10.16».

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст.7 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Если для безопасности использования товара (работы, услуги), его хранения, транспортировки и утилизации необходимо соблюдать специальные правила (далее - правила), изготовитель (исполнитель) обязан указать эти правила в сопроводительной документации на товар (работу, услугу), на этикетке, маркировкой или иным способом, а продавец (исполнитель) обязан довести эти правила до сведения потребителя.

Согласно ст.10 указанного закона, изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать:

- наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение;  
 - сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ, услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации;

- цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы;

- гарантийный срок, если он установлен;

- правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг);

- срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению;

- адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера;  
 - информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона;

- информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг);

Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом. Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

В соответствии с п. 5 ст. 5 Закона РФ "О защите прав потребителей" продажа товара (выполнение работы) по истечении установленного срока годности запрещается.

Пункт 24 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства от 19.01.1998 г. № 55, устанавливает, что товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности.  
 В силу абз. 5 ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» не могут находиться в обороте пищевые продукты, сроки годности которых истекли, так как они представляют потенциальную опасность для здоровья и жизни людей, поэтому они должны быть либо утилизированы, либо уничтожены.

Из ст. 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» следует, что индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

В соответствии с п. 8.24 СанПин 2.3.6.1066-01, утвержденных Главным государственным санитарным врачом РФ 07.09.2001 г. № 23, в организациях торговли запрещается реализация продукции с истекшими сроками годности.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что ответчик продал Зиновьевой И.М. два наименования продуктов питания с истекшими сроками годности. На приобретение продуктов питания истцом потрачены денежные средства, что ответчиком не оспаривается. В связи с этим, стоимость указанных выше продуктов питания в общей сумме 553,65 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст.23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.34 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17, размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в [статье 23](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C79Eb9v0G), [пункте 5 статьи 28](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C697b9vBG), [статьях 30](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C695b9v0G) и [31](consultantplus://offline/ref=284C86C5B40711C96962E740E97CB5DA4ED9A59A7CC14820103B1BEF1A7A496AD8837666A942C694b9vCG) Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

С учетом требований истца суд считает возможным взыскать неустойку за период с 28 ноября 2016 года по 23 января 2017 года (56 дней). Размер неустойки за нарушения сроков удовлетворения требований покупателя за период с 28 ноября 2016 года по 23 января 2017 года составляет 310 руб.04 коп. (553 руб. 65 коп. : 100 х 56 дней) и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом разъяснений Пленума ВС РФ (п. 45 Пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17) при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, поскольку указанные истцом продукты питания на момент их реализации превысили срок годности, продавец в соответствии с вышеизложенными законоположениями не должен был их реализовывать истцу, поэтому, в силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика подлежит взысканию в пользу истца ко-мпенсация морального вреда в размере 600 рублей. При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает характер причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку факт нарушения ответчиком прав истца, установленных Законом РФ "О защите прав потребителей", нашел свое подтверждение, ответчик имел возможность после предъявления иска в суд удовлетворить требования истца о выплате материального ущерба и компенсации морального вреда, однако данной возможностью не воспользовался, в пользу истца в соответствии с ч 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" подлежит взысканию штраф в размере 50 % от присужденной суммы, что составляет 731,84 рублей.

В силу ч. 1 ст. 48 ГПК РФ стороны вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Исходя из положений ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, которые в соответствии со ст. 88 ГПК РФ состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к таким издержкам относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

Факт и размер расходов истца на представителя подтвержден соглашением от 09 января 2017 года (л.д.14), квитанциями о внесении от Зиновьевой И.М. денежных средств в счет вознаграждения за оказание юридических услуг, составление искового заявления, представительские услуги, ведение гражданского дела (л.д. 15, 40).

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Частью 1 ст. 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым, - на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ. В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В п. 13 данного Постановления сказано, что при определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.  
 Мировой судья считает, что заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. При определении разумности суд учитывает объем заявленных требований, цену иска, время, необходимое на подготовку представителем процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела, объем фактически оказанной представителем юридической помощи, категорию сложности дела, продолжительность времени его рассмотрения, с учетом степени разумности и справедливости.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы на оплату услуг представителя в сумме 12 000 рублей. Кроме того, в соответствии с п.7 ст.94 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы, подтвержденные квитанцией, в размере 100 руб.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В силу п. 9 ч. 2 ст. 61.1 БК РФ в бюджеты муниципальных районов подлежат зачислению налоговые доходы от следующих федеральных налогов и сборов, в том числе налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами: государственной пошлины (подлежащей зачислению по месту государственной регистрации, совершения юридически значимых действий или выдачи документов) - по нормативу 100 процентов: по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации).

На основании п. 10 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, цена иска определяется исходя из каждого требования в отдельности.

В силу пп.1 п.1 ч. 1 ст. 333.19 НК РФ по делам, рассматриваемым мировыми судьями, при подаче искового заявления имущественного характера, административного искового заявления имущественного характера, подлежащих оценке, уплачивается государственная пошлина при цене иска до 20 000 рублей - 4 процента цены иска, но не менее 400 рублей, а при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, а также искового заявления неимущественного характера для физических лиц - 300 рублей (ч.2 ст. 333.19 НК РФ).

Согласно п.1 ч.1 ст. 333.20 НК РФ при подаче исковых заявлений, а также административных исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

На основании пп.4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 данной статьи освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Таким образом, в связи с тем, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины, а судом исковые требования Зиновьевой И.М. в части взыскания стоимости товара удовлетворены частично и взыскана в ей пользу с ответчика компенсация морального вреда, с ООО «Бизнес-Юг» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 рублей (400 руб.+300 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 67, 68, 71, 98, 103, 181, 194-199 ГПК Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Зиновьевой Ирины Михайловны к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» о защите прав потребителей, взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» в пользу Зиновьевой Ирины Михайловны убытки в сумме 553 руб. 65 коп., неустойку за просрочку удовлетворения законного требования потребителя за 56 дней в размере 310 руб. 04 коп., компенсацию морального вреда в сумме 600 руб.00 коп, штраф в размере 731 руб. 84 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 12 000 руб. 00 коп., почтовые расходы в сумме 100 руб., а всего – **14 295 руб. 53 коп. (четырнадцать тысяч двести девяносто пять рублей 53 копейки).**

В остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Юг» в доход государства госпошлину в сумме 700 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Лица, присутствующие в судебном заседании вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Решения в окончательной форме составлено 14 апреля 2017 года.

Мировой судья Васильев В.А.